

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ  
РОССИИ: ТЕХНОЛОГИИ И МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ****О.Р. Любкина<sup>1</sup>** e-mail: nikovsky@inbox.ru,  
SPIN-код: 7945-8890, AuthorID: 931857  
ORCID 0009-0006-5289-0289<sup>1</sup>Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Воронежский филиал, адрес:  
394036, Россия, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, 67а, e-mail: lyubkinao@bk.ruПоступила в  
редакцию  
16.04.2024Поступила  
после рецензирования  
18.10.2024Принята  
к публикации  
28.10.2024

**Аннотация.** Совершенствование государственной промышленной политики в РФ связано не только с необходимостью обеспечения технологического суверенитета страны в рамках отраслевой промышленной политики, но и с формированием технологического лидерства России на международной арене, на которые (суверенитет и лидерство) влияет институт индустриальных и промышленных парков. Исследование массового феномена парковых структур с преференциальными режимами на институционализацию новых промышленных и агропромышленных производств позволяет выработать эффективный алгоритм действий органов власти и управления РФ как в промышленном комплексе, так и в реальном секторе экономики, обеспечивая индустриальное развитие страны и территорий.

Область исследования: государственное управление и отраслевые политики.

Цель статьи – представить управленческие инновации в работе индустриальных и промышленных парков, являющихся резидентами (участниками) парковых структур и влияющих через промышленные предприятия на количественное и качественное производство промышленной продукции.

Объект исследования – индустриальные и промышленные парки как механизм и массовый феномен промышленной политики.

Предмет исследования – управленческие инновации в работе парковых структур как приоритет в функционировании институтов развития.

В результате проведенного исследования автором представлены направления совершенствования индустриальных и промышленных парков в рамках инновационного подхода, обеспечивающие позитивные изменения на региональных территориях, в том числе и индустриальное развитие субъектов РФ.

**Ключевые слова:** промышленная политика, постсоветская Россия, регионы РФ, индустриальные и промышленные парки, управленческие инновации, индустриальное развитие территорий.

**Информация о финансировании:** данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

**Для цит.:** Любкина О.Р. Региональные аспекты развития индустриальных парков России: технологии и механизмы регулирования.// Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Том 19. – №5. – С. 64–83.  
DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-5-64-83 EDN: LGKPMN

© Любкина О.Р., 2024

Original article

**REGIONAL ASPECTS OF DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL PARKS IN RUSSIA:  
TECHNOLOGIES AND REGULATION MECHANISMS**

**O. R. Lyubkina** <sup>1</sup> 

e-mail: nikovsky@inbox.ru,  
SPIN: 7945-8890, AuthorID: 931857  
ORCID 0009-0006-5289-0289

<sup>1</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Voronezh branch (Russian Federation, Voronezh)

Received  
16.04.2024

Revised  
18.10.2024

Accepted  
28.10.2024

**Abstract.** The improvement of the state industrial policy in the Russian Federation is connected not only with the need to ensure the country's technological sovereignty within the framework of sectoral industrial policy, but also with the formation of Russia's technological leadership in the international arena, which (sovereignty and leadership) are influenced by the institute of industrial and industrial parks. The study of the mass phenomenon of park structures with preferential regimes for the institutionalization of new industrial and agro-industrial productions allows us to develop an effective algorithm for the actions of authorities and management of the Russian Federation, both in the industrial complex and in the real sector of the economy, ensuring the industrial development of the country and territories.

Research area: public administration and sectoral policies.

The purpose of the article is to present management innovations in the work of industrial and industrial parks, which affect the quantitative and qualitative production of industrial products through industrial enterprises that are residents (participants) of park structures.

The object of research is industrial and industrial parks as a mechanism and a mass phenomenon of industrial policy.

The subject of the research is managerial innovations in the work of park structures as a priority in the functioning of development institutions.

As a result of the research, the author presents the directions for improving industrial and industrial parks within the framework of an innovative approach that ensures positive changes in regional territories, including the industrial development of the subjects of the Russian Federation.

**Keywords:** industrial policy, post-Soviet Russia, regions of the Russian Federation, industrial and industrial parks, management innovations, industrial development of territories

**Funding information:** This study was performed without external funding.



**For citations:** Lyubkina, O. R. (2024) Regional aspects of development of industrial parks in Russia: technologies and regulation mechanisms. *Central Russian Journal of Social Sciences*. Volume 19, no.5, P.64-83. DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-5-64-83 EDN: LGKPMN

## **ВВЕДЕНИЕ**

Промышленная политика РФ в 1990-е и 2000-е годы как одна из разновидностей отраслевых политик прошла через масштабный трансформационный шок, которому автор дает определение «деиндустриализация» или с которым (шоком) коррелируется политическая метафора «промышленная разруха». В этой связи одним из механизмов преодоления деиндустриализации, реиндустриализации региональных территорий и новой индустриализации становится институт индустриальных и промышленных парков (парковых структур), функционирующих в российских регионах как политические акторы (неотъемлемое звено общего развития страны (Грибанова, 2011, С. 293) в рамках реализации государственной промышленной политики современной России. В период 2005–2024 годов парковые структуры в субъектах РФ стали массовым феноменом, содействовавшим индустриальному развитию территорий, а внедрение в их работу и работу резидентов (участников) парковых структур управленческих и технологических инноваций сформировало позитивные эффекты в импортозамещении, в обеспечении технологического суверенитета и в достижении технологического лидерства страны. Важное значение имеют индустриальные и промышленные парки в ракурсе пространственного развития страны: благодаря взаимодействию между собой, включая кооперационные связи, они содействуют «связности» региональных пространств, сглаживают пространственную поляризацию между субъектами РФ и выравнивают межрегиональные различия в социально-экономическом и политическом развитии страны.

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ**

В преодолении пространственной поляризации регионов РФ и выравнивании межрегиональных различий важную роль играют институты. В научном политологическом дискурсе такие институты выступают как: 1) институты развития; 2) территориальные учреждения; 3) экономические институты. В рамках методологии социальных наук признание «экономического института» является политическим актом, как отмечают неoinституционалисты, экономические институты имеют решающее значение для судьбы политических институтов (Моран, 2006). Однако сами по себе институты не могут решить существующие проблемы страны (деиндустриализация, стратегическое отставание) в контексте необходимости модернизационных сдвигов, в том числе и в промышленном комплексе. Лишь системный подход в разработке и реализации государ-

ственной промышленной политики, учитывающий ценности четвертой промышленной революции, вызванной цифровизацией (Индустрия 4.0) (Шеер, 2020), в сочетании с внедрением управленческих и технологических инноваций (Власкин, 2006) гарантирует позитивные индустриальные изменения.

Данный системный подход автора predetermined и методический инструментарий прикладного исследования. Автором было принято решение использовать методы качественного исследования, прежде всего статистический метод и факторный анализ. Качественные методы исследования позволили нам выявить особенности становления индустриальных и промышленных парков в субъектах РФ, эффективность и результативность промышленной политики в российских регионах. Автор в своем исследовании также опирался на метод контент-анализа принимаемых на федеральном уровне государственных решений (законы, нормативные акты). Ориентирование автора на метод кейс-стади позволило выявить регионы РФ, которые реализуют результативную и продуктивную промышленную политику, массово используя феномен индустриальных и промышленных парков, на политико-управленческие практики которых опирается федеральный центр, принимая федеральное промышленное законодательство и нормативную базу.

### **РЕЗУЛЬТАТЫ**

В России в начале 2000-х годов на уровне руководства страны и отраслевых элит был осознан императив возвращения стране индустриального статуса, для которого была необходима новая промышленная политика в ракурсе обеспечения технологической независимости (Ленчук, 2016). Также была востребована разработка и реализация политического курса как на общенациональном уровне, так и в субъектах РФ. Данный политический курс, который предусматривал реиндустриализацию и новую индустриализацию, был ориентирован: 1) на развитие промышленной инфраструктуры на территориях с созданием институтов развития, включая индустриальные и промышленные парки; 2) на импортозамещение в работе резидентов (участников) индустриальных и промышленных парков, деятельность которых содействовала достижению технологического и промышленного суверенитета. Данный аспект предполагает, что промышленность выступает как объект политики (Афанасьев; 2023). При этом важно подчеркнуть, что феноменология индустриальных и промышленных парков оформилась как инициатива

снизу, как фактор регионального политического интереса (Туровский, 2007, С. 19). Лишь в последующем федеральный центр, наблюдая за позитивным эффектом парковых структур в российских регионах, стал учитывать данный феномен в государственной промышленной политике (в профильном федеральном законе 2014 года было прописано отдельно функционирование парковых структур) и в пространственном развитии политики, обеспечивающий состояние равновесия страны (Лёш, 2007, С. 341).

Императив возвращения России индустриального статуса в период 2000-х годов после масштабной деиндустриализации предполагал следующие слагаемые. Во-первых, становление и ускоренное развитие новой промышленной системы и поддержка промышленных элит с их проектами развития. Во-вторых, сбалансированное проведение реиндустриализации (модернизация старых промышленных производств) и создание новых, в оптимальном варианте инновационных производств пятого и шестого технологических укладов. В-третьих, создание преференциальных режимов для инвесторов в виде особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типа (ОЭЗ), ТОСЭР, индустриальных и промышленных парков. В-четвертых, формирование индустриальной законодательной и нормотворческой базы и проведение государственной политики промышленного развития.

Автор согласен с позицией Е. Н. Старикова, который отмечает, что в эффективной промышленной политике, где задействованы парковые структуры, необходимы два механизма: институциональный и организационный. Институциональный механизм обеспечивает экстенсивный путь развития промышленного комплекса, организационный – интенсификацию отраслевого промышленного развития (Стариков; 2023, С. 56). С этой точки зрения парковые структуры выступают как институциональный механизм, который органы власти и управления тиражировали и масштабировали в регионах РФ (в особенности с 2014 по 2024 год). С точки зрения организационного механизма парковые структуры функционировали и поддерживались региональной политической властью в контексте инновационно-технологического управления (Бахарева, 2019, С. 106).

В качестве образца, сочетающего институциональный и организационный механизмы, проактивного политического курса на промышленное развитие в регионах РФ автор приводит пример Московской области. В данном аспекте имеет смысл предложить один цифровой показатель. На ноябрь 2023 года в Московской области

было учреждено 69 индустриальных парков, 19 технопарков, пять особых экономических зон (ОЭЗ)<sup>1</sup>. Следовательно, автор отмечает четкое формирование и реализацию в этом регионе политического курса администрации (правительства) территории на индустриальное развитие, эффективное создание промышленной инфраструктуры посредством становления парковых структур и других институтов развития.

Деятельность индустриальных и промышленных парков в российских регионах, их определенные успехи в совершенствовании государственной промышленной политики России стали стимулом в становлении более качественной законодательной и нормативной базы в стране, в её регионах. А данная база, в свою очередь, обеспечивала условия для развития экономических пространств и комплексного развития территорий. Кроме того, данный взаимодополняемый процесс предполагал и предполагает сочетание институтов развития, в том числе индустриальных и промышленных парков, со стратегированием и планированием, с координацией федеральных и региональных программ, с политикой кластерного развития (Нещадина; 2011, С. 196). При этом, на наш взгляд, практики работы парковых структур обеспечивали и обеспечивают политико-правовые условия позитивных институциональных, в первую очередь индустриальных, изменений на территориях. Более того, функционирование парковых площадок влияло и влияет на научные разработки, которые применяются в рамках промышленных производств, что содействует инновациям (в том числе непрерывным инновациям), технологическому развитию страны.

Значимым механизмом в поступательном развитии парковых структур стали и целевые программы поддержки, принимаемые на федеральном уровне. Так, например, принятая в 2014 году государственная программа, связанная с модернизацией промышленного комплекса и улучшением его конкурентных преимуществ<sup>2</sup>, имела отдельную подпрограмму «Индустриальные парки». В рамках подпрограммы были заложены ресурсы на опережающее развитие современной, во многом инновационной производственной инфраструктуры РФ в контексте стимулирования становления и последовательного развития индустриальных парков. Таким образом, и сама программа и подпрограмма институционально оформили роль

---

<sup>1</sup> Эпоха географических перемен //Коммерсантъ. Территориальное развитие. – 2023. - 10 ноября. С. 3.

<sup>2</sup> Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

---

парковых структур как одного из приоритетных направлений госполитики в промышленной сфере. Стоит отметить, что отечественные исследователи О. С. Сухарев и Е. Н. Стрижакова подчеркивают особую значимость федеральных целевых программ (ФЦП) и госпрограмм как «сильных институтов», через которые идет активная реализация промышленной политики (Сухарев; 2015, С. 48).

Сделав ставку на промышленные и индустриальные парки, Правительство России и администрации субъектов РФ нашли механизм совершенствования промышленной политики путем управленческих инноваций. Это и комфортные условия для приглашаемых в парковые структуры потенциальных инвесторов, и формируемый облегченный производственный процесс, и льготные налоги, характерные для приоритетных направлений развития страны с переходной экономикой. И, что самое важное, инвестиции в ключевые институты развития экономики страны и ее регионов. Эти решения стали оптимальными и результативными для преодоления последствий деиндустриализации, реиндустриализации (модернизация «старых» производств), новой индустриализации (привлечение высокотехнологичных производств, развитие индустриальной инфраструктуры, улучшение инвестиционного климата).

В контексте управленческих инноваций важен цифровой показатель ежегодных инфраструктурных инвестиций в парковые структуры. В данном ракурсе логично привести следующий факт. Только в 2022 г. вложения (государственные и частные) в инфраструктуру индустриальных парков, находящихся на территории Российской Федерации, составили 374 млрд руб., инвестиции в производство – 1655,9 млрд руб., при этом количество рабочих мест в частных и государственных парках составило 245 787. Положительным эффектом функционирования института индустриальных парков является сбалансированность интересов государства и бизнес-структур (Силина; 2023).

Интересен и кейс Тульской области с точки зрения инфраструктурных инвестиций как оптимальный образец внедрения позитивных практик. Вложенные (инвестированные) бюджетные средства (федеральные и региональные) в инфраструктуру индустриальных и промышленных парков, таких как «Узловая» (площадь территории 2076,2 га), «Первомайский» (площадь территории 19,5 га), возвращаются в большем объеме. Например, в бюджет Тульской области в 2024 году, по данным правительства региона, поступило 1,6 млрд руб. в качестве возмещения средств, использо-

ванных на строительство и модернизацию инфраструктуры (транспортной и коммунальной) в ИП «Узловая»<sup>1</sup>.

На территории Тульской области также функционирует уникальный проект «Национальный аэрозольный кластер», участниками которого являются Ефремовский завод синтетического каучука, Алексинский химический комбинат, НАК «Азот» и «Щекиноазот», а также «Аэрозоль Новомосковск». Данный кластер в сочетании с индустриальными и промышленными парками реализуют стратегию новой индустриализации, способствуя становлению старопромышленного региона РФ как индустриально-инновационного.

Также значимыми управленческими инновациями, влияющими на усиление позитивного эффекта в работе парковых структур, является фактор выверенных стратегий, профили и специализация индустриальных и промышленных парков с учетом развития отраслей региональной экономики, особенно промышленного комплекса. Данная управленческая новация хорошо зарекомендовала себя в Белгородской и Липецкой областях, где органы власти и управления субъектов РФ во взаимодействии с менеджментом парковых структур учитывали сформированную транспортную и топливно-энергетическую инфраструктуру, близость промышленных производств парковых структур к ресурсам и источникам сырья, а также состояние и потребность ключевых потребителей продукции участников (резидентов) индустриальных и промышленных парков. Стоит отметить, что промышленные предприятия в парковых структурах во многом были ориентированы на производство товаров из металлопродукции.

В итоге это приводило к тому, что резиденты (участники) индустриальных и промышленных парков на территориях обладали логистически выгодными возможностями в приобретении металлопродукции. А в сочетании с обладанием необходимой топливно-энергетической инфраструктурой это формировало достаточно благоприятные условия для привлечения потенциальных инвесторов в сложившуюся специализацию. Таким образом, в контексте учета потребности перспективных резидентов (участников) парковых структур в ресурсах логично выделить две основные стратегии их привлечения. Это стратегия привлечения крупных (якорных) инвесторов, которые потребляют значительные объемы сырья и ресурсов, и стратегия для субъектов малого и среднего

---

<sup>1</sup> По данным правительства Тульской области.

предпринимательства (МСП), ориентированных на переработку небольших объемов сырья.

Немаловажное значение в развитии парковых структур имеет проектный подход как управленческая инновация. Концепт «промышленные проекты» представляет собой сочетание двух дефиниций: проектов и промышленного комплекса, в котором реализуются данные проекты. По оценке западного специалиста по управлению К. Хелдмана, проект представляет собой управленческую новацию, которая готовится и реализуется с целью создания ранее не существовавших продуктов, услуг или результатов (Хелдман; 2016, С. 45). Отечественные исследователи И. И. Мазур, В. Д. Шапиро и Н. Г. Ольдерогге полагают, что проект является комплексом разноплановых типов деятельности, направленность которых реализуется в следующих аспектах. Во-первых, в достижении конкретных целей (результатов). Например, в преодолении последствий деиндустриализации территорий. Во-вторых, в скоординированном управлении деятельностью различных структур, реализующих конкретный проект. В частности, в усилиях федеральных, региональных и муниципальных органов власти по индустриальному развитию территорий. В-третьих, в деятельности, рассчитанной на определенный временной отрезок (Мазур; 2007, С. 11).

Автор в ракурсе управленческих инноваций в функционировании парковых структур рассматривает и бережливое управление. Институт индустриальных (промышленных) парков, в силу концентрации производств в рамках компактной территории, позволяет решить ряд вопросов в российских регионах, связанных с рациональным использованием финансовых, земельных, трудовых, инфраструктурных ресурсов. Это позволяет диссертанту вести речь о контексте бережливого управления в функционировании парковых структур. Более системно лин-технологии, а именно бережливое управление и бережливое производство, стали внедряться в практику работы управляющих компаний (УК) индустриальных и промышленных парков РФ с 2013 года.

Процесс институционализации бережливого управления в парковых структурах стоит понимать как политико-правовой механизм или как управленческий алгоритм минимизации потерь различного рода материальных ресурсов. Кроме того, инструменты лин-технологий в работе парковых структур осуществляются на практике в сочетании с методикой Six Sigma. Из функционирующих парковых структур на территории РФ наиболее системно и

массово, на взгляд автора статьи, лин-технологии были внедрены в Ярославской области, где бережливое управление и бережливое производство гармонично сочетались с принципами работы администрации (правительства) региона, ориентированными на соотнесение стоимости реализации проекта и его эффективности, то есть стоимостной оценки затрат ресурсов с видимыми результатами в действиях государственных и бизнес-структур (Тюрин; 2024, С. 67).

Автор, исследуя функционирование институтов развития (территориальных, экономических), пришел к выводу, что взаимодействие индустриальных и промышленных парков с создаваемыми территориальными, преимущественно промышленными кластерами – оптимальный алгоритм совершенствования промышленной политики в виде кластерной кооперации. Мы уверены, что парковые структуры и территориальные промышленные кластеры как союз стейкхолдеров (бизнеса, власти, научного сообщества, НКО) дает новые возможности сторонам и промышленной политике в кооперации по индустриальному развитию. Территориальные кластеры, как полагает отечественный исследователь В. Тарасенко, это важный инструмент промышленной политики, это форсайт и очерчивание будущего (Тарасенко; 2015, С. 26). Работа данных партнеров в кластерах, как мы полагаем, может реализовываться в рамках малых промышленных групп. Есть также основание считать, что эффективность взаимодействия кластеров и парковых структур повышается, если они работают в рамках такого инструмента государственного стратегического управления, как целевая программа (ФЦП и региональная программа). Программа комплексно решает ключевые задачи с четко определенными целями промышленного развития.

В частности, государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» имеет цель стратегического планирования отрасли, которая дает гарантии и ресурсы и для преференциальных парковых площадок, и для резидентов парков. Кроме того, для преодоления ряда проблем промышленным кластерам предоставляется государственная поддержка, а именно прямые субсидии из федерального бюджета, выделяемые напрямую предприятию, поддержка проекта на всём жизненном цикле, стимулирование производственной кооперации участников промышленных кластеров, локализация производств сырья, материалов и комплектующих и др.

Государственная поддержка предоставляется всем участникам кластера, количество заявок на конкурсный отбор от одного кластера не ограничено. Примером поддержки являются совместные проекты «Освоение новой технологии производства алюминиевых баллонов» и «Разработка и освоение производства комплектующих изделий для производства генераторного выключателя».

Одним из важных направлений совершенствования промышленной политики в политико-экономических пространствах регионов является сочетание и взаимодействие преференциальных площадок, расположенных территориально близко друг к другу, что также стоит рассматривать как управленческую инновацию. По нашему мнению, парковые структуры, ОЭЗ, ТОР и ТОСЭР с точки зрения своей функциональной роли не сильно отличаются друг от друга. Более того, они взаимодополняют друг друга, являясь форматами преференциальных режимов (преференциальными площадками), выполняя миссию индустриального развития российских регионов в наиболее комфортном для бизнеса и власти алгоритме действий. Автор данной статьи согласен с мнением отечественного исследователя В. С. Осипова, что спектр институтов развития образуют на территориях крайне важные «институциональные поля» как политико-экономический феномен (Осипов; 2020, С. 38). И очевидно, что парковым структурам, и ОЭЗ, и ТОР с ТОСЭР предстоит в ближайшее время сформировать принципиально новый портфель качественных услуг для резидентов (участников) преференциальных площадок.

И указанное сочетание дает позитивный эффект, о чём свидетельствует кейс Орловской области. Так, в 2019 году Правительством РФ была учреждена особая экономическая зона (ОЭЗ) «Орёл» промышленно-производственного типа. Чуть раньше была создана территория опережающего социально-экономического развития «Мценск» (ТОСЭР «Мценск»). Параллельно с ними осуществляет свою деятельность и индустриальный парк «Зеленая роща» – масштабный региональный проект по привлечению инвестиций, передовых научных и производственных технологий. Общая площадь парка составляет 140,5 га. Резидентами являются ООО «Центральная крупяная компания» (реализуемый объем инвестиций в проект – 800 млн руб.) и ООО «Мценский завод по обработке цветных металлов» (реализуемый объем инвестиций в проект – 1,5 млрд руб.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> По данным правительства Орловской области.

Сочетание территориально близких преференциальных площадок позволяет органам власти субъектов РФ целенаправленно вкладывать средства в промышленную инфраструктуру. Для резидентов данных площадок существует выбор форматов и условий в создании производств. К преимуществам размещения производства, к примеру, на территории индустриальных парков в Орловской области относится государственная поддержка (субсидии, государственные гарантии, целевые программы поддержки и налоговые льготы), благоприятные климатические условия (позволяют развивать большое количество видов с/х производства), а также высокий научный и кадровый потенциал (13 учреждений ВО, 19 учреждений СПО и 12 профессиональных училищ).

Подробнее имеет смысл остановиться и на налоговых преференциях, которые предоставляются на беззаявительной основе. Резиденты индустриальных парков в Орловской области освобождаются от налога на имущество организации в течение первых 3–7 лет в зависимости от суммы фактически осуществлённых капитальных вложений в течение первых 3 лет реализации инвестиционного проекта: свыше 100 до 250 млн руб. включительно – 3 года; свыше 250 до 3000 млн руб. включительно – 5 лет; свыше 3000 млн руб. – 7 лет. Данные примеры свидетельствуют о задействовании механизмов воспроизводства и становлении практик налоговых мотиваций (Примаков, 2004, С. 71).

Тиражирование и масштабирование индустриальных и промышленных парков в политическом и экономическом пространствах субъектов РФ, безусловно, актуализирует поиск ответов на вопрос о полезности и значимости этого института развития. В данном ракурсе целесообразно указать на фактор интереса и доверия к паркам (преференциальным площадкам) со стороны бизнес-структур, собственники и менеджмент которых через данные парки интегрируются в экономическое пространство региона со своими идеями (бизнес-проектами) для их реализации в экономических практиках. Более того, участники (резиденты) парковых структур в лице менеджмента созданных производств включаются и в общественную, политическую деятельность региональных территорий и муниципалитетов, становясь депутатами разных уровней, членами региональных и муниципальных общественных палат. Важно также иметь в виду и фактор драйвера индустриального преобразования территорий со стороны данных площадок как результата символического интернационализма федеральных гос-

---

структур, бизнес-сообщества, исполнительной власти субъектов РФ, органов МСУ и научно-экспертного сообщества (Любкина; 2021, С. 44–52).

В учреждении и развитии парковых структур государственными ведомствами регионов есть и существенные минусы. В частности, органы государственного управления, осуществляющие регулирование отраслями и сферами в субъектах РФ, зачастую оказываются нединамичными в принятии принципиальных управленческих решений относительно развития парковых структур. При этом в российском научном и экспертном сообществе сформировалась позиция, что частные учредители парковых структур более оперативно реагируют на перемены рыночной конъюнктуры. И это логично и обоснованно, поскольку ключевым критерием деятельности частных предпринимателей при создании индустриальных и промышленных парков является привлекательность проекта и коммерческая выгода.

В данном разрезе проблемы автор статьи видит ее решение в практическом перенесении управленческих технологий из сферы бизнеса в сферу государственного и муниципального управления, что сочетается с реформами госуправления, базирующимися на рыночных механизмах, с концептами нового публичного менеджмента (*New Public Management*). Такие идеи были заложены в основу административной реформы в РФ во второй половине нулевых годов, но не были доведены до конца. В системе НРМ были заложены два важных подхода: 1) ориентир в работе госструктур на рыночные практики; 2) передача органам государственного управления определенной свободы управления, в рамках которой основной функцией власти становится действительное управление процессами, а не рутинная и монотонная «гребля» при реализации отраслевых политик (Бевир, 2015).

В субъектах РФ отсутствует единый подход к установлению мер стимулирования деятельности в сфере промышленности. В субъектах РФ пока не сформирован единственный (универсальный) подход, в частности, становления конкретных мер по стимулированию деятельности бизнес-структур, экономических площадок, включая индустриальные и промышленные парки, в сфере устойчивого промышленного развития. Заслуживают критической оценки принятые и принимаемые в субъектах РФ профильные законы о промышленной политике, которые являются калькой с принятого в 2014 году федерального закона. Так, например, не всегда законода-

тельство российских регионов содержит системные меры для стимулирования инвестиционных вложений бизнес-структур в проекты именно промышленного комплекса с высоким сроком окупаемости данных вложений. Не совсем оправданной практикой автор статьи считает политико-управленческий тренд органов управления субъектов РФ на поддержку в большей мере управляющих компаний индустриальных и промышленных парков, а не инвесторов, создающих в парке промышленные и агропромышленные производства.

Вместе с тем институционализация парковых структур в регионах России в период с 2005 по 2024 год, их вклад в индустриальное развитие страны и ее регионов доказали не только их состоятельность и востребованность, но и востребованность в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Эту уверенность автору статьи добавляют два перспективных направления в государственном управлении и реализации отраслевых политик. С одной стороны, события СВО, масштабные санкции недружественных стран против России показали не только важность обеспечения технологического и промышленного суверенитета, но и значимость достижения страной технологического лидерства. В данном аспекте, в особенности с точки зрения благоприятных условий и массового промышленного производства инновационной продукции, парковые структуры незаменимы.

С другой стороны, это принятие в России «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», работа над стратегией пространственного развития РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года. Преодоление пространственной поляризации российских регионов и выравнивание межрегиональных различий возможно только за счет массового создания промышленных производств, которым необходима соответствующая инфраструктура на территориях и преференциальные режимы – такие, какими обладают индустриальные и промышленные парки. Фактически парковые структуры обладают пространственным маневром, нивелирующим дисбаланс в социально-экономическом и политическом развитии субъектов РФ.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги по публикуемой статье, автор представляет три важных вывода.

Во-первых, в преодолении пространственной поляризации регионов РФ и выравнивании межрегиональных различий важную роль

играют институты. Такие институты выступают как: 1) институты развития; 2) территориальные учреждения; 3) экономические институты. Признание «экономического института» является политическим актом, поскольку, как отмечает М. Моран, представитель неоинституционализма, экономические институты имеют решающее значение для судьбы политических институтов. Однако сами по себе институты не могут решить существующие проблемы страны (деиндустриализация, стратегическое отставание) в контексте необходимости модернизационных сдвигов, в том числе и в промышленном комплексе. Лишь системный подход в разработке и реализации государственной промышленной политики, учитывающий ценности четвертой промышленной революции, вызванной цифровизацией (Индустрия 4.0), в сочетании с внедрением управленческих и технологических инноваций гарантирует позитивные индустриальные изменения. Индустриальные и промышленные парки не только сложились как массовый феномен за период с 2005 по 2024 год, но и доказали свою состоятельность и как институт индустриального развития территорий, и как механизм эффективной промышленной политики, и как инструмент органов власти и управления (федеральных, региональных) в решении социально-экономических и политических проблем (новые предприятия, высокооплачиваемые рабочие места, увеличение налогооблагаемой базы, снижение рисков социальной и политической дестабилизации). Анализируя количественные и качественные изменения в функционировании парковых структур, автор статьи полагает, что общим трендом развития становится увеличение количества индустриальных парков на территории страны. По данным Ассоциации индустриальных парков на начало ноября 2023 года в Российской Федерации функционировало 264 парковые структуры.

Во-вторых, анализ региональных кейсов позволил автору выявить регионы РФ, которые реализуют результативную и продуктивную промышленную политику, массово используя феномен индустриальных и промышленных парков, на политико-управленческие практики которых опирается федеральный центр, принимая федеральное промышленное законодательство и нормативную базу. Это Московская, Тульская, Ярославская области, другие субъекты РФ. Вместе с тем потенциал индустриальных и промышленных парков РФ еще не исчерпан. В связи с принятием стратегии пространственного развития РФ до 2025 года и проработкой данной стратегии до 2030 года значение парковых структур суще-

ственно возрастает до миссии доминантного механизма социально-экономического преобразования территорий, в частности в создании и функционировании опорных населенных пунктов (ОНП), которые автор не мыслит без наличия парковых структур и индустриально-инновационных проектов, гарантирующих развитие данных пунктов, а не угасание.

В-третьих, автор выделяет два направления, которые должны быть учтены органами власти и управления РФ (федеральными и региональными) в разработке и реализации данного типа отраслевой политики. С одной стороны, необходимо тиражирование и масштабирование парковых структур, как государственных (муниципальных), так и частных. Целесообразно внедрение в работу управляющих компаний (УК) парковых структур управленческих инноваций, а в промышленных производствах, являющихся резидентами (участниками) данных институтов промышленного развития технологических инноваций в контексте ценностей 4-й промышленной революции, 5-го и 6-го технологических укладов. С другой стороны, не менее важно усиление мер государственной (муниципальной) поддержки парковых структур, активное внедрение участников (резидентов) парков в нацпроекты, федеральные проекты и государственные программы.

#### **Список литературы:**

1. Афанасьев А.А. Промышленная политика России по достижению технологического суверенитета: теоретико-методологические основы и практические аспекты: монография / А.А. Афанасьев. – М.: Первое экономическое издательство, 2023. – 204 с. ISBN: 978-5-91292-464-4
2. Бахарева О.В. Институты инновационного развития региона: монография / О.В. Бахарева, А.И. Романова. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 150 с. ISBN: 978-5-16-012999-0
3. Бевир М. Управление: очень краткое введение / Марк Бевир; пер. с англ. А. Порецковой. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 160 с. – С. 79. ISBN: 978-5-7749-0951-3
4. Власкин Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центр. и Вост. Европы и СНГ / Г.А. Власкин, Е.Б. Ленчук; Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН. – М.: Наука, 2006. – 246 с.

5. Государственная политика промышленного развития России: От проблем к действиям. / Под ред. Е.М. Примакова и В.Л. Макарова. – М.: Наука, 2004. – 216 с. С. 71. ISBN: 978-5-02032-806-8
6. Грибанова Е.И. Регионы как политические акторы // Политическая регионалистика и исследования в регионах России. Политическая наука: Ежегодник 2010 / российская ассоциация политической науки; гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 292-305.
7. Индустриальные парки России – 2023 / Под ред. Силиной Е. – Ассоциация индустриальных парков России, 2023. 71 с.
8. Лёш А. Пространственная организация хозяйства: пер. с нем. / А. Лёш; под редакцией академика А.Г. Гранберга. – М.: Наук, 2007. – 663 с. ISBN: 978-5-02-035367-1
9. Любкина О.Р., Кошкин А.П. Реиндустриализация и новая индустриализация в промышленной политике субъектов РФ: фактор индустриальных парков в ЦФО // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 16. № 3. С. 44-52. <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2021-16-3-44-52>
10. Мазур И.И. Управление проектами /И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге. 4-е изд., стер. – М.: Издательство «Омега-Л», 2007. 664 с. С. 11. ISBN: 5-370-00049-2.
11. Модернизация России: территориальное измерение /под ред. А.А. Нещадина, Г.Л. Тульчинского. – СПб.:Алетейя, 2011. 328 с. ISBN: 978-5-91419-599-8.
12. Новая промышленная политика России в контексте обеспечения технологической независимости / Отв. ред. Е.Б. Ленчук. СПб.: Алетейя. 2016. – 336 с. ISBN: 978-5-90860-43-9
13. Промышленная политика России: политэкономические и региональные аспекты: монография /В.С. Осипов, В.О. Елисеев, Н.А. Невская, Т.В. Скрыль, Е.В. Шавина; под общ. ред. В.С. Осипова. – М.: ИНФРА-М, 2020 190 с. ISBN 978-5-9558-0511-5.
14. Стариков, Е. Н. Промышленная политика: теория, методология, управленческий инструментарий: монография /Е. Н. Стариков; научный редактор И. Н. Ткаченко; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский государственный экономический университет. - Екатеринбург: УрГЭУ, 2023. 215 с. ISBN: 978-5-9656-0336-7.
15. Сухарев О.С., Стрижакова Е.К. Индустриальная политика и развитие промышленных систем: Эволюция, институты и управление. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 160 с. ISBN: 978-5-9710-1666-3.

16. Тарасенко В. Территориальные кластеры: Семь инструментов управления / Владислав Тарасенко. – М.: Альпина Паблишер, 2015. 201 с. С. 26. ISBN: 978-5-9614-4705-7.
17. Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений: монография / Р.Ф. Туровский; ГУ ВШЭ. 2-е изд. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. 399 с. ISBN: 978-5-7598-0443-7
18. Тюрин С.Б. Оценка эффективности реализации промышленной политики на региональном уровне (на примере Ярославской области): монография / С.Б. Тюрин. - Ярославль: АТиСО, 2024. 178 с. С. 67. ISBN: 978-5-361170-148-4.
19. Хелдман К. Профессиональное управление проектом / К. Хелдман; пер. с англ. А.В. Шаврина. 7-е изд., доп. и перераб.– М.: Лаборатория знаний, 2016. 760 с. С. 45. ISBN: 978-5-93208-582-0.
20. Шеер А.В. Индустрия 4.0: от прорывной бизнес-модели к автоматизации бизнес-процессов / А.-В. Шеер. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. – 272 с.
21. Moran M. Economic Institutions. Political institutions / R.A.W. Rhodes, Sarah A. Binder, Bert A. Rockman - New York. Oxford University press. 2006 – p. 144 -163.

**Сведения об авторе:**

**Любкина Ольга Романовна**, аспирант, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Воронежский филиал, адрес: 394036, Россия, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, 67а, SPIN-код: 7945-8890, AuthorID: 931857, ORCID 0009-0006-5289-0289, e-mail: lyubkinao@bk.ru

**References:**

1. Afanas'ev A.A. (2023) *Promyshlennaya politika Rossii po dostizheniyu tekhnologicheskogo suvereniteta: teoretiko-metodologicheskie osnovy i prakticheskie aspekty*: monografiya. M.: Pervoe ekonomicheskoe izdatel'stvo. 204 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-91292-464-4
2. Bahareva, O.V. and Romanova, A.I. (2019) *Instituty innovacionnogo razvitiya regiona: monografiya*, M.: INFRA-M. 150 p. ISBN: 978-5-16-012999-0 (In Russ.)
3. Bevir, M. (2015) *Upravlenie: ochen' kratkoe vvedenie*, per. s angl. A. Poreckovoj. M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS. 160 p. ISBN: 978-5-7749-0951-3 (In Russ.)
4. Vlaskin, G.A. and Lenchuk, E.B. (2006) *Promyshlennaya politika v usloviakh perekhoda k innovatsionnoi ekonomike: opyt stran Tsentra*. i

Vost. Evropy i SNG. In-t mezhdunar. ekon. i polit. is-sled. RAN. M.: Nauka, 246 p. (In Russ.)

5. Gosudarstvennaja politika promyshlennogo razvitija Rossii: Ot problem k dejstvijam. (2004) / Pod red. E.M. Primakova i V.L. and Makarova. M.: Nauka. 216 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-02032-806-8 (In Russ.)

6. Griбанова, E.I. (2010) *Regiony kak politicheskie aktory*. Politicheskaya regionalistika i issledovaniya v regionah Rossii. Politicheskaya nauka: Ezhegodnik: rossijskaya asociaciya politicheskoy nauki; gl. red. A.I. Solov'ev. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN). P. 292-305. (In Russ.).

7. Industrial'nye parki Rossii – 2023. Pod red. Silinoj E. Asociaciya industrial'nyh parkov Rossii. 71 p. (In Russ.)

8. Lyosh. A. (2007) *Prostranstvennaya organizaciya hozyajstva*: per. s nem. A. Lyosh; pod redakciej akademika A.G. Granberga. M.: Nauk. 663 p. ISBN: 978-5-02-035367-1 (In Russ.)

9. Ljubkina, O.R. and Koshkin, A.P. (2021) Reindustrializacija i novaja industrializacija v promyshlennoj politike subektov RF: faktor industrial'nyh parkov v CFO. *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk*. T. 16. no.3, P. 44-52. <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2021-16-3-44-52> (In Russ.)

10. Mazur, I.I., Shapiro, V.D. and Ol'derogge, N.G. (2007) *Upravlenie proektami*, 4-e izd., ster. M.: Izdatel'stvo «Omega-L». 664 p. (In Russ.) ISBN: 5-370-00049-2.

11. *Modernizacija Rossii: territorial'noe izmerenie* (2011) pod red. A.A. Neshhadina, G.L. Tul'chinskogo. SPb.: Aletejja. 328 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-91419-599-8. (In Russ.)

12. *Novaya promyshlennaja politika Rossii v kontekste obespecheniya tekhnologicheskoy nezavisimosti* (2016) Otv. red. E.B. Lenchuk. SPb.: Aletejja. 336 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-90860-43-9

13. *Promyshlennaja politika Rossii: politjekonomicheskie i regional'nye aspekty: monografija* (2020) V.S. Osipov, V.O. Eliseev, N.A. Nevskaja, T.V. Skryl', E.V. Shavina; pod obshh. red. V.S. Osipova. M.: INFRA-M. 190 p. ISBN 978-5-9558-0511-5. (In Russ.)

14. Starikov, E. N. (2023) *Promyshlennaja politika: teorija, metodologija, upravlencheskij instrumentarij*: monografija: E. N. Starikov; nauchnyj redaktor I. N. Tkachenko; Ministerstvo nauki i vysshego obrazovanija Rossijskoj Federacii, Ural'skij gosudarstvennyj jekonomicheskij universitet. Ekaterinburg: UrGJeU. 215 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-9656-0336-7. (In Russ.)

15. Suharev, O.S. and Strizhakova, E.K. (2015) *Industrial'naja politika i razvitie promyshlennyh sistem: Jevoljucija, instituty i upravlenie*. M.: LENAND. 160 p. ISBN: 978-5-9710-1666-3. (In Russ.)
16. Tarasenko, V. (2015) *Territorial'nye klasteri: Sem' instrumentov upravlenija*. M.: Al'pina Publisher. 201 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-9614-4705-7. (In Russ.)
17. Turovskij, R.F. (2007) *Centr i regiony: problemy politicheskikh otnoshenij: monografiya*. Gos. Un-t Vysshaya shkola ekonomiki. 2-e izd. M.: Izd. Dom GU VSHE. 399 p. (In Russ.) (In Russ.)
18. Tjurin, S.B. (2024) *Ocenka jeffektivnosti realizacii promyshlennoj politiki na regional'nom urovne (na primere Jaroslavskoj oblasti): monografija* / S.B. Tjurin. - Jaroslavl': ATiSO. 178 p. (In Russ.). (In Russ.) ISBN: 978-5-361170-148-4. (In Russ.)
19. Heldman, K. (2016) *Professional'noe upravlenie proektom; per. s angl. A.V. Shavrina*. 7-e izd., dop. i pererab. M.: Laboratorija znanij. 760 p. ISBN: 978-5-93208-582-0. (In Russ.)
20. Sheer A.-V. (2020) *Industriia 4.0: ot proryvnoi biznes-modeli k avtomatizatsii biznes-protsessov*. M.: Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS, 272 p. (In Russ.)
21. Moran, M. (2006) *Economic Institutions ichael. Political institutions* / R.A.W. Rhodes, Sarah A. Binder, Bert A. Rockman. New York. Oxford University press. p. 144 -163. (In Eng.)

**The autor:**

**Lyubkina O. R.**, Graduate Student, Plekhanov Russian University of Economics, Voronezh branch, Russian Federation, Voronezh, e-mail: lyubkinao@bk.ru, SPIN-код: 7945-8890, AuthorID: 931857, ORCID 0009-0006-5289-0289

**Конфликт интересов:** автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

© Любкина О.Р., 2024 г