

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОСУГОВЫХ ПРАКТИК МОЛОДЁЖИ (НА МАТЕРИАЛАХ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

ИСАЕВ Алексей Владимирович, кандидат политических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий Среднерусского института управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302030, Россия, г. Орёл, б. Победы, 5а, e-mail: IsaevLasha@yandex.ru,

Author ID : 716259

ТИТОВА Елена Валерьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий Среднерусского института управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302030, Россия, г. Орёл, б. Победы, 5а, e-mail: ogau@mail.ru.

Author ID : 209458

Аннотация. Данная работа посвящена социологическому анализу досуговых практик молодежи.

Целью работы является сравнительный анализ досуговых практик городской и сельской молодежи Орловской области. Основу работы составили результаты эмпирического социологического исследования, проведенного среди молодежи по данной проблематике, а также вторичного анализа регионального исследования 2021 года.

В рамках исследования анализируются формы и виды досуга молодого поколения. Определена степень удовлетворенности городской и сельской молодежи культурно-досуговыми местами Орловской области. Показано, что большинство молодых людей привыкло организовывать свой досуг самостоятельно. С одной стороны, на данный процесс влияют ценности и интересы молодежи, а с другой стороны, досуговые практики ограничены объективными возможностями, которые предоставляет окружающая пространственная среда. В результате резюмировано, что эффективность организации свободного времени молодежи в современных, модернизационных условиях и геополитической турбулентности будет способствовать самореализации и социализации молодых граждан, общественной филиации и обеспечению национальной безопасности.

Ключевые слова: молодежь, новые поколения, досуговые практики, свободное время, социологический анализ.

Цит.: Исаев А.В., Титова Е.В. Социологический анализ досуговых практик молодежи (на материалах Орловской области) // Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Том 17. – № 5. – С. 98-114.

**SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF LEISURE PRACTICES
OF YOUTH (ON THE MATERIALS OF THE OREL REGION)**

ISAEV A. V., Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies of the Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: IsaevLesh@yandex.ru

TITOVA E. V., Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies of the Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: ogau@mail.ru.

The purpose of the work is comparative analysis of the leisure practices of urban and rural youth in the Orel region. The basis of the work was the results of an empirical sociological study conducted among young people on this issue, as well as a secondary analysis of the 2021 regional study.

The study analyzes the forms and types of leisure of the younger generation. The degree of satisfaction of urban and rural youth with cultural and leisure places of the Orel region is determined. It is shown that the majority of young people are used to organizing their leisure time on their own. On the one hand, this process is influenced by the values and interests of youth, and on the other hand, leisure practices are limited by the objective possibilities provided by the surrounding spatial environment. As a result, it is summarized that the efficiency of organizing youth's free time in modern conditions of modernization and geopolitical turbulence will contribute to the self-realization and socialization of young citizens, social filiation and ensuring national security.

Keyword: youth, new generations, leisure practices, free time, sociological analysis.

Abstract. This work is devoted to a sociological analysis of the leisure practices of young people.

For citations: Isaev, A.V., Titova, E.V. (2022) Sociological analysis of leisure practices of youth (on the materials of the Orel region) // Central Russian Journal of Social Sciences. –Volume 17, Issue 5. – P.98-114.

ВВЕДЕНИЕ

Энергия, энтузиазм, динамизм, новаторские идеи и творческое мышление, которыми обладают новые генерации, определяют общественную филиацию. При этом в научном дискурсе постулируется тезис о *позитивном* развитии самой молодежи посредством досуговых практик [7; 8; 9].

Социологи справедливо указывают на значимость досуга как части системы, во многом определяющей содержание и характер социального прогресса, рассматривая при этом данный концепт (*досуг*. – *Прим. авторов*) как свободное (нерабочее) время, сферу самореализации и социализации людей, а также пассивное состояние для восстановления сил; общение с друзьями/семьей [3, С. 43-48; 4, С. 106-113].

В практической реализации он имеет свою структуру, виды и формы, что определяет дифференциацию функциональной нагрузки. Так, эксперты выделяют восемь основных функций досуга: 1) рекреация (отдых, здоровье и благополучие); 2) образование (приобретение знаний, стимулирование обучения, дальнейшее обучение); 3) компенсация (равновесие, отвлечение, удовольствие); 4) созерцание (отдых, расслабление, самоопределение); 5) общение (контакт, общение, коммуникабельность); 6) интеграция (взаимоотношения, формирование группы); 7) участие (участие, приверженность и социальная самопрезентация); 8) инкультурация (творческое развитие, производительная деятельность и участие в культурной жизни) [7].

В зарубежной литературе к досугу относят внешкольные программы как регулярные, структурированные или полуструктурированные мероприятия, которые учащиеся посещают до или после школы или летом. Кроме того, часто используются такие термины, как внешкольное время, внеклассная деятельность и расширенное время обучения. Так, внеклассная деятельность относится к организованному досугу учащихся в школьной среде, в то время как внешкольная деятельность осуществляется за пределами школы, и эта деятельность организуется и управляется каким-либо другим учреждением, ассоциацией или клубом самостоятельно или в партнерстве со школой [11].

Отметим, что термины «досуг» и «свободное время» часто используются как синонимы, при этом существует разница в их аналитическом значении. Последняя дефиниция означает «время вне работы», а досуг предполагает более широкое значение свободного времени, в течение которого человек посвящает себя деятельности по своему интересу. Поэтому при определении досуга мы можем различать объективную и субъективную концептуализацию. Первая относится к коли-

честву времени, проведённому вне работы (например, школа, работа) или к выполнению определенных действий (например, спорт, проведение времени с семьей и/или друзьями, просмотр телевизора). Во втором значении досуг можно рассматривать как состояние души, состояние бытия или значимый опыт [7]. Главное различие между временем досуга и свободным временем – выбор видов деятельности исходя из собственных предпочтений. Это является основой в формировании направлений досуговой деятельности молодежи как части воспитательного процесса.

В целом досуг представляет собой самостоятельную сферу жизнедеятельности, в которой каждый человек вправе свободно выбирать род занятий, направленных на развитие тех или иных навыков, получение новых знаний, культурное просвещение исходя из индивидуальных потребностей. Это свободное от работы время, составляющая творческой деятельности, которая проявляется через хобби, рукоделие, ремесла; приобретение или совершенствование навыков; запланированный активный отдых в общественном пространстве.

Следовательно, в наиболее общем виде целью организации молодежного досуга является филиация творческих способностей, учитывающая возможности каждого человека, а также достижение воспитательной цели посредством различных форм и механизмов.

Отметим, что в стратегическом плане государство заинтересовано в формировании здоровой, социально адаптированной личности. Например, на практике развитию культурно-досуговой сферы, созданию условий для творчества и занятий спортом, оборудованию кинозалов и библиотек способствуют три ключевых нацпроекта: «Образование», «Демография» и «Культура».

В социологической науке досуговой деятельности молодежи также уделяется значительное внимание. В частности, исследователи рассматривают досуговые предпочтения молодежи в региональном ракурсе, оценивают влияние информационных технологий на досуговые практики, анализируют культуру досуга молодежи, определяют роль молодежной политики в сфере досуга и другие аспекты [1, С. 30-43; 2, С. 18-21; 3, С. 43-48; 4, С. 106-113; 5, С. 28-40].

При этом актуальным остается анализ досуга в городском пространстве и сельской местности. Отличием городского досуга является значительный выбор форм его проведения. При этом в большинстве своем молодых людей привлекают развлечения, а культурные мероприятия уходят на второй план. Безусловное влияние индустрии развлечений подавляет влияние культуры досуга в его обыденном виде [7, 11].

Материалы и методы исследования

Эмпирической основой данной работы стали результаты социологического исследования «Досуговые интересы молодежи Орловской области», проведенного в марте – апреле 2022 года среди молодежи г. Орла с использованием «Яндекс.Форм» (398 респондента). Выборка квотно-гнездовая, репрезентативна по месту проживания: город и сельская местность. Кроме того, был проведен вторичный анализ результатов регионального исследования, посвященного данной проблематике, проведенного в 2021 году кафедрой социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС [6].

Результаты исследования

Итак, досуг молодых граждан дифференцирован по месту проживания (пребывания).

Результаты опроса показали, что досуговыми практикам молодежь уделяет достаточное количество времени (табл. 1). Это наглядно показывает то, что в большинстве своем молодежь имеет свободное время, которое выпадает, как правило, на вечер (с 18.00 и позже). При этом определенная временная дифференциация была обусловлена «коронавирусными» ограничениями.

Таблица 1 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Сколько времени в день Вы уделяете досугу?»

Table 1 – Distribution of answer options to the question «How much time do you devote to leisure time per day?»

Варианты ответа	Доля, % (за 2021 год)	Доля, % (за 2022 год)
Менее часа	3,0	12,4
1–2 часа	16,8	-
2–3 часа	43,6	47,6
3 часа и более	36,6	40,0
Всего	100,0	

Следует также отметить, что 22,1 % опрошенных предпочитают проводить свободное время одни. Это коррелирует с результатами 2021 года (19,8 %) [6]. Кроме того, поиск «спокойствия», расслабления и уединения является определенным трендом глобального, пост-модернистского мира. Например, в международных исследованиях указывается, что многим подросткам нравится находиться в уединении в собственной спальне или на природе, заниматься любимым де-

лом вдали от взрослых. В этих уединенных местах, позволяющих осмыслить то, что происходит вокруг них, молодые люди говорили: «Я могу быть собой», «Я могу иметь вокруг себя свои собственные вещи», «Я могу расслабиться» [12].

Тем не менее в 2021 году молодёжь предпочитала проводить свободное время с друзьями (45,6 %), любимым человеком (24,8 %) или с семьей (9,8 %) [6]. В текущем году респонденты (15,4 %) указывали на то, что проводят досуг в компании, а большинство (65,5 %) – по-разному. В ответах на вопрос о форме проведения досуга мы наблюдаем небольшой разрыв между активной и пассивной формой (табл. 2). При этом в 2022 году городская молодёжь также предпочитала активный формат досуга (54,8 %) по сравнению с пассивной (45,2 %). Подобные выводы делают и зарубежные авторы независимо от континента исследования [7–11].

Таблица 2 – Распределение вариантов ответа на вопрос «В какой форме проходит Ваш досуг?»

Table 2 – Distribution of answers to the question: «In what form do you spend your leisure time?».

Варианты ответа	Процент	
	городская молодёжь	сельская молодёжь
Активный	40,6	19,8
Пассивный	9,4	30,2
Всего	100,0	

Это подтверждается и выбираемыми видами досуговых практик у городской и сельской молодёжи. Так, например, в приоритете – развлечения (табл. 3).

Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что молодёжный досуг носит, скорее, развлекательный характер с тенденцией к потреблению. Данные результаты корреспондируют с исследованием 2018 года [10].

Мы изучили, какие места в городе Орле наиболее интересны для посещения в свободное время. Так, наиболее популярными являются спортивные секции и фитнес-клубы (48,1 %), а также дворцы творчества, дома культуры (35,6 %). Кроме того, для большинства респондентов интересными остаются парки города Орла: Городской парк культуры и отдыха – 82 %, парк Победы – 76 %, Детский парк – 63 %, а также «Дворянское гнездо» – 58 %.

Таблица 3 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Какие виды досуговых практик Вы предпочитаете?» (предполагалось не более трех вариантов ответа).

Table 3 – Distribution of answer options to the question: «What types of leisure practices do you prefer?» (no more than 3 answers were allowed).

Варианты ответа	Процент	
	городская молодежь	сельская молодежь
Самообразование	31,2	11,4
Общественная деятельность	4,3	2,6
Потребление культурных ценностей (театры, музеи)	10,4	4,5
Туризм и путешествия	22,7	5,3
Активная физическая деятельность	39,3	13,2
Творческая деятельность	9,6	12,2
Развлечения	26,3	28,2
Пассивный отдых	13,0	25,6
Здоровье и красота	23,2	8,5

Самым незнакомым и неинтересующим местом оказались: сквер Содружества – 18 %, а также сквер Маяковского – 25 % и Козий парк – 25 %. Стоит отметить, что 18 % респондентов не знают названий парков и скверов (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Какие места в г. Орле из предложенных вариантов Вам наиболее интересны для посещения?»

Table 4 – Distribution of answer options to the question: «Which places in Orel from the proposed options are you most interested in visiting?».

Места	Интересно	Неинтересно
Городской парк культуры и отдыха	82	5
Детский парк	63	20
«Дворянское гнездо»	58	20
«Ботаника»	32	39
Сквер 400-летия Орла	28	37
Сквер Гургьева	37	34
Парк Победы	76	10
Сквер Танкистов	40	32
Сквер Маяковского	25	40
Сквер Ермолова	46	27
Комсомольский сквер	27	37
Разградский (Козий) парк	25	40
Сквер Содружества	18	45
Сквер 5-й Орловской стрелковой дивизии	26	38
Интересны все	40	14
Не знаю названий парков и скверов	18	20

На вопрос «Какой формой организации досуга в регионе Вы бы воспользовались?» (рис. 1) большинство респондентов (56,7 %) выбрали вариант «Организирую отдых с помощью знакомых/друзей/родственников», 20,2 % возьмут всю организацию на себя, 15,4 % респондентов частично организуют сами, а также воспользуются услугами специалистов, и всего 7,7 % опрошенных выбрали вариант ответа «Обращусь в туристическую фирму».

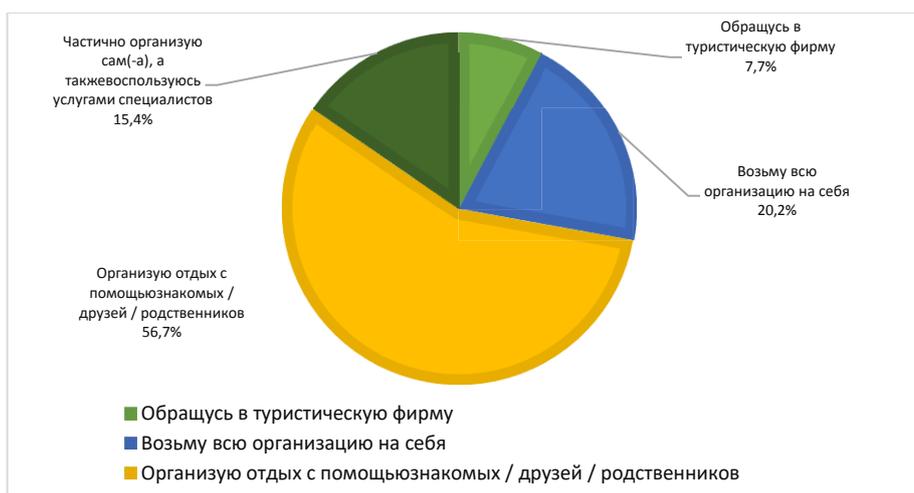


Рисунок 1 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Какой формой организации досуга в регионе Вы бы воспользовались?»

Figure 1 – Distribution of answers to the question: «Which form of leisure organization in the region would you use?».

Результаты наглядно показывают, что организация досуга специалистами не носит востребованный характер среди молодежи. Многие опрошенные молодые люди воспользуются советами своих близких или будут искать информацию и организовывать свой досуг самостоятельно.

Как следствие, полностью удовлетворены качеством организации досуга лишь 5,4 % городской и 9,5 % сельской молодежи. При этом молодежь в большей степени выражает свое недовольство по данному вопросу (табл. 5).

Среди проблем организации досуга большинство респондентов (27,6 %) отмечают недостаточность хороших мест для отдыха на природе и купания и недоступность досуга в финансовом плане (27,6 %).

Таблица 5 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Удовлетворены ли Вы качеством организации досуга в Вашем населенном пункте?»

Table 5 - Distribution of answer options to the question: «Are you satisfied with the quality of leisure activities in your locality?»

Варианты ответа	Процент	
	городская молодежь	сельская молодежь
Да	5,4	9,5
Скорее да, чем нет	18,2	15,5
Скорее нет, чем да	22,3	18,3
Нет	3,8	6,7
Всего	100,0	

Молодые люди полагают, что для организации досуга молодежи не хватает аквапарка (20 %), луна-парка (2,9 %) и скейт-парка (1,9 %) и что не развит коворкинг (1 %). А 19 % указали, что молодежных мероприятий проводится очень мало (рис. 2).

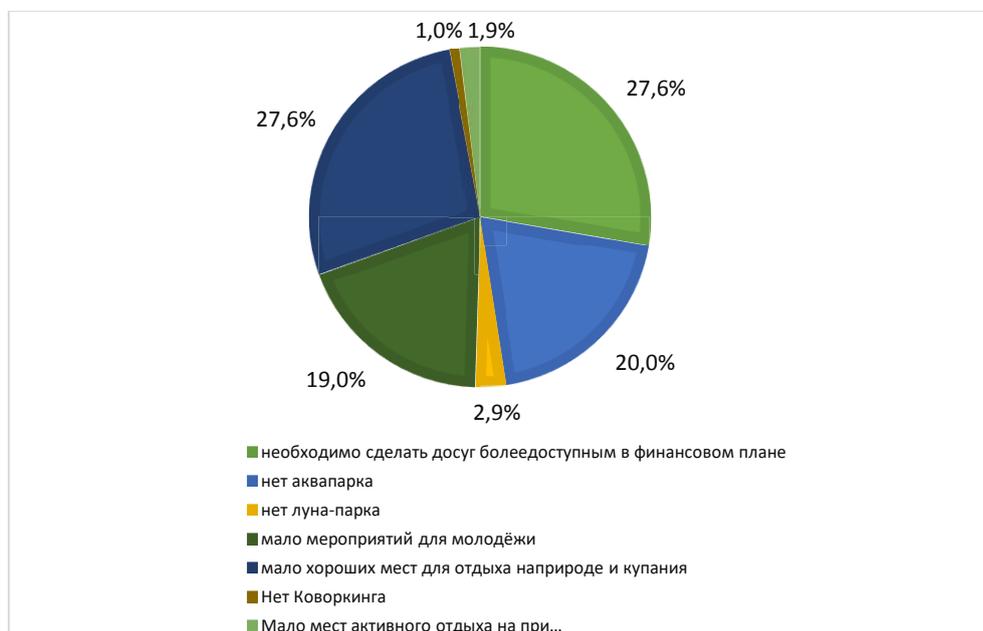


Рисунок 2 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Какие из предложенных проблем организации досуга в Орле Вы выделите?»

Figure 2 – Distribution of answer options to the question: «Which of the proposed problems of organizing leisure time in Orel would you highlight?»

Однако 54,3 % респондентов считают, что органы власти уделяют внимание досуговой сфере, реставрируются парки культуры и отдыха; для 38,1 % такое «внимание» неактуально для молодежи. Наименьшее количество респондентов (7,6 %) выбрали вариант, что органы власти не уделяют внимания развитию досуговой сферы молодежи (рис. 3).

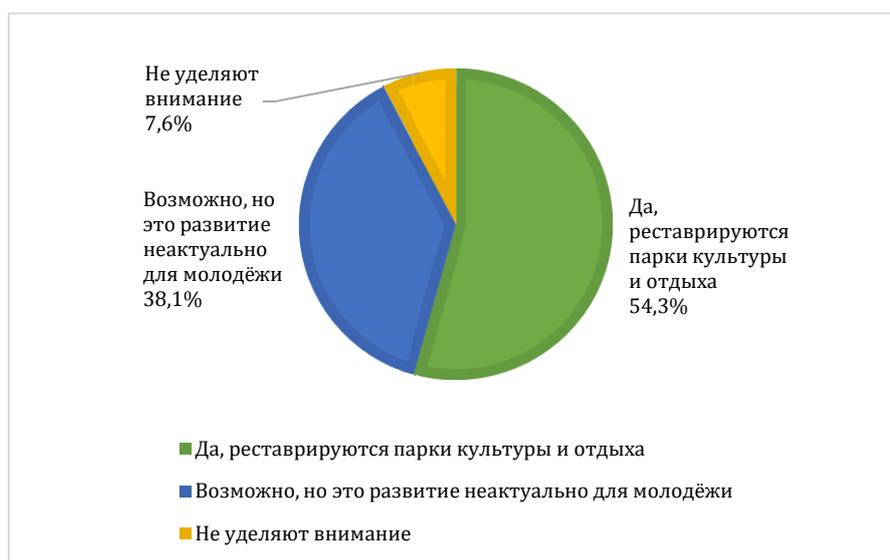


Рисунок 3 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Как Вы считаете, органы власти уделяют внимание развитию досуговой сферы молодежи?»

Figure 3 – Distribution of answer options to the question: «In your opinion, do the authorities pay attention to the development of the leisure sphere for young people?».

На следующий вопрос «По Вашему мнению, культурно-досуговые места в городе Орле соответствуют потребностям (интересам) молодежи?» 62,2 % респондентов указали на недостаточное количество мест досуга, которые соответствуют их интересам. При этом 37,2 % полагают, что таких мест много. Таким образом, в целом молодежь не совсем довольна наличием качественных мест для досуга. В результате ожидания от проведенного свободного времени полностью оправдались лишь у 13,1 % городской и 4,5 % сельской молодежи. Как правило, респонденты скептически оценивают свой досуг (табл. 6).

Таблица 6 – Распределение вариантов ответа на вопрос «То, как Вы проводите свободное время, соответствует тому, как бы Вы хотели проводить его?»

Table 6 – Distribution of answer options to the question: «Does the way you spend your free time correspond to how you would like it?»

Варианты ответа	Процент	
	городская молодежь	сельская молодежь
Полностью соответствует	13,1	4,5
Скорее соответствует, чем не соответствует	32,1	9,7
Скорее не соответствует, чем соответствует	10,4	13,8
Полностью не соответствует	7,1	8,3
Всего	100,0	

Поэтому полностью удовлетворены содержанием своего досуга 14,4 % представителей городской молодежи и 12,3 % – сельской, а большинство в этом не уверены (табл. 7).

Таблица 7 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены содержанием своего досуга?»

Table 7 – Distribution of answers to the question: «How satisfied are you with the content of your leisure time?».

Варианты ответа	Процент	
	городская молодежь	сельская молодежь
Полностью удовлетворён	14,4	12,3
Скорее удовлетворён	26,7	25,8
Скорее не удовлетворён	10,4	4,5
Полностью не удовлетворён	7,1	9,7
Всего	100,0	

Респонденты указывают, что качество проведения досуга зависит от следующих факторов: личностных качеств самого человека (39,6 %), материальных возможностей (28,7 %) и количества свободного времени (28,7 %), а также от организации досуга в молодежной среде (3,0 %) (табл. 8) [6].

Таблица 8 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Как Вы считаете, от чего преимущественно зависит качество проведения досуга?»

Table 8 – Distribution of answer options to the question: «In your opinion, what determines the quality of leisure activities?»

Варианты ответа	Проценты
От материальных возможностей	28,7
От количества свободного времени	28,7
От организации досуга в студенческой среде	3,0
От личностных качеств самого человека	39,6
Всего	100,0

В идеале новые генерации связывают свой досуг с времяпрепровождением в кругу семьи, друзей, любимого человека (17 %), прогулками (11 %), отдыхом и сном (10 %) и путешествиями (6 %). То есть можно наблюдать совмещение активной и пассивной формы досуга (табл. 9).

Таблица 9 – Распределение вариантов ответа на открытый вопрос «Каким Вы представляете свой идеальный досуг?»

Table 9 – Distribution of answer options to the open question: «How do you imagine your ideal leisure time?»

Варианты ответа	Процент
Времяпрепровождение с семьей, друзьями, любимым человеком	17,0
Прогулки в парке, городе	11,0
Отдых и сон	10,0
Путешествия по миру	6,0

Примечательно, что выбор конкретного вида досуга зависит от желания (87,1 %), времени (59,4 %) и партнера (54,5 %) (табл. 10).

Таблица 10 – Распределение вариантов ответа на вопрос «От чего зависит Ваш выбор конкретного вида досуга?» (предполагалось не более трех вариантов ответа)

Table 10 – Distribution of answers to the question: «What determines your choice of a particular type of leisure?» (no more than 3 answers were allowed)

Варианты ответа	Процент
От материальных возможностей	37,6
От количества свободного времени	59,4
От того, с кем я буду проводить досуг	54,5
От престижа	4,0
От пользы	29,7
От желания	87,1

При этом в большинстве молодое поколение готово ежемесячно тратить на свой досуг 2000–3000 рублей (табл. 11).

Таблица 11 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Какую сумму денег Вы ежемесячно тратите на свой досуг?»

Table 11 – Distribution of answer options to the question: «How much do you spend monthly on your leisure time?»

Варианты ответа	Процент	
	городская молодежь	сельская молодежь
До 1000 рублей	6,1	10,7
1000–2000 рублей	10,1	9,2
2000–3000 рублей	18,0	15,7
3000–4000 рублей	16,8	12,9
Всего	100,0	

Отметим, что для 48,5 % опрошенных пандемия COVID-19 частично повлияла на их предпочтения в досуге, для 41 % ничего не изменилось, а 10,5 % затруднились ответить. Из полученных результатов можно сделать вывод, что половина из опрошенных молодых людей частично изменила свой образ жизни, а для других всё осталось прежним.

На вопрос «Как Вы считаете, что необходимо улучшить в сфере досуга молодежи?» (рис. 4) 39 % респондентов ответили, что необходимо сделать досуг более современным; 23,8 % опрошенных указали на необходимость организовывать больше культурно-досуговых мероприятий для молодежи; 21 % предлагают ввести льготные программы; 10,5 % респондентов всё устраивает; 4,8 % считают, что нужно открыть новые ТРЦ или коворкинг (1 %).

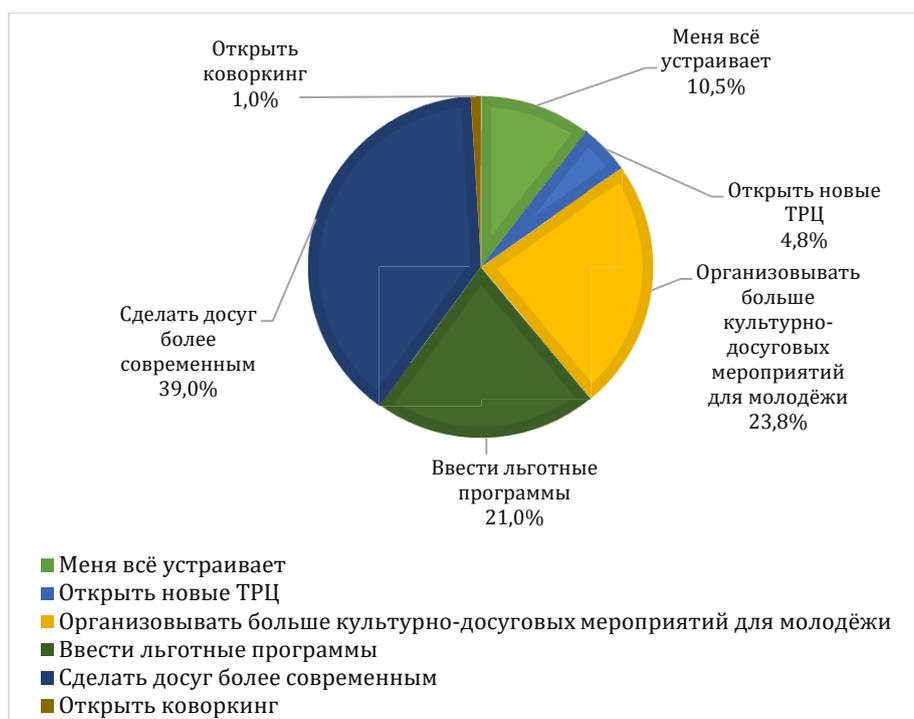


Рисунок 4 – Распределение вариантов ответа на вопрос «Как Вы считаете, что необходимо улучшить в сфере досуга молодежи?»

Figure 4 – Distribution of answer options to the question: «In your opinion, what needs to be improved in the field of youth leisure?».

В целом исследование показало, что молодежь не совсем довольна организацией досуга, а также наличием и качеством мест для досуга в городе Орле и Орловской области; большинство молодых людей привыкло организовывать свой досуг самостоятельно. С одной стороны, на данный процесс влияют ценности и интересы молодежи, а с другой стороны, досуговые практики ограничены объективными возможностями, которые предоставляет окружающая пространственная среда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных, модернизационных условиях общественно-политического развития и геополитической турбулентности организация свободного времени молодежи будет способствовать обеспечению национальной безопасности.

Среди направлений развития молодежного досуга можно выделить:

- расширение программы «Пушкинская карта». Необходимо распространить данную программу на классных руководителей, так как именно с ними школьники (а это основная часть пользователей карты) посещают музеи, выставки. Для молодежи, проживающей в населенных пунктах, где учреждения культуры не участвуют в проекте «Пушкинская карта», следует разработать график гастрольно-концертной деятельности государственных областных учреждений, зарегистрированных в качестве участников проекта;

- по аналогии с библионочью можно предложить программы фитнес-ночи и так далее;

- обеспечение доступности спортивных занятий на местном уровне. Следует агитировать предприимчивых граждан, которые хотят открыть свое дело, именно в эту сферу. Учитывая то, что потребуются значительные затраты на аренду помещения, покупку инвентаря, организацию всех технических моментов и т. д., возможно получение помощи от государства по социальному контракту;

- использование волонтерского движения в проведении досуговых мероприятий по месту жительства, при качественной подготовке добровольцев может стать средством достижения высокого уровня проведения мероприятий, что будет способствовать развитию правильного проведения досуга подростков во внеучебное время;

- важно сосредоточиться на просвещении общества о важности инвестирования в качественную реализацию молодежного досуга.

Для органов публичной власти важной остается задача удовлетворения потребностей молодежи в вопросах досуга без увеличения бюджетных расходов и, таким образом, определения альтернатив, основанных на более эффективной политике управления ресурсами (превращение молодых людей в агентов процесса совершенствования).

Библиография/References:

1. Алексеенок А.А. Социологический анализ досуговых практик современной молодежи (на материалах Орловской области) // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 3. – С. 30–43.

2. Бочарникова И. С. Досуговые предпочтения современной российской молодежи: сравнительный социологический анализ // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 1. – С. 18–21.
3. Еремеева Л. И. Досуговая деятельность как фактор саморазвития студенческой молодежи // Вестник Югорского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 43-48.
4. Ионова О. В. Современные виды досуга студенческой молодежи // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 3. – С.106–113.
5. Коленькова М. А. Досуговая инфраструктура столичного региона: типология и социализирующее влияние на студенческую молодежь / М. А. Коленькова, А. В. Чаевич // Сервис в России и за рубежом. – 2016. – Т. 10. – № 9 (70). – С. 28-40.
6. Меркулов П. А., Алексеенок А. А., Леонова О. В., Михалев И. В. Молодежь региона в 2020-2021 гг. // Научное издание. Информационно-социологический бюллетень. – Орел: изд-во Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 164 с.
7. Belosevic, M., Feric, M. (2022) Quality of Youth Leisure -Traits and Opportunities for Prevention Planning. Croatian Journal of Education - Hrvatski časopis za odgoj i obrazovanje. №24. – P. 641-671. – doi: 10.15516/cje.v 24i2.4486 (дата обращения: 10.09.2022).
8. Beniwal, A. (2018) Youth Well-Being and Leisure Time: An International Perspective. In: Beniwal, A., Jain, R., Spracklen, K. (eds) Global Leisure and the Struggle for a Better World. Leisure Studies in a Global Era. Palgrave Macmillan. – URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-70975-8_5 (дата обращения: 10.09.2022).
9. Freire, T., Tavares, D., Silva, E., Teixeira, A. (2016) Flow, Leisure, and Positive Youth Development. In: Harmat, L., Ørsted Andersen, F., Ullén, F., Wright, J., Sadlo, G. (eds) Flow Experience. Springer, Cham. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-28634-1_11 (дата обращения: 10.09.2022).
10. Kharadze, N. (2018) Free-Time Management among Master's Degree Students of Georgia / Kharadze, N., Gulua E., Dugladze, D. // European Journal of Social Sciences Education and Research. – № 11 (2). – P. 24-33.
11. McDowell Group (2018) Protective factors for youth substance abuse and delinquency. The role of afterschool programs. – URL: <https://www.mcdowellgroup.net/wp-content/uploads/2018/02/act-protective-factors-and-afterschool-programs-1-30-2018-final.pdf> (дата обращения: 10.09.2022).

12. Robertson, M. Abbott-Chapman, J. (2015) Youth Leisure, Places, Spaces and Identity. In: Gammon, S., Elkington, S. (eds) Landscapes of Leisure. Leisure Studies in a Global Era. Palgrave Macmillan, London. URL: https://doi.org/10.1057/9781137428530_9/ (дата обращения: 10.09.2022).

1. Alekseenok, A. A. (2021) Sotsiologicheskii analiz dosugovykh praktik sovremennoi molodezhi (na materialakh Orlovskoi oblasti) [Sociological analysis of leisure practices of modern youth (on the materials of the Oryol region)] / A. A. Alekseenok, R. A. Bogatyrev // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. Vol. 16. № 3. P. 30-43. (In Russ.)

2. Bocharnikova, I. S. (2018) Dosugovye predpochteniiia sovremennoi rossiiskoi molodezhi: sravnitel'nyi sotsiologicheskii analiz [Leisure preferences of modern Russian youth: a comparative sociological analysis] // Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia [Theory and practice of social development]. № 1. P. 18-21. (In Russ.)

3. Eremeeva, L. I. (2017) Dosugovaia deiatel'nost' kak faktor samorazvitiia studencheskoi molodezhi [Leisure activity as a factor of self-development of student youth] // Vestnik Iugorskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Yugorsk State University]. №1.– P.43-48. (In Russ.)

4. Ionova, O. V. (2015) Sovremennye vidy dosuga studencheskoi molodezhi [Modern types of student youth leisure] // Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki [News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences]. №3. – P.106-113. (In Russ.)

5. Kolen'kova, M. A. Chaevich, A. V. (2016) Dosugovaia infrastruktura stolichnogo regiona: tipologiia i sotsializiruiushchee vliianie na studencheskuiu molodezh' [Leisure infrastructure of the capital region: typology and socializing influence on student youth] // Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and abroad]. Vol. 10. – № 9 (70). P. 28-40. (In Russ.)

6. Merkulov, P. A., Alekseenok, A.A., Leonova O. V., Mikhalev, I. V. (2021) Molodezh' regiona v 2020-2021 gg. Nauchnoe izdanie. Informatsionno-sotsiologicheskii biulleten' [Youth of the region in 2020-2021. Scientific publication. Information-sociological journal]. Orel: iz-vo Srednerusskogo instituta upravleniia – filiala RANKhiGS [Orel: publishing house of the Central Russian Institute of Management – branch of RANEPА]. 164 p. (In Russ.)