

МЕХАНИЗМЫ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

РЯЖСКАЯ Татьяна Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, 5а, e-mail: tatiana-ry@yandex.ru

Аннотация. Цель работы – на основе комплексного эмпирического количественно-качественного социологического анализа выявить основные направления повышения эффективности деятельности местного самоуправления посредством интеграции данных организаций с общественными объединениями.

Методологическую основу исследования составили результаты экспертного опроса, проведенного методом анкетирования участников общественных организаций. Количественную базу исследования расширили результаты экспертного опроса руководителей общественных организаций, проведенного методом глубинного интервью в апреле 2021 г.

В беседе приняли участие девять информантов. В работе были использованы данные статистики, результаты исследований, проведенных по данной проблематике ведущими социологическими центрами.

При обработке результатов использовались возможности системного продукта SPSS версии 28.

Ключевые слова: общественные организации, местное самоуправление, количественно-качественный социологический анализ, социально-управленческие механизмы.

MECHANISMS OF INFLUENCE OF PUBLIC ORGANIZATIONS ON THE DEVELOPMENT OF LOCAL GOVERNMENT: SOCIOLOGICAL ASPECTS

RYAZHSKAYA T.V., Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Information Technologies, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: tatiana-ry@yandex.ru

Abstract. The purpose of the article is to reveal the main key areas to improve both efficiency and effectiveness of local government by integrating these organizations with public organizations.

Research methodology: based on the international subject ranking QS World University Rankings by Subject 2021: Social Sciences & Management 2021, six leading Russian universities were selected for the study: Higher School of Economics National Research University, Russian University of Economics. Plekhanov, Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow State Institute of International Relations University, Peoples' Friendship University of Russia.

The results of a comparative analysis of the weight and dynamics of information flows of data of universities, the specifics of their work with target audiences, the characteristics of managing the digital audience of universities are presented.

Based on the data of empirical research, recommendations are developed for managing a university brand in an online network environment. The article is based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds on a state assignment for the Financial University under the Government of the Russian Federation.

Keywords: public organizations, local government, brand management, sociological analysis, management mechanisms.

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всего времени существования органов местного самоуправления не прекращается полемика о необходимости и целесообразности деятельности общественных организаций и их роли и значении в эффективности функционирования системы местного самоуправления и достижении конструктивного сотрудничества с органами государственной власти. Данная интеграция должна быть направлена на выявление и разработку механизмов общественного согласия, установление конструктивного диалога между органами власти и населением.

О роли и значении органов местного самоуправления в государственной политике страны нередко говорил в своих выступлениях Президент России Владимир Владимирович Путин. Он утверждал: «Органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти, это мы с вами все хорошо знаем. Но они находятся, естественно, здесь, а не где-то там, в космическом пространстве, на Луне. Они часть нашего общества, страны и системы управления. А их самостоятельность в пределах их полномочий не означает разорванности, разделенности единого политического, экономического, культурного, транспортного пространства России. Напротив, четкое исполнение своих обязанностей каждым уровнем власти, их тесное взаимодействие между собой, деловое партнерство – это основа и гарантия выполнения наших планов по повышению качества жизни граждан Российской Федерации». Из этого следует, что всем категориям граждан, входящим в различные организационные структуры органов местного самоуправления (индивидуальным предпринимателям и работникам бюджетных организаций, пенсионерам и домохозяйкам, студенчеству и работающей молодежи), стремящимся принимать участие в общественной жизни страны (различной степени и интенсивности), необходимо всяческое содействие со стороны государства.

Для достижения поставленной цели предполагается оказывать поддержку различным видам гражданской активности, проявляемой населением по их месту проживания, трудовой деятельности, поощрять различные общественные инициативы и рациональные предложения, привлекать население к процессу принятия управленческих решений и к решению вопросов, связанных с повседневными проблемами.

В работе определяются факторы, препятствующие эффективному функционированию общественных организаций:

- отсутствие доступной информации о существовании конкретных общественных организаций и сущности их деятельности;
- отсутствие доверия населения к деятельности подобных организаций;
- отсутствие четко организованной процедуры взаимодействия общественных организаций и населения.

Всё вышесказанное обуславливает необходимость научного переосмысления и толкования интеграции организаций местного самоуправления и общественных

объединений, придания наукоемкости академическому определению основных механизмов данного взаимодействия, проведения исследований социально-политического влияния общественных организаций на жизнедеятельность общества и эффективность функционирования органов местного самоуправления.

Основной целью всей деятельности общественных организаций является более эффективное использование человеческого потенциала, привлечение граждан к решению вопросов местного самоуправления. Органы местного самоуправления обладают значительным административным потенциалом. Интеграция данных ресурсов будет способствовать повышению эффективности системы местного самоуправления в целом.

Система взаимодействия общественных организаций и локальных органов власти должна основываться на конструктивном диалоге, налаженных контактах по сотрудничеству в вопросах социального обеспечения населения, на принятии взаимовыгодных решений для всех субъектов данных взаимоотношений: органов власти, общественных организаций и местного населения в целом. Необходимость органов муниципальной власти и представителей общественных организаций находить компромиссные решения в вопросах общественного развития определена потребностью сохранения социальной стабильности.

Такое взаимодействие должно быть основано на принципах социального партнерства, которое является также основой для деятельности местного самоуправления. Следовательно, представители местной администрации и общественных организаций нуждаются в разработке конкретных методов, основанных на прикладных исследованиях, содействии взаимодействию данных институтов самоуправления.

Методология исследования. Эмпирическую основу данной публикации составили результаты социологического исследования на тему «Интеграция организаций местного самоуправления и общественных объединений», проведенного на кафедре «Социология и информационные технологии» в октябре – ноябре 2020 г. в форме экспертного опроса представителей данных сообществ. В основу отбора экспертов были положены критерии непосредственного участия в деятельности организаций данного вида не менее одного года. Обработка и анализ полученных эмпирических результатов проводились с использованием системного продукта SPSS версии 28. Количественную базу исследования расширили результаты экспертного опроса руководителей общественных организаций «Интеграция представителей организаций местного самоуправления и общественных объединений», проведенного методом глубинного интервью в апреле 2021 г. В беседе приняли участие девять информантов.

Цель исследования – выявить основные направления повышения эффективности деятельности местного самоуправления посредством интеграции данных организаций с общественными объединениями.

Основные задачи исследования:

- 1) проанализировать разновидности форм деятельности, осуществляемой общественными организациями;
- 2) выявить факторы участия в деятельности общественных организаций;
- 3) выявить наиболее эффективные направления государственной поддержки общественных организаций;
- 4) определить более эффективные формы участия населения в управлении городом;
- 5) определить направления повышения эффективности взаимодействия и интеграции организаций местного самоуправления и общественных объединений.

1. Результаты экспертного опроса методом анкетирования

Первый вопрос, заданный экспертам, касался видов деятельности, которые выполняет их общественная организация. Распределение ответов на этот вопрос представлено на рис. 1.



Рисунок 1 – Разновидности форм деятельности, осуществляемой общественными организациями, %

Figure 1 – Varieties of forms of activity carried out by public organizations, %

На рисунке продемонстрировано, что спектр действий общественных организаций весьма разнообразен. В поле деятельности общественных организаций попадают такие ее формы, как:

- адресная поддержка и социальная защита категорий населения, нуждающихся в данного рода помощи;
- оказание поддержки и помощи жертвам природных катаклизмов;

- помощь пострадавшим от стихийных бедствий, в том числе катастроф техногенного характера;
- оказание моральной и материальной поддержки беженцам и вынужденным переселенцам, покинувшим места своего рождения и основного жительства из-за конфликтов на религиозной, национальной и этнонациональной почве;
- защита и экологическая поддержка ареала обитания редких и вымирающих видов животных;
- мероприятия по защите окружающей среды, памятников культуры и архитектуры на муниципальном уровне;
- нормативно-правовое воспитание и деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина;
- профилирование населения на наличие девиантного поведения;
- благотворительность;
- проведение комплекса мероприятий в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, психологической поддержки населения.

На вопрос об оценке роли общественных организаций в жизни общества подавляющее число экспертов высказалось положительно: «определенно положительно» – 50,1 %, «скорее положительно» – 43,3 %. В то же время при оценке эффективности деятельности общественных организаций эксперты не были столь оптимистичны. О низкой эффективности функционирования общественных организаций заявили 46,5 % экспертов; скорее низкую, чем высокую эффективность отметили 43,8 % экспертов. Из вышесказанного следует, что эксперты, то есть представители конкретных общественных организаций, не считают их деятельность эффективной. Результаты таких ответов наводят на мысль о том, что представители данного вида организаций либо сомневаются в своей искренней преданности делу, либо считают, что деятельность общественных организаций без поддержки государства (в которой они, по всей видимости, выражают сомнение) является малоэффективной.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что в современном российском обществе люди слабо информированы о деятельности общественных организаций – такую точку зрения разделяют 72,5 % экспертов. В данной связи неудивительно, что 76,1 % респондентов заявляют о необходимости расширения информационной открытости деятельности общественных организаций. Они считают, что представители общественных организаций должны активно распространять сведения о своём предназначении, решаемых задачах, основных направлениях функционирования.

Следующий вопрос касался факторов, влияющих на решение человека стать членом общественной организации или принять участие в ее деятельности. Ответы экспертов представлены на рис. 2.

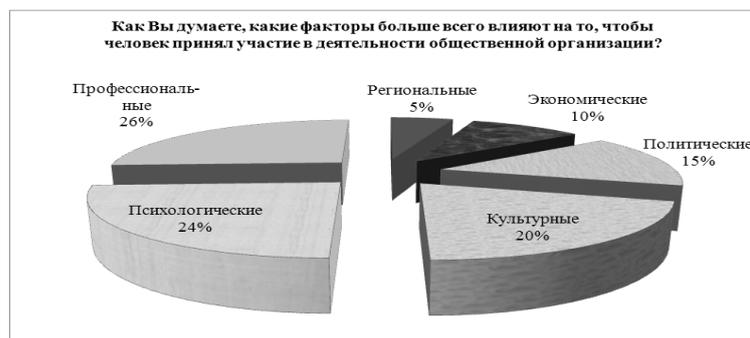


Рисунок 2 – Причины вовлечения населения в деятельность общественных объединений и организаций

Figure 2 – Reasons for involving the population in the activities of public associations and organizations

На рис. 2 продемонстрировано, что эксперты отдают предпочтение личностным качествам участников общественных организаций. Половина экспертов считает, что участие в деятельности общественных организаций объясняется профессиональными (26 %) и психологическими (24 %) факторами. Каждый пятый респондент считает, что к участию в деятельности общественных организаций людей приводит определенный уровень культуры. А вот с точки зрения материальной прибыли общественные организации малоэффективны. Экономические факторы участия в деятельности общественных организаций выделили лишь 10 % респондентов [6, С. 111].

Необходимо отметить, что 36 % респондентов полагают, что в общественную организацию можно вступить лишь достигнув совершеннолетия, тем самым подчеркивая обдуманность и ответственность данного решения.

Далее в работе был проведен анализ личностных качеств, которыми, по мнению респондентов, должны обладать члены общественных организаций. На первое место эксперты поставили профессионализм (72,3 %) – такой ответ дали две трети респондентов, более половины респондентов полагают, что члены общественных организаций должны иметь хорошее образование (69,1 %), чуть менее половины экспертов (47,1 %) на третье место поставили ответственность (рис. 3).

На рисунке 3 продемонстрировано, что, по мнению экспертов, равными по значимости важными качествами участника общественных организаций являются отстаивание интересов граждан – 42,9 %, умение учитывать интересы населения из разных социальных групп – 42,8 %, справедливость – 42,1 %. А вот такое качество, как управленческий опыт, члену общественной организации иметь необязательно. Его отметили в своих анкетах лишь 9,9 % респондентов.

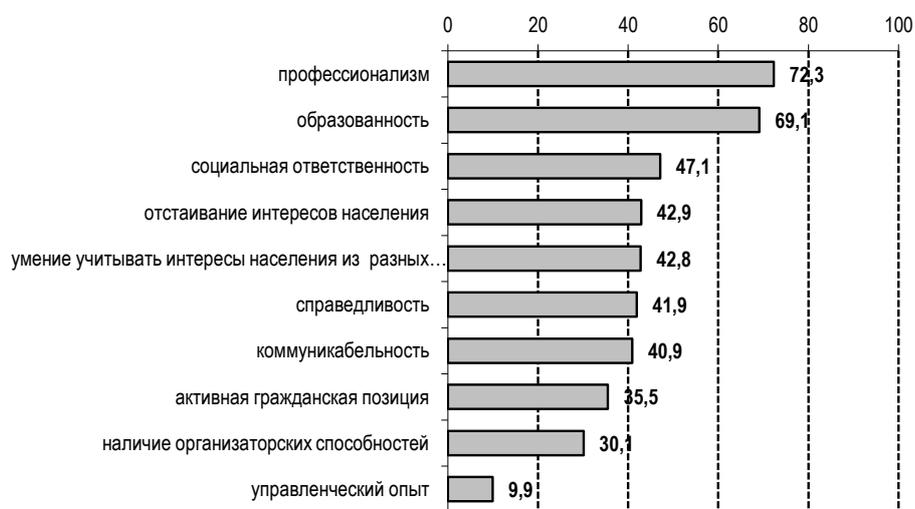


Рисунок 3 – Основные требования к членам общественных организаций, %
 Figure 3 – Basic requirements for members of public organizations, %

Целью следующего вопроса было узнать у экспертов, в деятельности какой общественной организации, помимо той, в которой они уже состоят, они хотели бы принять участие. Распределение ответов на данный вопрос представлено на рис. 4.



Рисунок 4 – Потенциальное участие в деятельности общественной организации, %
 Figure 4 – Potential participation in the activities of a public organization, %

На рисунке продемонстрировано, что наряду со стремлением отстаивать права и свободы граждан (38,8 %) респонденты в равной степени поучаствовали бы в создании клуба по интересам (38,7 %). Примечательно, что респондентов не оставляют равнодушными проблемы экологии. В организации, занимающейся экологическими проблемами, поучаствовала бы третья часть респондентов (33,3 %). Примерно такая же часть занялась бы решением благоустройства инфраструктуры города.

Следующие вопросы касались взаимоотношений государства и общественных организаций. Большинство экспертов (68 %) на вопрос о том, заинтересовано ли государство во взаимоотношениях с общественными организациями, выбрали варианты, указывающие на слабую заинтересованность или ее отсутствие. Некоторые эксперты обеспокоены тем, что государство не оказывает содействие в формировании новых общественных организаций и не заинтересовано в сохранении уже действующих, что приводит к сокращению числа общественных объединений. В то же время 57 % экспертов считают, что рост общественных организаций находится в прямой зависимости от роста числа неразрешенных социальных проблем. Таким образом, проблемы, не решаемые государственными органами, обрушиваются на плечи общественников, а значит, государство просто обязано оказывать им разные виды помощи, поясняют эксперты.

Далее респондентам было предложено определить первоочередные шаги, которые государство должно сделать для поддержки общественных организаций (рис. 5).

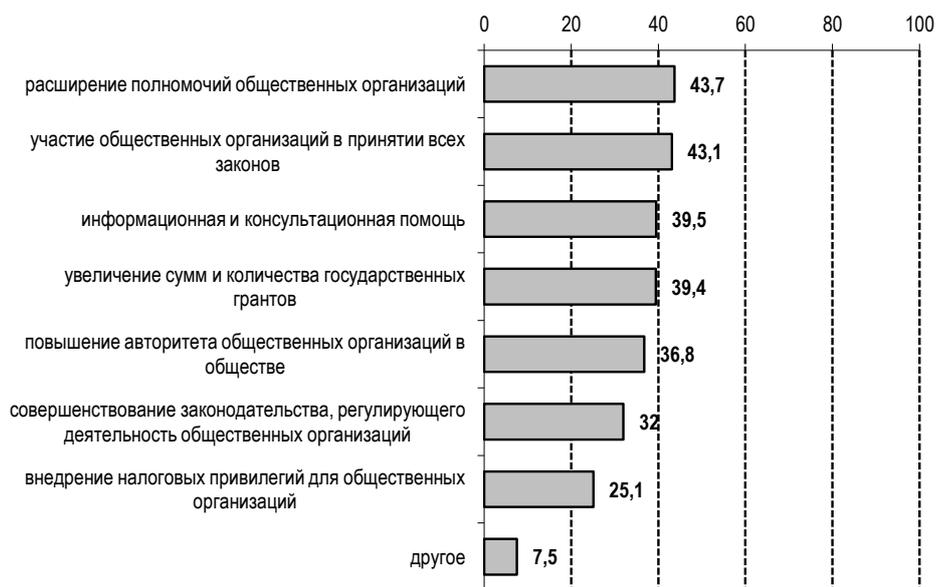


Рисунок 5 – Основные направления государственной поддержки общественных организаций, %

Figure 5 – The main directions of state support for public organizations, %

Исходя из процентного соотношения выбора всех вариантов ответа, можно сказать, что основными направлениями господдержки эксперты считают: расширение объема полномочий, которыми на практике наделяются общественные организации (43,7 %), вовлечение представителей общественных объединений и организаций в законотворческую деятельность (43,1 %), оказание информационной поддержки (39,5 %), увеличение финансирования (39,4 %). Необходимым шагом эксперты считают повышение имиджа общественных организаций (36,8 %).

Резюмируя, надо отметить, что большинство респондентов (75 %) считают необходимым процесс интеграции органов государственной власти и местного самоуправления с общественными объединениями и организациями.

В то же время эксперты не пришли к единому мнению в вопросе о том, кто должен стать инициатором данного взаимодействия. На вопрос о том, с кем сотрудничество будет наиболее эффективным, ответы экспертов распределились следующим образом (рис. 6).

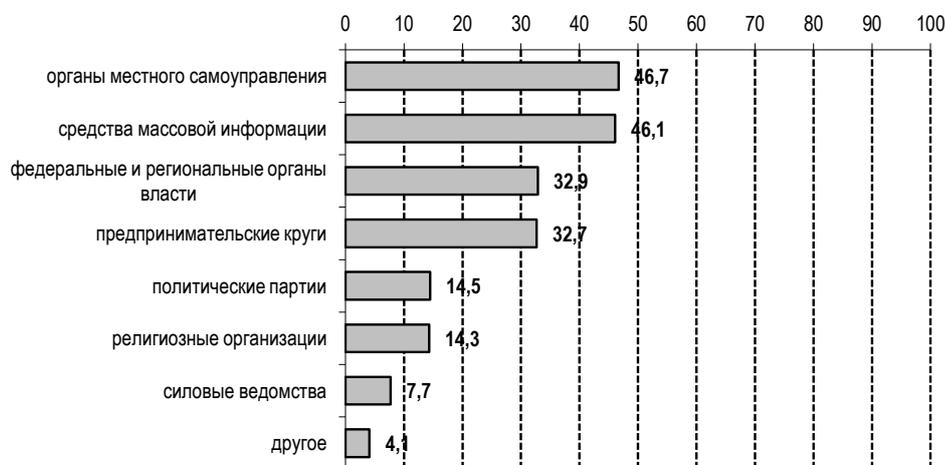


Рисунок 6 – Объекты наиболее эффективного сотрудничества с общественными организациями, %

Figure 6 – Objects of the most effective cooperation with public organizations, %

На рисунке 6 продемонстрировано, что, по мнению респондентов, именно органы местного самоуправления, должны выступить проводником интересов и стать связующим звеном между общественными организациями и населением. Этой точки зрения придерживается почти половина респондентов (46,7 %). Стремление к обеспечению социального партнерства как к более эффективному и целесообразному виду деятельности в рамках взаимодействия государственных и общественных структур самоуправления является ориентиром для построения демократии.

В современном информационном обществе функционирование общественных организаций невозможно без поддержки средств массовой информации, на которую указали 46,1 % респондентов. По мнению экспертов, общественным организациям для более эффективного функционирования необходимо заручиться поддержкой федеральных и региональных органов власти (32,9 %), а также предпринимателей (32,7 %).

Сотрудничество с силовыми ведомствами эффективность деятельности общественных организаций не повысит. Необходимость такого сотрудничества отметили лишь 7,7 % респондентов.

Еще один блок вопросов инструментария исследования экспертов был направлен на выявление состояния и перспектив развития гражданского потенциала населения. Около 60 % опрошенных экспертов считают важным содействовать вовлечению в управленческие процессы местного уровня всех категорий граждан. В этой связи необходимость совершенствования нормативно-правовой базы органов местного самоуправления отметили 78,1 %, так как значительная часть экспертов (64,9 %) полагает, что общественные организации должны выступать актором при выработке управленческих решений совместно с государственными органами самоуправления.

В результате исследования эксперты предложили ряд конкретных мер по обеспечению интеграции общественных и государственных структур по разрешению вопросов местного управления. Наиболее успешный механизм, по мнению 47,9 % респондентов, основан на формировании специального органа, обеспечивающего координацию взаимодействия представителей общественных и государственных органов местного самоуправления. Другие (23,4 % опрошенных экспертов) считают необходимым расширение применения и внедрения новых информационных технологий для обеспечения деятельности общественных и некоммерческих объединений. Наиболее перспективные формы участия населения в деятельности общественных организаций представлены в табл. 1.

Из вышесказанного следует вывод, что целью общественных организаций является осуществление контрольной функции по исполнению обязанностей органов местной власти – мнение 72 % экспертов. При этом около 70 % опрошенных видят необходимость ведения совместной работы в городских и районных комиссиях местного самоуправления; около 50 % экспертов обосновали необходимость повсеместного внедрения внутридомовых комитетов; 41 % видит необходимость направить работу общественных организаций на защиту и охрану окружающей городской среды. Меньше половины респондентов (47 %) высказались за непосредственное участие в самом процессе принятия решений, за участие в выборах в муниципалитет – 33 %. А вот эффективность депутатской деятельности эксперты поставили под сомнение. За встречи с депутатами Государственной думы выступили лишь 18 % респондентов.

Таблица 1 – Формы участия населения в управлении местного уровня, %
Table 1 – Forms of population participation in local governance, %

Варианты ответов на вопрос «В каких формах самоуправления должно выражаться общественное участие в управлении городом?»	Проценты
Участие в выборах муниципального уровня	33
Взаимодействие с представителями городской администрации	28
Взаимодействие с депутатами городской думы	18
Участие в принятии решений местного значения	47
Контроль за исполнением решений местного значения	72
Участие в слушаниях городской администрации	28
Затрудняюсь ответить	3

Также эксперты ответили на вопрос о возможном участии жителей территории в жизни их населенного пункта. Полученные результаты указаны в табл. 2.

Таблица 2 – Виды участия населения в местном самоуправлении, %
Table 2 – Types of population participation in local self-government, %

Варианты ответов на вопрос «Каким образом жители той или иной территории могут поучаствовать в ее жизни?»	Проценты
Обеспечивать чистоту и порядок в своем подъезде	21,2
Обеспечивать порядок во дворе	62,1
Посредством оказания помощи детским садам, школам, кружкам дополнительного образования	15,3
Создавать новые зеленые насаждения	44,2
Участвовать в санкционированных митингах, демонстрациях и т.п.	12,1
Участвовать в народных патрулях/дружинах по обеспечению порядка на улицах	38,9
Организовывать и принимать участие в городских празднованиях	31,9
Посредством оказания помощи малоимущим, бедным семьям	28,7
Оказывать посильное содействие при строительстве и ремонте детских и спортивных площадок	28,9
Затрудняюсь ответить	4,1

Из ответов экспертов видно, что первым шагом к участию населения в местном самоуправлении должно стать участие в благоустройстве дворовых территорий (62,1 %), в создании новых зеленых насаждений (44,2 %), в участии в народных

патрулях/дружинах по обеспечению порядка на улицах города или населенного пункта (38,9 %), участие в городских празднованиях (31,9 %).

Исходя из указанных результатов, делается вывод, что эксперты обеспокоены ситуацией, связанной с проблемами сферы ЖКХ в России. Ими рекомендуется выходить из сложившейся ситуации посредством личного участия граждан в благоустройстве своих подъездов, дворов и даже улиц. Однако из практики организации ТСЖ – общественных организаций собственников жилья – следует наличие затруднений в нормативно-правовом регулировании деятельности таких организаций. Слабая проработка нормативной базы в сфере самоуправления общим имуществом собственников многоквартирных домов не позволяет в полной мере обеспечить участие жильцов в управлении сферы ЖКХ. Также нельзя не отметить социальную составляющую проблемы организации самоуправления – низкую заинтересованность быть его субъектом [10, С. 83-94].

По результатам исследований степени участия в деятельности организаций местного самоуправления была выделена особая социальная группа, готовая участвовать в процессах самоуправления, – «активное ядро» [7, С. 19-23].

Активное ядро представляет собой ту часть населения, которая готова к процессам самоорганизации. Его представители обладают определенными социометрическими характеристиками. Одной из основных таких характеристик является возраст. В активном ядре преобладает население в возрасте от 18 до 24 лет. Гипотеза о возрастной группе от 18 до 24 лет как наиболее инициативной подтверждена результатами, указанными в табл. 3. Проанализируем подробнее активность респондентов молодежных категорий разбив их на группы 18–24 года и 25–34 года (табл. 3).

Таблица 3 – Инициативность населения возрастных категорий 18–24 года и 25–34 года, %

Table 3 – Initiative of the population of age categories 18-24 years old and 25-34 years old, %

Возрастные категории	Вы можете или не можете сказать о себе, что Вы инициативный человек?				
	Безусловно, да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Безусловно, нет	Затрудняюсь с ответом
18–24	47	46	5	1	1
25–34	23	57	12	5	0

В табл. 3 отчетливо продемонстрировано, что представители возрастной категории 18–24 почти в два раза превосходят представителей более старшего возраста по самоидентификации себя как «безусловно активного» человека

(47 % и 23 % соответственно). По результатам исследования представителям активного ядра присущи такие психологические качества, как альтруизм, соперничество, гуманизм.

После выявления потенциала активного ядра были проанализированы сферы его применения и выделены следующие направления:

1. Научные, просветительские, культурно-досуговые, спортивные группы.
2. Группы оказания поддержки нуждающимся или самопомощи.
3. Группы защиты интересов населения и местного самоуправления.
4. Профессиональные группы (профсоюзы).
5. Группы по защите политических и гражданских интересов.

Затем были проанализированы предпочтения активного ядра, т.е. какие направления и формы общественного самоуправления наиболее привлекательны для молодёжи.

Так, молодые люди, составляющие основу активного ядра, тяготеют к деятельности, связанной с возможностями проявления лидерских качеств, где ее результат более ощутим. Они заинтересованы в осуществлении деятельности развлекательно-досугового, спортивного характера и практически не готовы быть участниками общественных организаций, осуществляющих помощь слабозащищенным группам населения или отстаивающих гражданские права.

Прослеживается тенденция воспитания молодого поколения в духе потребительства, когда досугово-развлекательные потребности превалируют над созидательными. В этой связи нужно проводить в числе прочего государственную политику, направленную на увеличение заинтересованности молодых людей в решении вопросов местного самоуправления. В результате необходимо возвращать заинтересованность всех категорий (в том числе и возрастных) граждан в деятельности по решению проблем местного значения. От этого будет зависеть всестороннее эффективное реформирование системы местного самоуправления. Необходимо способствовать развитию полной инфраструктуры (включая применение современных информационных технологий) по налаживанию взаимодействия государственных и общественных органов, обеспечивающих местное самоуправление.

2. Результаты опроса методом глубинного интервьюирования экспертов

С целью наиболее полного понимания механизмов взаимодействия общественных и государственных органов самоуправления было проведено социологическое исследование «Интеграция представителей организаций местного самоуправления и общественных объединений». Исследование проводилось в апреле 2021 г. Опрошено девять экспертов с использованием метода глубинного интервью. В качестве экспертов выступили руководители общественных организаций. Подбор экспертов был произведен методом «снежного кома».

Эксперты пришли к единогласному мнению о том, что общественные организации являются неотъемлемой составляющей современного гражданского общества.

Эксперт 2: *«Все общественные объединения и организации создаются с целью улучшения качества жизни населения, помощи в решении проблем муниципального уровня. Благополучие социальной сферы, в свою очередь, выступает фундаментом для построения гражданского общества и здоровых общественных отношений».*

Эксперт 3: *«Очень часто люди стесняются не только просить помощи, но и оказывать ее. Наша организация дает возможность этим людям раскрыться. Иногда люди просто переводят деньги, даже не поинтересовавшись, на что будут направлены средства. А некоторым, напротив, важно, чтобы его деньги помогли какому-то конкретному ребёнку или пенсионеру. На мой взгляд, увеличение численности подобных организаций повысит значимость их деятельности в глазах населения и оказание помощи превратится в почетную миссию».*

Эксперт 7: *«Да, зачастую люди приходят к этому, когда возникшая проблема требует совместных усилий. А организаторы – это те люди, которые уже решили подобную проблему и видят пути ее решения. Тогда какая бы проблемная ситуация ни была, люди обретают веру в положительный исход событий. Оптимизм и усилия по решению общей сложной проблемы являются основой для нашей успешной деятельности. Возможность сделать лучше свой двор, свою улицу, свой район, свой город, а потом и всю страну уже не кажется неисполнимой. Это самое главное».*

В дальнейшей беседе затрагивалась проблема частоты и интенсивности взаимодействия государства с общественными организациями. В данном вопросе эксперты вновь пришли к единому мнению о том, что помощь государства является разовой, временной, а должна быть регулярной. В противном случае отсутствие хорошо отлаженного аппарата оказания такой помощи приводит к тому, что она «застревает» в бюрократической машине, что очень сильно задерживает ее поступление.

Эксперт 1: *«Я вижу, что сегодня вообще никаких взаимоотношений между властью и общественными организациями просто нет. Вот возьмем нашу деятельность. Государство выделяет там какие-то бесплатные квоты на лечение. Но это надо еще у родителей спрашивать, какое там бесплатное лечение получается. На этом наше взаимодействие с ними заканчивается. Устраивали мы праздник для ребят ко Дню защиты детей. Не было на нем ни СМИ, ни чиновников. А ведь можно же оказывать просветительскую хотя бы помощь и поддержку, привлечь внимание к проблеме, так сказать».*

Эксперт 2: «У нашей организации отношения с представителями государственной власти пока не налажены. Мы пытаемся повлиять на ситуацию, и нам уже начинают оказывать консультативную помощь, о финансовой пока речь не идет. Так мы платим за аренду помещения одной финансовой организации, хотя имеем полное право на бесплатную площадь».

Эксперт 4: «Помощи мы от них не видим, это обидно. Но так устроена сама государственная система. Вот взять отдельного чиновника – он, может, как человек и отличный, и образованный, и справедливый. Но сама система ему не даст возможности для поддержки общественной организации. У них там свои законы и нормы, отдельная вселенная».

Эксперт 7: «Государство оказывает посильную помощь, в частности в виде законодательства. Но государство не может оказывать адресную помощь всем нуждающимся – для этой цели и создаются общественные организации. Я хочу сказать, что государство выступает как сторонний наблюдатель – не помогает и не мешает, я бы так сказал. Но в госорганах же тоже люди работают, такие же, как и мы, и у многих из них тоже активная гражданская позиция. Поэтому надо договариваться – находить общий язык. С другой стороны, конечно, государство не будет рекламировать общественников. Они могут обнажить несовершенство их работы. Например, почему человек вынужден обращаться в неправительственную организацию? Ему что, не может помочь государство?»

По вопросу об отношении населения к деятельности общественных организаций эксперты высказались положительно, то есть, по их мнению, в настоящее время население благосклонно настроено по отношению к деятельности общественных организаций в регионе.

Эксперт 2 говорил о том, что «...изначально люди довольно настороженно относятся к нашей деятельности, но когда приходит понимание того, что мы реально оказываем помощь, да ещё на бескорыстной основе, приходит удивление, а затем и уважение. Многих действительно поражает то обстоятельство, что бесплатно можно получить качественную помощь или полезный совет».

Эксперт 3: «Конечно, люди благодарны нам: со всей России приходят благодарственные письма. Дети – это самое дорогое, что у нас есть, это наше будущее. Поэтому мы помогаем детям и чувствуем в ответ огромную отдачу от их родителей, конечно. То есть это мнение простых людей, и спрашивать об этом нужно, конечно, их, не меня. Со своей стороны, я чувствую, что всё положительно, нет людей равнодушных».

В ходе дальнейшей беседы эксперты выразили уверенность в формировании в России гражданского общества.

Эксперт 2: *«Пока что гражданского общества в России в полном смысле этого понятия нет. Но оно будет, обязательно будет. Всё дело в менталитете нашего народа – пока он не изменится, не будет у нас как в Европе. А для того чтобы ситуация сдвинулась с мёртвой точки, нужна пропаганда, если хотите, со стороны государства, общенациональная идея, которой нет сейчас. Вот энтузиасты и действуют вслепую: иногда получается, чаще всего – нет. Это должно спускаться сверху. Но и от людей многое зависит, но, думаю, добро есть в каждом из нас. Вот только не в каждом обществе можно делиться им без оглядки».*

Эксперт 5: *«Гражданское общество – идеальная категория, а идеала достичь нельзя, но к нему нужно стремиться. Возможно ли в нашей стране гражданское общество, я серьезно об этом не думал. Я считаю, что, если каждый человек будет проявлять свой гражданский долг и совершать поступки согласно гражданскому сознанию, это приблизит нас к гражданскому обществу. В нашей организации мы помогаем людям, оказавшимся в трудной ситуации. Делаем это абсолютно бескорыстно, иногда даже не услышав слова «спасибо». Но для нас истинная награда – это помощь человеку. Вам это разве не напоминает гражданское общество?»*

Эксперт 6: *«Я думаю, что очень зависит от самого человека, где он находится, в какой среде общается и там люди соответствующие. Поэтому лично я вижу людей оптимистичных вокруг себя, вижу, что у нас есть гражданское общество и люди нуждаются в нем. Людей ответственных, с гражданской точки зрения, довольно много. История нашей страны показывает, что наш народ способен и должен объединяться на благо сегодняшнее и, конечно же, будущее. Да, я оптимистка, куда же без этого!».*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следовательно отметим, что анализ результатов эмпирического исследования позволил определить социально-управленческие механизмы повышения эффективности местного самоуправления посредством его интеграции с общественными объединениями и организациями:

– интеграция общественных объединений и организаций с местным населением посредством обеспечения первых инновационными информационными технологиями;

– формирование надежной нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность общественных организаций в сфере их взаимодействия с органами местного самоуправления и их значимости для жизнедеятельности социума;

- разработка специальной инфраструктуры, отделов, служб в структуре общественных организаций, задачей которых будет обеспечение совместной деятельности с органами местной власти;
- обеспечение возможности и необходимости привлечения участников общественных объединений и организаций к решению общественно значимых управленческих задач, находящихся в ведении органов местного самоуправления.

Библиография/References:

1. Алексеенок А.А., Каира Ю.В. Основные направления повышения политической активности населения // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2018. – № 3. – С. 53-60.
2. Артищев Н.М., Даминов Д.Ф., Ишмухаметов А.Х. Соотношение понятий «местное самоуправление» и «территориальное общественное самоуправление» // Colloquium-journal. – 2017. – № 11-3 (11). – С. 24-26.
3. Батанина И.А. Гражданское общество как ресурс национального развития // Социологический альманах. Материалы XI Орловских социологических чтений. Под общей редакцией П.А. Меркулова, Н.В. Проказиной. – Орел, 2020. – С. 252-254.
4. Горшков М.К. Гражданское общество в России: историко-социологическое измерение // Становление и развитие гражданского общества в российских регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2016. – С. 5-16.
5. Меркулов П.А., Кустова А.В. Социальные трансформации системы взаимодействия «общество и государство» в условиях пандемии COVID-19 // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 32-44.
6. Мерсиянова И.В., Чешкова А.Ф., Краснопольская И.И. Самоорганизация и проблемы формирования профессиональных сообществ в России. – М.: НИУ ВШЭ, 2011.
7. Попов А.А. Программа взаимодействия общественных организаций в сфере повышения эффективности и развития органов местного самоуправления // Социология и право. – 2013. – № 3 (20). – С. 19-23.
8. Развитие гражданского общества в регионах России / Под общей редакцией И.А. Батаниной. – Тула, 2019.
9. Рязская Т.В., Жукова М.В., Карлов А.Н. Проблемы кадрового обеспечения органов местного самоуправления // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 108-119.
10. Савватеев А.И. Политико-правовые проблемы взаимоотношений местного самоуправления и гражданского общества // Юридическая наука: проблемы и

перспективы: Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции. – Великий Новгород, 2005. – С. 83-94.

1. Alekseenok, A.A., Kaira, Iu.V. (2018) Osnovnye napravleniia povysheniia politicheskoi aktivnosti naseleniia [The main directions of increasing the political activity of the population] // Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki [Proceedings of Tula State University. Humanities]. – № 3. – P. 53-60. (In Russ.)

2. Artishchev, N.M., Daminov, D.F., Ishmukhametov, A.Kh. (2017) Sootnoshenie ponatii mestnoe samoupravlenie i territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie [Correlation of the concepts of local self-government and territorial public self-government] // Colloquium-journal. – № 11-3 (11). – P. 24-26. (In Russ.)

3. Batanina, I.A. (2020) Grazhdanskoe obshchestvo kak resurs natsional'nogo razvitiia [Civil society as a resource for national development] // Sotsiologicheskii al'manakh [The Sociological Almanac]. Materialy XI Orlovskikh sotsiologicheskikh chtenii. Pod obshchei redaktsiei P.A. Merkulova, N.V. Prokazinoi. – Orel. – P. 252-254. (In Russ.)

4. Gorshkov, M.K. (2016) Grazhdanskoe obshchestvo v rossii: istoriko-sotsiologicheskoe izmerenie [Civil society in Russia: Historical and sociological dimension] // Stanovlenie i razvitie grazhdanskogo obshchestva v rossiiskikh regionakh [Formation and development of civil society in Russian regions]. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Voronezh. – P. 5-16. (In Russ.)

5. Merkulov, P.A., Kustova, A.V. (2021) Sotsial'nye transformatsii sistemy vzaimodeistviia «obshchestvo i gosudarstvo» v usloviakh pandemii COVID-19 [Social transformation systems of interaction "society and state" in the context of the COVID – 19 pandemic] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – T. 16. – № 2. – P. 32-44. (In Russ.)

6. Mersiianova, I.V. Cheshkova, A.F., Krasnopol'skaia, I.I. (2011) Samoorganizatsiia i problemy formirovaniia professional'nykh soobshchestv v Rossii [Self-organization and problems of formation of professional communities in Russia]. – M.: NIU VShE. (In Russ.)

7. Popov, A.A. (2013) Programma vzaimodeistviia obshchestvennykh organizatsii v sfere povysheniia effektivnosti i razvitiia organov mestnogo samoupravleniia [The program of interaction of public organizations in the field of efficiency improvement and development of local self-government bodies] // Sotsiologiya i pravo [Sociology and law]. – № 3 (20). – P. 19-23. (In Russ.)

8. Razvitie grazhdanskogo obshchestva v regionakh Rossii [Development of civil society in the regions of Russia] / Pod obshchei redaktsiei I.A. Bataninoi. – Tula., 2019. (In Russ.)

9. Riazhskaia, T.V., Zhukova, M.V., Karlov, A.N. (2021) Problemy kadrovogo obespecheniia organov mestnogo samoupravleniia [Problems of staffing of local self-government bodies] // Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki [Proceedings of Tula State University. Humanities.]. – № 3. – P. 108-119. (In Russ.)

10. Savvateev, A.I. (2005) Politiko-pravovye problemy vzaimootnoshenii mestnogo samoupravleniia i grazhdanskogo obshchestva [Political and legal problems of relations between local self-government and civil society] // Iuridicheskaia nauka: problemy i perspektivy [Legal science: problems and prospects]: Sbornik materialov mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Velikii Novgorod. – P. 83-94. (In Russ.)