

ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

ЕГОРОВА Алла Юрьевна, директор Орловского музыкального колледжа (Россия, Орёл), e-mail: direktor@muscol-orel.ru

Аннотация. Цель статьи - рассмотреть актуальные вопросы формирования культурной политики в современной России и зарубежных странах.

Предметом исследования является роль государства в определении приоритетов развития и источников финансирования сферы культуры. Структурированы проблемы развития культуры в современном обществе.

На основе сравнительного анализа выявлены особенности различных моделей государственной поддержки культуры, в том числе источников финансирования культурной политики – китайской, европейской, американской, российской.

Обосновывается приоритет культурного и духовного развития общества, являющийся одним из факторов национальной безопасности страны.

Автор акцентирует внимание на необходимости инвестиций в развитие культурной политики России в современных условиях.

Ключевые слова: культура, культурная политика, угрозы национальной безопасности в сфере культуры, стратегия государственной культурной политики, финансирование культуры, культурная среда.

STATES IN FORMING A CULTURAL POLICY STRATEGY IN MODERN CONDITIONS

EGOROVA A.Yu., Director of Orel College of Music (Russian Federation, Orel), e-mail: direktor@muscol-orel.ru

Abstract. The purpose of the article is to consider topical issues of the formation of cultural policy in modern Russia and foreign countries.

The subject of this research is the role of the state in determining development priorities and funding sources for the cultural sphere. The problems of the development of culture in modern society are structured.

Research methodology: based on a comparative analysis the features of various models of state support for culture, including the sources of funding for cultural policy - Chinese, European, American and Russian were revealed. The priority of the cultural and spiritual development of society, which is one of the factors of the country's national security is substantiated.

As a result, the author focuses on the need for investment in the development of cultural policy in Russia in modern conditions.

Keywords: culture, cultural policy, threats to national security in the cultural sector, strategy of state cultural policy, financing of culture.

ВВЕДЕНИЕ

В своем историческом движении Россия проходила через множество политико-культурных трансформаций. Крещение Руси, реформы Петра I, Октябрьская Революция 1917 года, «перестройка», распад СССР.

В 1990-е годы на фоне глобальных экономических преобразований делались попытки оптимизации расходов через монетизацию сферы культуры, преобразования ее в «хозрасчетное предприятие» по оказанию «культурных услуг».

Именно тогда были заложены основы низкосортной, коммерческой «массовой культуры», которая сегодня считается угрожающим фактором национальной безопасности страны, оказывая пагубное влияние на традиционные ценности. В Стратегии национальной безопасности РФ указано, что господство низкопробной массовой культуры и противоправные посягательства на культурные объекты являются основными угрожающими факторами национальной безопасности. В основе Российского государства всегда лежали идеалы духовной нравственности, талант нашего народа и культурно-исторические ценности.

Исторический опыт, размер территории, население, многонациональность и многоконфессиональность, геополитическое место и роль России в мире определяют цели и задачи культурной политики, ее приоритеты и стратегию развития. Современные исследователи успешно проанализировали некоторые проблемы государственной культурной политики в РФ. Вопросы государственной поддержки культуры в России раскрыты в работе Абанкиной Т.В., Куштановой Е.В., Романовой В.В., Рудник Б.Л.[1]. Анализ стратегии устойчивого развития в культурной политике российских регионов произведен в работе Астафьевой О.Н. [2]. Тем не менее, необходимо оценить роль самого государства в формировании культурной политики на современном этапе. По нашей гипотезе, особенности государственной культурной политики связаны с устойчивыми традициями политического развития тех или иных регионов, спецификой взаимодействия между государством и обществом в политических системах разных стран.

Проблемы культуры в современном обществе

Являясь социальным феноменом, культура в первоначальном смысле «возделанное» является противопоставлением «натуре», природному миру, созданному и существующему без участия человека. Аккумулируя материальные и нематериальные ценности, созданные и создаваемые человечеством, культура обеспечивает развитие цивилизации, преобразуя социальные институты и окружающий мир. Нельзя не согласиться с Д. Тросби, по образному выражению которого имеется определённая аналогия в части процессов, происходящих в природе и в культурной среде. Это проявляется, например, в сравнении экологической системы, которая помогает сохранять жизнь на Земле и культурной платформы, являющейся опорой общества. Роль культуры этим не исчерпывается, ведь даже сам процесс познания нами реальности с биологической точки зрения во многом предопределяется усвоенными в ходе социализации основными ценностями, ориентирами и понятиями [10, Р. 10-11].

По мнению Г.Л. Тульчинского [7] все многообразие трактовок феномена культуры, существующее в теории культуры, сегодня определяется несколькими группами. Наиболее традиционным является ценностный подход, заключающийся в восприятии культуры как совокупности материальных и нематери-

альных ценностей, обеспечивающих развитие общества на основе опыта предыдущих поколений. Второй – «деятельный» или «технологический» подход связывает культуру со способом жизнедеятельности социума. Таким образом культура связывается с «технологией» жизни – способами осуществления жизненных актов. В их числе: работа, быт, отдых, еда, традиции и т.д. К существующим недостаткам данного подхода следует отнести случаи, когда к культуре могут быть отнесены «криминальные традиции», сомнительные обряды, деятельность сект и т.д. Преодолевают указанные недостатки «технологического» понимания третий подход. В его основе также лежат способы осуществления жизнедеятельности человеческого социума, однако, среди множества этих способов к культуре относят только те, которые развивают человека, способствуют его духовному росту и совершенствованию.

Материальные и нематериальные культурные ценности в отличие от природных объектов и явлений, обладают двойственной определенностью. Артефакты, являющиеся предметами культуры, кроме объективно определенных физических свойств обладают субъективной определенностью – «смыслом». В совокупности смыслов заключены цели, желания, представления и т.д. Объясняется это тем, что любой человек живет не только в материальном мире, но и в мире виртуальном - духовном. Мир символов расширяется и обогащается в ходе развития человеческой цивилизации.

В ходе усиления процессов глобализации в мире, острее высвечиваются противоречия культурных ценностей разных цивилизаций. Связано это с историческим наследием и этическими трансформациями, меняющимися традиционные ориентиры. Часто одни и те же ценности представлены в разных культурах. Однако каждая из культур обладает своей неповторимой идентичностью. Доминирующей чертой этой идентичности оказывается не только наличие ценностей, но их иерархия – выстроенность и подчиненность. В разных культурах тождественные ценности имеют разную значимость, разное положение в иерархии.

Далее, Б. Малиновский считал, что процессы, происходящие в культуре сложно контролировать из-за скоротечности изменений и непрерывного движения объекта наблюдения. Проведя сравнительный анализ различных типов культур, автор открыл основные закономерности и представил культуру, как тесно интегрированную и взаимосвязанную систему. Движущая сила этой системы обусловлена необходимостью удовлетворения потребностей человека, а её функциональными аспектами являются: искусство, воспитание, экономика, право, наука, политическое устройство.

Безусловно, в культуре как и в любой другой сфере существуют свои проблемы, которые можно разделить на три вида: глобальные, национальные и региональные. Главной причиной появления глобальных проблем, на наш

взгляд, является доминирование экономики по отношению к культуре. Гонка за улучшением материального достатка, зачастую неумение противостоять разнообразным соблазнам приводят к смещению на задний план общекультурных ценностей, которые по существу для человечества являются фундаментальными. Также само понятие как «глобализация» культуры несёт в себе существенную опасность. Заключается она в экспансии западной культуры в национальные культуры, что несёт в себе угрозу национальной безопасности. Западные образцы, а в большей степени американские пытаются вытеснить национальные культуры путём внедрения в сознание людей того, что именно западная культура является самой передовой и может аккумулировать в себе общемировые ценности. Несомненно, такой подавляющий способ взаимодействия в сфере культуры в итоге способен повлечь за собой утрату национальной самобытности культуры различных народностей. Среди основных региональных проблем, на примере нашей страны, чаще всего выделяют неравномерное финансирование этой отрасли из бюджетов всех уровней.

Одной из актуальных задач современности является исследование взаимодействия культуры и политики, влияния культуры на политику и политики на культуру. В то время как культура является хранилищем смыслов и ценностей человека, политическая культура ориентирована на ценности общества, анализ политических систем. По мнению В. Федотовой, Н. Федотовой и С. Чугрова [8] культура и институты являются двумя сторонами одной медали. Их появление и развитие неразрывно связано друг с другом. Институты являются производными развития культуры и общества, а культура и общество развиваются в результате деятельности институтов.

Понятие «культурная политика» подразумевает действия государства, направленные на поддержку и развитие отрасли культуры и искусства. В России именно государство определяет стратегию взаимоотношений органов власти и культурного сообщества, выявляет первоочередные цели в культурной сфере и определяет пути решения проблем. Развитие российской культурной политики происходит в общем мировом культурном пространстве, но обладая многими общецивилизационными чертами, имеет свои принципиальные особенности.

Стратегия культурной политики в современной России

В сегодняшних экономических и политических реалиях осуществление политики государства в сфере культуры диктует определённые требования в формулировании современных и однозначных приоритетов и задач. Основы государственной культурной политики, утверждённые Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 предопределили развитие сферы культуры в новых реалиях. В данном документе определены цели и задачи, а также само понятие культурной политики.

Вопросы целеполагания применительно к культуре определены в Конституции Российской Федерации. В Конституции РФ как основном законе страны прямо определяются обязанности государства по поддержке и защите культуры. Надо иметь в виду, что российская культура представлена различными самобытными национальными культурами, поэтому вопросы культуры в российском законодательстве обязательно учитывают эту особенность и направлены на сохранение существующего многообразия. В каком-то смысле это усложняет саму модель государственной культурной политики, в первую очередь поддержки культуры в различных регионах страны. Каждый раз необходимо учитывать региональные особенности, существующие на протяжении долгого времени традиции и обычаи, принципы социальных взаимодействий в местных сообществах.

Наконец, Распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р утверждена «Стратегия государственной культурной политики». При анализе современного состояния культурной сферы авторы документа заостряли внимание на противоречивость развития культуры постсоветской России. Наряду с увеличением некоторых видов учреждений культуры часть из них, напротив, существенно сократилась. Это не всегда связано с негативными процессами, но зачастую является простыми следствиями цифровизации и облегчения доступа значительной части населения страны к Интернет-ресурсам. Соответственно, в принципиально новых условиях от государства требуется корректировка усилий, направленных на поддержку, защиту и развитие культурной сферы. Стратегия определила цели, задачи и приоритетные направления, целевые показатели реализации, механизмы реализации, этапы реализации и ожидаемые результаты. Однако для анализа роли государства в формировании государственной культурной политики недостаточно простого анализа основных законодательных актов, направленных на регулирование этой сферы деятельности органов власти. Здесь стоит подключить компаративистский подход, чтобы специфика российской культурной политики предстала более отчетливо на фоне усилий других ведущих государств в сфере поддержки своей собственной культуры. На современном этапе в мире существует значительное число разнообразных моделей взаимодействия государства и общества в культурной сфере, которые во многом предопределяются не только традиционными представлениями о роли власти в этих вопросах, но и в целом стратегическим видением развития культуры и ее роли в укреплении основ государственного строя. Роль государства как основного стратегического инвестора культуры при существовании «многообразия субъектов культурной политики» в нашей стране определена в Стратегии государственной культурной политики Российской Федерации. Несмотря на ключевую роль государства в финансировании культуры, Стратегия утверждает, что необходимо создавать все условия для того, что бы постепенно увеличивать внебюджетные источники финансирования.

Изменяющиеся внешние и внутренние экономические и политические условия требуют корреляционных изменений и в культурной политике. Сегодня при реализации проектов и программ используются разные способы финансирования. Это софинансирование, межбюджетные трансферты, система грантов, адресное (пообъектное) распределение субсидий. Однако при всем многообразии форм, основным источником по-прежнему остается федеральный бюджет. Как решить задачу многоканального финансирования культуры, как увеличить эффективность реализации программ и усилить мотивацию общества может подсказать мировая практика.

Особенности различных моделей государственной поддержки культуры

Рассматривая вопросы финансирования отрасли культуры с точки зрения реализации национальной стратегии закономерно обращение к опыту зарубежных стран. В мире реализуются различные подходы к финансированию экономики культуры. Китайская модель по существу развивает реализовавшуюся в нашей стране советскую модель и предполагает максимальное участие государства в финансировании и в управлении культурой. При этом деятельность учреждений культуры и всей культурной отрасли Китая полностью подчинена идеологической доктрине. Более того, китайские идеологи считают, что исходя из негативного опыта развала Советского Союза именно культура способна защитить страну от весьма нежелательных процессов внутри государства, связанных с подрывом устоев. В Китае, в рамках реализации «Плана активизации культурных индустрий» и увеличения финансовой поддержки культуры, Правительство поощряет банковские и финансовые учреждения, увеличивающие финансовую поддержку организаций, относящихся к сфере культуры. Заключены «Соглашения о стратегическом сотрудничестве» между Министерством культуры и крупнейшими банками Китая. Банки обязуются осуществлять кредитование и финансирование, управление наличностью, рынок капитала, финансовые консультации и услуги страхования, консалтинг и обучение, международные расчеты, синдицированные кредиты и другие финансово-инновационные продукты для ключевых организаций и проектов [4].

Для европейской модели культурной политики характерно доминирующее участие государства в финансировании организаций культуры. Однако во Франции финансирование происходит преимущественно за счет федерального бюджета, а в Швейцарии, Германии, Австрии, Бельгии почти все решения в области культурной политики принимают региональные администрации. Подобная ситуация максимально четко отражает особенности государственно-территориального устройства вышеозначенных стран. Наличие вполне самостоятельных в определении ключевых направлений своей политики регионов предопределяет и специфику культурной политики, которая отдается в ведение местных властей.

Не лишним было бы отметить, что доминирующая роль государства в финан-

сировании культуры во Франции не исключает роль меценатов в поддержке культуры, а даже напрямую стимулирует участие частного бизнеса в формировании бюджетов крупнейших театров, музеев и т.д. Так, в 2003 г. во Франции был принят закон «О меценатстве». Именно благодаря этому закону все инвесторы культуры получили уникальные льготы. Меценаты фактически делились на две группы, на физических и юридических лиц, и для каждой из этих категорий были предусмотрены различные привилегии, поощряющие спонсорскую активность. При этом необходимо учитывать, что меценатство во Франции имеет прочные и давние традиции, благодаря чему крупнейшие музеи страны прямо рассчитывают на поступления от спонсоров как важную часть своего годового бюджета. Финансирование из внебюджетных фондов достаточно распространено во многих странах. В странах Европы сфера культуры и искусства традиционно пользуется налоговыми преференциями. При этом получать налоговые льготы могут не только те, кто финансирует культуру, но и все те, кто производит товары и оказывает услуги культурного назначения [9].

Несколько отличается система государственной культурной политики в Великобритании, где традиционно уделяется большое внимание участию частного капитала в спонсировании тех или иных сторон государственной политики. В Великобритании практикуется принцип смешанного финансирования культуры, где основными источниками являются государство и бизнес. При этом государство, по сути, определяет лишь размер дотаций на культурную сферу, стараясь максимально устраниться от их распределения и передоверяя этот вопрос в руки профессионалов в сфере культуры. Примечательно, что этот принцип используется практически во всех проявлениях государственной культурной политики, в том числе и в т.н. «культурной экспансии», т.е. организации различных мероприятий за рубежом, направленных на популяризацию английского языка как языка международного общения, английской или, шире, британской культуры в целом, традиций Туманного Альбиона и др. Важнейшим механизмом финансирования культуры в Великобритании является корпоративное спонсорство. Учреждены агентства, аккумулирующие денежные средства для культуры и искусства. Средства привлекаются из бизнес-сектора экономики [5]. Кроме того, в Великобритании распространена система «пожертвований из зарплаты». Эта система работает следующим образом. Предприниматель отчисляет на благотворительные цели часть заработной платы работников, которую они жертвуют на благотворительность, и эта часть заработной платы освобождается от налога [9].

Однако европейские страны в любом случае представляют собой единую группу государств, четко представляющих себе механизмы взаимодействия органов власти и общества в культурной политике. Несмотря на определенные различия, характерной, объединяющей чертой культурной политики европейских стран является активная роль государства в формировании национальных задач и приоритетов. В качестве инструмента финансирования широко используется многообразная систе-

ма фондов и грантов.

Характерной особенностью сферы культуры США является ее децентрализация. В определенном смысле эта особенность связана с самой историей формирования государственной территории США и распределением функций между федеральным и региональным уровнями. В американском законодательстве оговаривается перечень вопросов, по которым штаты подчиняются федеральному центру. В итоге, США единственная в мире большая страна как в экономическом так и в культурном отношении, в которой фактически отсутствует задекларированная или закреплённая законодательством культурная политика. Вместо министерства культуры аккумуляцией и распределением средств занимаются различные наиболее значимые учреждения [6]. Однако этот факт не отрицает успешного развития культурной деятельности в этой стране. США считается родиной фандрайзинга. Не углубляясь в причины возникновения этого понятия и не анализируя его трансформацию всё же хотелось бы отметить, что именно в сфере культуры фандрайзинг направлен на то, что бы инвесторы вкладывали свои финансовые ресурсы в проекты, которые не нацелены на привлечение прибыли. В роли потенциальных инвесторов выступают как частные лица, так и компании [9]. Безусловно такой подход способствует динамичному развитию культурной отрасли в различных её направлениях. Благодаря положительному примеру американской модели финансирования культуры она все чаще применяется при поиске средств для различных частных инициатив в сфере культуры во всем мире. Этому способствует дальнейшая цифровизация сферы культуры, глобальное распространение Интернета, возможность предоставления денежных средств частным инвесторам, а также развитие различных электронных платежных систем, облегчающих саму возможность предоставления денежных средств частным инвесторам.

Беглое сравнение различных форм государственной политики в сфере культуры демонстрирует разнообразие подходов к данной проблеме. Фактически, в этой области правительство каждой страны опирается на уже существующие традиции и особенности политической культуры, вписывая, таким образом, культурную политику в общее поле внутривнутриполитических мероприятий. Тем не менее, констатация самого факта государственного финансирования культуры, его ограничения или же активного участия бизнеса в качестве спонсоров имеет важное значение. Однако первостепенным является формирование среды для вовлечения большого количества акторов в реализацию государственной культурной политики, вставляя их в уже существующие концепции и подходы.

Также следует отметить, что развитие цифровых технологий, безусловно, отражается на массовизации клипового сознания и трансформирует мировосприятие культурных ценностей, поэтому необходим междисциплинарный анализ подбора инструментария в реализации государственной культурной политики.

На наш взгляд необходимы процессы массовизации в деятельности популя-

ризации культурных ценностей. Однако следует с осторожностью использовать данные технологии, как показывает практика, слишком активные действия интернет-технологий в сфере культурной деятельности могут привести к обратным отрицательным эффектам. Безусловно, формируется новый формат культурной организации общества, построенный на глобальном открытом коммуникационном взаимодействии. Можно сказать, что формируется новая культурная среда развития и сохранения человеческого капитала, требующая большего вовлечения ресурсов. Следует отметить, что культуру нельзя рассматривать как коммерческое предприятие. Так, в работе У.Дж. Баумоля показано, что доходы, связанные с производством в исполнительских искусствах всегда отстают от расходов [3]. Инвестиции в культуру стоит рассматривать не как обычные инвестиции, призванные развивать бизнес, но как вклад в особый «человеческий капитал». А человеческий капитал, как совокупность знаний, умений и навыков, является важнейшей составной частью национального богатства любой страны и главным фактором развития ее интеллектуального уровня и экономического роста.

Проведенный нами анализ показал, что формирование культурной среды как основы реализации культурной политики в разных государствах имеют свои особенности, но идентичны в следующем:

- разработаны законодательные нормы применения современных ИКТ в сфере культуры;
- созданы региональные пилотные программы по формированию культурной среды;
- разрабатываются региональные и муниципальные программы реализации культурной политики в современных условиях.

Однако требуется системный подход по формированию культурной среды реализации современной государственной политики.

Взаимодействие федерального центра и властей субъектов в процессе обеспечения единой культурной политики приобретает дополнительное значение, т.к. речь идет не о замкнутых региональных контурах, а, в конечном итоге, об общегосударственном масштабе. Развитие целевых программ поддержки культуры, в первую очередь в рамках национальных проектов, позволяет решать этот вопрос на качественно ином уровне. Разработанные механизмы взаимодействия, безусловно, требуют дальнейшей корректировки и уточнения нюансов, но имеющаяся основа позволяет оптимистично прогнозировать дальнейшее развитие государственной политики в сфере культуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конечно, выбор стратегии культурной политики для национальных государств имеет особый смысл. В свете нарастания глобальных проблем, в том числе проблемы «Севера–Юга», устранение неравенства в доступе к культурным ценностям становится важнейшей задачей в развитии не столько отдельного государства,

сколько в развитии всей человеческой цивилизации постиндустриальной эпохи.

Подводя итоги сформулируем несколько выводов:

1. Каждое национальное государство вносит свой вклад в процесс общечеловеческого прогресса, и это особенно заметно, когда мы говорим о культурном пространстве современного мира.

2. Государственная политика в сфере культуры, так же, как и сама культура, имеет четкие региональные особенности.

3. В современном мире нет универсальной модели взаимодействия государства и культурного сообщества. В российском варианте культурной политики ключевую роль играет государство, что положительно отражается на развитии сферы культуры и искусства в целом.

4. Опыт государств, в формировании стратегии культурной политики, рассмотренный нами помогает выявить общие тренды государственного регулирования: такие как: заключение государственных заказов на сохранение культурных традиций посредством государственных бюджетов и в тоже время использование инструментов внебюджетного финансирования.

5. В современных условиях становится также популярным использование информационных технологий для сохранения и популяризации культурного наследия и традиций (виртуальные музеи и т.д.), появляется локальный опыт применения современных инструментов в финансировании культурной деятельности как краудфандинг и другие.

6. В настоящее время весь мир переходит на путь инновационной экономики. В связи с этим повышаются требования к профессионализму кадров, но профессиональные требования не могут рассматриваться изолированно, а лишь в тесной связи с общекультурным развитием личности и всего общества в целом.

7. Именно перед культурой сегодня стоит важная задача в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний. В современных условиях не вызывает сомнений, что ценности и традиции, формируют культурные скрепы и под действием инновационных факторов развития способствуют национальной идентификации. Поэтому сохранение культурных ценностей становится еще более актуальным.

Библиография/ References:

1. Абанкина Т.В., Куштанина Е.В., Романова В.В., Рудник Б.Л. Государственная поддержка культуры в России. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 180 с.

2. Астафьева О.Н. Стратегия устойчивого развития в культурной политике российской регионов // Мир русскоговорящих стран. – 2019. – № 1. – С. 43-51.

3. Баумол У.Дж. Анатомия дефицита // Отечественные записки. – 2005. – № 4(25). – URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/4> (дата обращения: 08.10.2021).
4. Галеева А.А. Китай: планы новой культурной революции // Культура в современном мире. – 2013. – № 2. – URL: http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/KVM_archive/articles/2013/02/2013-02_r_kvms3.pdf (дата обращения: 08.10.2021).
5. Жохова М.А. Модели финансирования культуры // Экономический журнал. – 2013. – № 1(29). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-finansirovaniya-kultury> (Дата обращения: 08.10.2021).
6. Как поддерживают культуру в разных странах мира // Афиша Daily. – URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/art/kak-podderzhivayut-kulturu-v-raznyh-stranah-mira/> (дата обращения: 08.10.2021).
7. Тульчинский Г.Л. Политическая культура России: источники, уроки, перспективы. – СПб.: Алетейя, 2018. – 293 с.
8. Федотова В.Г., Федотова Н.Н., Чугров С.В. Культура, институты, политика // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 143-156.
9. Финансирование культуры в европейских странах: обзор подходов и методов // Отечественные записки. – 2005. – № 4 (25). – URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/4/finansirovanie-kultury-v-evropejskih-stranah-obzor-podhodov-i-metodov.html> (дата обращения: 08.09.2021).
10. Cerulo K.A. Never Saw it Coming. Cultural Challenges to Envisioning the Worst. Chicago, London: The University of Chicago Press, 2006.

1. Abankina, T.V., Kushtanina, E.V., Romanova, V.V., Rudnik, B.L. (2014) Gosudarstvennaia podderzhka kul'tury v Rossii [State support for culture in Russia]. – М.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki. – 180 p. (In Russ.)
2. Astafeva, O.N. (2019) Strategiiia ustoichivogo razvitiia v kul'turnoi politike rossiiskoi regionov [Sustainable development strategy in the cultural policy of Russian regions] // Mir russkogovoriashchikh stran [World of Russian-speaking countries]. – № 1. – P. 43-51. (In Russ.)
3. Baumol, U.Dzh. (2005) Anatomiiia defitsita [Anatomy of a deficit] // Otechestvennye zapiski [Notes of the Fatherland]. – № 4(25). – URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/4> (data obrashcheniia: 08.09.2021). (In Russ.)
4. Galeeva, A.A. (2013) Kitai: plany novoi kul'turnoi revoliutsii [China: plans for a new cultural revolution] // Kul'tura v sovremennom mire [Culture in the modern world]. – № 2. – URL: http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/KVM_archive/articles/2013/02/2013-02_r_kvms3.pdf (data obrashcheniia: 08.09.2021). (In Russ.)
5. Zhokhova, M.A. (2013) Modeli finansirovaniia kul'tury [Models of financing culture] // Ekonomicheskii zhurnal [Economic Journal]. – № 1(29). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-finansirovaniya-kultury> (data obrashcheniia: 08.09.2021). (In Russ.)

6. Kak podderzhivaiut kul'turu v raznykh stranakh mira [How culture is supported in different countries of the world] // Afisha Daily [Afisha Daily]. – URL: <https://daily.afisha.ru/archive/vozduh/art/kak-podderzhivayut-kulturu-v-raznyh-stranah-mira/> (data obrashcheniia: 08.09.2021). (In Russ.)

7. Tul'chinskii, G.L. (2018) Politicheskaia kul'tura Rossii: istochniki, uroki, perspektivy [Political culture of Russia: sources, lessons, perspectives]. – SPb.: Aleteiia. – 293 p. (In Russ.)

8. Fedotova, V.G., Fedotova, N.N., Chugrov, S.V. (2018) Kul'tura, instituty, politika [Culture, institutions, politics] // Polis. Politicheskie issledovaniia [Polis. Political Studies]. – № 1. – P. 143-156. (In Russ.)

9. Finansirovanie kul'tury v evropeiskikh stranakh: obzor podkhodov i metodov [Financing culture in European countries: an overview of approaches and methods] // Otechestvennye zapiski [Notes of the Fatherland]. – 2005. – № 4 (25). – URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/4/finansirovanie-kultury-v-evropejskih-stranah-obzor-podkhodov-i-metodov.html> (data obrashcheniia: 08.09.2021). (In Russ.)