

**ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

ПРИТУЛА Оксана Дмитриевна, кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой экономики и финансов, Новгородский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 173003, Россия, г. Великий Новгород, ул. Германа, д. 31, e-mail: pritula.ok@gmail.com.

ДАВЫДОВА Светлана Геннадьевна, кандидат географических наук, доцент кафедры экономики и финансов, Новгородский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 173003, Россия, г. Великий Новгород, ул. Германа, д. 31, Институт сельского хозяйства и природных ресурсов, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, e-mail: sv_davidova@mail.ru

КОСТЮКОВ Алексей Викторович, доктор экономических наук, доцент, Новгородский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 173003, Россия, г. Великий Новгород, ул. Германа, д. 31, e-mail: kostyukov-av@ranepa.ru

Аннотация. Цель статьи – анализ причин и следствий различия территориальных систем (муниципальных образований, регионов) по отдельным социальным, демографическим и экономическим показателям, а также по совокупности их взаимодействия. В исследовании авторами сделан акцент на результативности государственного управления с точки зрения удовлетворения потребностей населения сельских территорий, дана характеристика инструментов, обеспечивающих связку между базовыми условиями и конечным результатом управленческих решений. Основой аналитического исследования выступила степень удовлетворенности населения муниципальных образований Новгородской области совокупностью реализуемых мероприятий в контексте программы комплексного развития сельских поселений. Авторами использован подход построения структурных группировок для характеристики и обоснования состава муниципальных образований Новгородской области по направлениям (сферам) и степени актуализации потребностей. В статье представлены результаты реализации ранжирования муниципальных образований региона с целью определения наиболее значимых территорий для реализации мероприятий программы комплексного развития. Оценка потенциала территории позволит более рационально использовать инструменты государственного управления.

Ключевые слова: результативность государственного управления, территориальное образование, сельская территория, удовлетворенность населения, потребность населения сельской территории, комплексное развитие, потенциал муниципальных образований.

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF RURAL DEVELOPMENT MANAGEMENT

PRITULA O. D., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Finance, Novgorod branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Novgorod), e-mail: pritula.ok@gmail.com

DAVYDOVA S. G., Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor at the Department of Economics and Finance, Novgorod branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Novgorod), e-mail: sv_davidova@mail.ru

KOSTYUKOV A. V., Doctor of Economics, Associate Professor, Novgorod Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, (Russian Federation, Novgorod), e-mail: kostyukov-av@ranepa.ru

Abstract. Currently, the analysis of the causes and consequences of differences in territorial systems (municipalities, regions) by individual social, demographic and economic indicators, as well as by the totality of their interaction, is becoming more and more significant and relevant. Achieving sustainable and integrated development of rural areas is an important task of state and municipal administration. In the study, the authors focus on the effectiveness of public administration in terms of meeting the needs of the population of rural areas, and describe the tools that provide a link between the basic conditions and the final result of management decisions. The basis of the analytical study was the degree of satisfaction of the population of the municipalities of the Novgorod region with the set of implemented measures in the context of the program of integrated development of rural settlements. The authors used the approach of constructing structural groupings to characterize and justify the composition of the municipalities of the Novgorod region in the directions (spheres) and the degree of actualization of needs. The article presents the results of the ranking of municipalities in the region in order to determine the most significant territories for the implementation of the measures of the integrated development program. Thus, the authors touch upon the aspect of assessing the potential of the territory to improve the effectiveness of using public administration tools.

Keywords: effectiveness of public administration territorial education, rural territory, satisfaction of the population, the need of the population of the rural territory, integrated development, the potential of municipalities.

ВВЕДЕНИЕ

С каждым годом всё более важным становится анализ причин и следствий территориального различия сельских муниципальных образований по социальным, демографическим, эколого-экономическим показателям и характеристикам. Актуальным является выявление и обоснование значения перечисленных процессов для регионального, муниципального и городского уровня, а также оценка потенциальных возможностей территории. Спектр указанных направлений находится в контексте решения проблемы устойчивого развития сельских территорий.

Сельская территория – явление сложное и многогранное. Для ее изучения необходимо использовать комплексный подход, а именно изучать жизнедеятельность в совокупности правовых, экономических, социологических, эколого-географических и других проблем. Данную особенность исследования поддерживает такой современный подход к управлению, как ESG. Концепция ESG (англ. Environmental, Social and Corporate Governance) – это экологическое, социальное, государственное и муниципальное управление, а именно совокупность характеристик управления, при котором достигается вовлечение сельской территории в решение экологических, социальных и управленческих проблем. ESG – это три параметра, в соответствии с которыми обеспечивается комплексное управление устойчивым развитием. Применение на практике подобного управленческого подхода обеспечивает сочетание отдельных элементов территориальной системы управления, которое ведет к повышению качества жизни населения.

Важным моментом при проведении исследования является переход от первоначального сбора информации к ее систематизации. В данной работе важным этапом стало построение группировок на основе информации, представленной на сайте правительства Новгородской области, посвященной оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления [1], что позволило представить степень удовлетворенности населения такими элементами социально-экономического развития, как транспортная доступность, качество автомобильных дорог, жилищно-коммунальное хозяйство и особенности управления муниципальными образованиями.

В современных условиях население сельских поселений ожидает от государственного вмешательства, прежде всего, результативного функционирования. В данном контексте результативность управления представляет собой достижение следующих целей:

- необходимость определения перечня мероприятий и территорий для их реализации;
- управленческие решения и совокупность мероприятий, реализуемых органами государственного управления, должны быть прогрессивными и тем самым качественно удовлетворять возникающие потребности сельских территорий, а также

способствовать обеспечению долгосрочного роста социально-экономических показателей развития территории;

- мероприятия государственной политики должны способствовать полному и справедливому использованию имеющихся территориальных ресурсов, где особую роль играют трудовые ресурсы.

Перечисленные цели не обязательно должны логически следовать друг за другом, в то же время максимальное их достижение покажет результативность государственного управления. При этом даже простое измерение степени достижения обозначенных целей затруднительно. В связи с этим авторами был определен ряд свойств, влияющих на экономическую, социальную и технологическую результативность государственного управления развитием сельских территорий:

- базовые условия – предложение (технология, затраты на единицу ресурсов, деловые отношения, правовая система и т.д.) и спрос (темпы роста экономических показателей, цикличность, метод закупочной деятельности и т.д.). В основе спроса лежит такой важный элемент, как потребность субъекта (территории);

- результативность (размещение ресурсов и эффективное производство, инновационные прогрессы, занятость населения).

Связку между базовыми условиями и конечными результатами обеспечивают инструменты государственной политики: налоги и субсидии, контроль цен, информационное обеспечение, антимонопольное регулирование. Тем самым устанавливается оптимальная структура территориального развития исходя из имеющихся запросов и потребностей сельских территорий.

В настоящее время на федеральном уровне принята и реализуется государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» на период до 2025 года (далее – Программа) [2]. В Программе кратко представлено будущее видение территориального развития. Она предполагает формирование системы количественных и качественных показателей соответственно целям формирования муниципального образования, качественная оценка которых дает возможность понять сложившуюся обстановку. Перечисленные направления по своему наполнению должны способствовать достижению комплексного развития сельских территорий.

Концепция устойчивого развития сельских территорий включает в себя общую оценку сформировавшихся социально-экономических условий жизни, благоприятных и не очень благоприятных веяний формирования территориальных образований, локальные цели и тенденции развития муниципального образования, а также механизмы осуществления стратегии. Разработка будущего видения территории предполагает формирование системы количественных и качественных показателей соответственно целям формирования муниципального образования, качественная оценка которых дает возможность понять сложившуюся обстановку.

Анализ литературных источников показывает, что публикаций, раскрывающих проблемы и перспективы развития сельских территорий с точки зрения результативности государственного управления немного. Существуют некоторые исследования, посвященные отдельным элементам, влияющим на развитие сельских территорий [3, 4], вопросам дифференциации территории [5], оценке потенциала, составляющего основу развития сельских территорий [6, 7, 8], характеристике состояния степени развития сельских территорий Северо-Запада [9] и других регионов России [10, 11].

Проблематика и новизна настоящего исследования заключается в определении степени результативности управленческих решений, определяющих состояние потенциала и перспектив развития сельских территорий региона, в обосновании ключевых детерминант обеспечения реализации поставленных задач в контексте развития территории Новгородской области.

Цель исследования – провести анализ результативности управления развитием сельских территорий, оценить потенциальные возможности использования инструментов государственного управления.

Задачи – построить группировки муниципальных образований Новгородской области по степени удовлетворенности управленческими решениями в социально-экономических сферах; сформировать рейтинг муниципальных образований Новгородской области по степени значимости и актуальности принятия управленческих решений в контексте государственного регулирования для повышения степени удовлетворенности населения; оценить потенциал использования инструментов государственного управления устойчивым развитием территории с точки зрения значимости проблемы для отдельной сельской территории.

Объектом настоящего исследования явилась степень удовлетворенности населения сельских поселений результативностью государственного управления в обеспечении устойчивого развития.

В работе авторы использовали общенаучные подходы: синтез, анализ, а также статистические методы – структурные группировки, динамическое сравнение, ранговое ранжирование, методы графического и табличного отражения эмпирической информации.

Построение структурных группировок позволило раскрыть сущность явления, а именно структуру потребностей населения сельских поселений, актуальную для реализации государственной программы как инструмента государственного управления.

Присвоение рангов сельским территориям в зависимости от степени удовлетворенности управленческими решениями дало возможность раскрыть потенциал для использования инструментов государственного управления комплексным развитием территории с точки зрения значимости проблемы для отдельной территории.

О концепции устойчивого развития сельских территорий

Одна из задач государственного управления развитием территории представляет собой общую оценку сформировавшихся социально-экономических условий жизни населения территориальных образований, локальных проблем и сложившиеся тенденции в развитии муниципальных образований. Анализ особенностей развития сельских территорий Новгородской области необходимо начать с оценки настоящей ситуации и характеристики степени удовлетворенности населения результатами государственного управления, тем самым обозначив актуальные потребности в государственном вмешательстве. В настоящем исследовании реализована группировка муниципальных образований Новгородской области по степени удовлетворенности управленческими решениями в сферах:

- организации транспортного обслуживания;
- обеспечения качества автомобильных дорог;
- предоставления жилищно-коммунальных услуг;
- деятельности главы администрации муниципального района.

В таблице 1 представлена динамика и структура отношения населения сельских территорий региона к условиям организации транспортного обслуживания.

Таблица 1 – Группы муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности организацией транспортного обслуживания

Table 1 - Groups of municipal districts of the Novgorod region according to the degree of satisfaction with the organization of transport services

2018 год		2019 год		2020 год	
Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы
0 – 18.3 Низкая	9 / Валдайский Демьянский Маловишерский Любытинский Мошенской Новгородский Хвойнинский Холмский Шимский	0 – 20.7 Низкая	2 / Любытинский Шимский	0 – 22.7 Низкая	2 / Солецкий Шимский
18.4 – 36.7 Ниже среднего	3 / Волотовский Старорусский Чудовский	20.8 – 41.5 Ниже среднего	8 / Валдайский Маловишерский Мошенской Окуловский Хвойнинский Пестовский Чудовский	22.8 – 45.5 Ниже среднего	6 / Любытинский Валдайский Демьянский Мошенской Чудовский
36.8 – 55.1 Выше среднего	5 / Батецкий Боровичский Парфинский Пестовский Солецкий	41.6 – 62.3 Выше среднего	10 / Батецкий Боровичский Волотовский Демьянский Парфинский Маревский Новгородский Поддорский Солецкий Старорусский	45.6 – 68.3 Выше среднего	10 / Батецкий Боровичский Волотовский Новгородский Маловишерский Окуловский Поддорский Пестовский Старорусский Хвойнинский
55.2 – 73.5 Высокая	4 / Крестецкий Маревский Окуловский Поддорский	62.4 – 83.1 Высокая	2 / Крестецкий Холмский	68.4 – 91.1 Высокая	4 / Крестецкий Маревский Парфинский Холмский

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что удовлетворенность населения деятельностью органов государственного и муниципального управления в сфере обеспечения организации транспортного обслуживания растет. Так число районов с уровнем удовлетворения потребностей «выше среднего» выросло на 5 единиц, а число муниципальных районов с низким значением сократилось за три года на 7 единиц. Отметим, что острая потребность в повышении качества организации транспортного обслуживания имеется в Шимском и Чудовском муниципальных районах, в рассматриваемой динамике данные муниципальные образования не выходят из групп с низкими значениями. В то же время Крестецкий, Батецкий и Боровичский муниципальные районы имеют результаты высокой степени удовлетворенности населения деятельностью органов управления в исследуемой сфере.

Таблица 2 – Группы муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности качеством автомобильных дорог

Table 2 - Groups of municipal districts of the Novgorod region according to the degree of satisfaction with the quality of highways

2018 год		2019 год		2020 год	
Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы
0 – 16.7 Низкая	14 / Боровичский Валдайский Демянский Любытинский Маловишерский Маревский Новгородский Парфинский Пестовский Солецкий Старорусский Хвойнинский Холмский Шимский	3.6 – 16.2 Низкая	9 / Боровичский Демянский Старорусский Маревский Окуловский Парфинский Пестовский Холмский Чудовский	0 – 17.7 Низкая	7 / Боровичский Демянский Любытинский Маревский Окуловский Солецкий Чудовский
16.8 – 33.5 Ниже среднего	2 / Батецкий Волотовский Чудовский	16.3 – 28.9 Ниже среднего	7 / Батецкий Солецкий Валдайский Новгородский Шимский Хвойнинский	17.8 – 35.5 Ниже среднего	5 / Батецкий Валдайский Новгородский Парфинский Пестовский Старорусский Холмский Шимский
33.6 – 50.3 Выше среднего	2 / Крестецкий Мошенской	30.0 – 42.6 Выше среднего	4 / Волотовский Любытинский Маловишерский Мошенской	35.6 – 53.3 Выше среднего	2 / Крестецкий Поддорский
50.4 – 67.1 Высокая	2 / Окуловский Поддорский	42.7 – 55.3 Высокая	2 / Крестецкий Поддорский	53.4 – 71.1 Высокая	4 / Волотовский Маловишерский Мошенской Хвойнинский

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Информация, представленная в табл. 2 показывает, что степень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в регионе растет низкими темпами (на 2 единицы за рассматриваемую динамику лет), при этом насущная потребность в решении данного вопроса имеется в таких районах, как Боровичский, Демянский и Батецкий. Слабую степень удовлетворенности населения по данному вопросу объясняет тот факт, что по анализируемому направлению наблюдается невыполнение целевого показателя в контексте Программы (неосвоение средств связано с тем, что подрядная организация не выполнила свои обязательства). Выделенные средства – 61 558,0 тыс. рублей – были освоены (100,0 процентов от выделенных средств, годовой лимит – 210 114,2 тыс. рублей). По состоянию на 31.12.2020 года строительная готовность объекта составляет 35 процентов.

Таблица 3 – Группы муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности оказанием жилищно-коммунальных услуг

Table 3 – Groups of municipal districts of the Novgorod region according to the degree of satisfaction with the provision of housing and communal services

2018 год		2019 год		2020 год	
Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы
0 – 22.5 Низкая	7 / Холмский Демянский Парфинский Новгородский Мошенской Маловишерский Шимский	0 – 18.2 Низкая	1 / Шимский	0 – 20.8 Низкая	3 / Демянский Чудовский Шимский
22.6 – 45.1 Ниже среднего	9 / Боровичский Валдайский Волотовский Старорусский Солецкий Любытинский Маревский Пестовский Чудовский	18.3 – 36.5 Ниже среднего	8 / Боровичский Маловишерский Маревский Любытинский Окуловский Пестовский Парфинский Чудовский	20.9 – 41.7 Ниже среднего	7 / Окуловский Батецкий Волотовский Валдайский Любытинский Новгородский Маловишерский
45.2 – 67.7 Выше среднего	10 / Батецкий Крестецкий Окуловский Поддорский	36.6 – 54.8 Выше среднего	6 / Батецкий Валдайский Мошенской Новгородский Поддорский Старорусский	41.8 – 62.6 Выше среднего	8 / Боровичский Холмский Пестовский Поддорский Старорусский Крестецкий Хвойнинский
67.8 – 90.3 Высокая	1 / Хвойнинский	54.9 – 73.1 Высокая	1 / Холмский	62.7 – 83.5 Высокая	4 / Мошенской Маревский Парфинский Солецкий

По данным табл. 3 можно сделать вывод, что наблюдается сложная ситуация по указанному направлению, так как большинство муниципальных образований в исследуемой динамике входят в группы низкой и ниже среднего степени удовлетворенности. Данная тенденция сформировалась, несмотря на ряд реализованных органами управления мероприятий в контексте рассматриваемой Программы, а именно:

- оказано 354 консультации о возможности получения финансовой поддержки на приобретение или строительство жилья в сельской местности, проведены 9 обучающих семинаров с органами местного самоуправления области, министерством оказано более 900 консультаций по вопросу благоустройства сельских территорий через реализацию проектов;

- из федерального и областного бюджетов выделено 42 469,600 тыс. рублей, освоено – 42 469,600, из внебюджетных источников привлечено 50 942,500 тыс. рублей по обеспечению населения жилищно-коммунальными услугами. Жилищные условия улучшили 25 сельских семей, ими построено 2,24 тыс. кв. м жилья;

- из бюджетов разных уровней выделено 7295,758 тыс. рублей, освоено – 7295,758. Построено 5,27 км газовых сетей в Боровичском (2,12 км – д. Дуброви) и Любытинском (3,15 км – р. п. Любытино) районах;

- из бюджетов разных уровней выделено 17 619,932 тыс. рублей, освоено – 17 619,932 тыс. рублей, построено 1,16 км водопроводных сетей в Боровичском районе (д. Речка, д. Фаустово).

Отметим, что актуальна потребность решения вопросов в сфере обеспечения жилищно-коммунальными услугами для жителей Шимского муниципального района на протяжении трех последних лет.

Далее рассмотрим аналитическую информацию табл. 4, отражающую итоговую оценку, а именно степень удовлетворенности населения сельских территорий Новгородской области деятельностью местных администраций.

Характеризуя степень удовлетворенности населения сельских поселений деятельностью глав муниципальных образований по данным таблицы 4, можно отметить, что она растет (исключение составляет Шимский муниципальный район: в динамике за три года он входит в группу с низким значением). Так число муниципальных образований, где значение удовлетворенности населения достигло «выше среднего» в 2020 году по сравнению с 2018 годом выросло на 4 единицы. Данному факту способствовали следующие мероприятия, реализуемые в рамках комплексного развития территорий:

- в сельской местности реализовано 39 проектов: 15 детских площадок, 17 – спортивных и 7 зон отдыха в 14 районах области. Из бюджетов разного уровня выделено 18 121,7 тыс. рублей, из внебюджетных источников привлечено 1791,900 тыс. рублей (100,0 процентов к плану);

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

- реализовано 4 проекта – проекты комплексного развития р. п. Хвойная (капитальный ремонт детского сада, строительство ФОКа), р. п. Крестцы (реконструкция культурно-досугового центра, капитальный ремонт школы), Савинского с. п. (капитальный ремонт школы, капитальный ремонт Дома культуры) и Трубичинского с. п. (строительство плоскостного спортивного сооружения, капитальный ремонт школы, капитальный ремонт центра фольклора и досуга). Теперь этими объектами смогут пользоваться 42 тыс. человек.

Таблица 4 – Группы муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности деятельностью главы администрации муниципального района

Table 4 – Groups of municipal districts of the Novgorod region according to the degree of satisfaction with the activities of the head of the administration of the municipal district

2018 год		2019 год		2020 год	
Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы	Степень удовлетворенности, %	Число районов, ед. / районы
0 – 16.7 Низкая	8 / Демянский Любытинский Новгородский Маловишерский Мошенской Парфинский Боровичский Шимский	0 – 21.0 Низкая	1 / Шимский	0 – 24.1 Низкая	4 / Демянский Любытинский Чудовский Шимский
16.8 – 33.5 Ниже среднего	6 / Волотовский Валдайский Пестовский Старорусский Хвойнинский Чудовский	22 – 43.0 Ниже среднего	5 / Боровичский Окуловский Маревский Любытинский Чудовский	24.2 – 48.3 Ниже среднего	6 / Батецкий Волотовский Валдайский Окуловский Солецкий Новгородский
33.6 – 50.3 Выше среднего	2 / Маревский Холмский	44 – 65 Выше среднего	5 / Батецкий Валдайский Новгородский Старорусский Пестовский	48.4 – 72.5 Выше среднего	5 / Боровичский Крестецкий Маревский Старорусский Холмский
50.4 – 67.1 Высокая	5 / Батецкий Крестецкий Окуловский Поддорский Солецкий	66 – 87 Высокая	10 / Демянский Волотовский Крестецкий Маловишерский Мошенской Солецкий Парфинский Поддорский Холмский Хвойнинский	72.6 – 96.7 Высокая	6 / Маловишерский Парфинский Поддорский Пестовский Мошенской Хвойнинский

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

В заключение исследования для формирования рейтинга муниципальных образований Новгородской области по степени значимости и актуальности принятия управленческих решений в контексте государственного регулирования для повышения степени удовлетворенности населения и активизации темпов социально-экономического развития сельских территорий проведем ранжирование с использованием рангов табл. 5.

Таблица 5 – Ранжирование муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности результатами деятельности органов управления за 2020 год

Table 5 – Ranking of the municipal districts of the Novgorod region according to the degree of satisfaction with the results of the activities of the governing bodies for 2020

Степень удовлетворенности, %	Организация транспортного обслуживания	Обеспечение качества автомобильных дорог	Предоставления жилищно-коммунальных услуг;	Деятельность главы администрации муниципального района.
Низкая (ранг 1)	Солецкий, Шимский	Боровичский, Демянский, Любытинский, Маревский, Окуловский, Солецкий, Чудовский	Демянский, Чудовский, Шимский	Демянский, Любытинский, Чудовский, Шимский
Ниже среднего (ранг 2)	Любытинский, Валдайский, Демянский, Мошенской, Чудовский	Батецкий, Валдайский, Новгородский, Парфинский, Пестовский, Старорусский, Холмский, Шимский	Окуловский, Батецкий, Волотовский, Валдайский, Любытинский, Новгородский, Маловишерский	Батецкий, Волотовский, Валдайский, Окуловский, Солецкий, Новгородский
Выше среднего (ранг 3)	Батецкий, Боровичский, Волотовский, Новгородский, Маловишерский, Окуловский, Поддорский, Пестовский, Старорусский, Хвойнинский	Крестецкий, Поддорский	Боровичский, Холмский, Пестовский, Поддорский, Старорусский, Крестецкий, Хвойнинский	Боровичский, Крестецкий, Маревский, Старорусский, Холмский
Высокая (ранг 4)	Крестецкий, Маревский, Парфинский, Холмский	Волотовский, Маловишерский, Мошенской, Хвойнинский	Мошенской, Маревский, Парфинский, Солецкий	Маловишерский, Парфинский, Поддорский, Пестовский, Мошенской, Хвойнинский

Воспользуемся данными табл. 5 и суммируем рейтинговые значения (ранги) индивидуальных значений для каждого муниципального образования Новгородской области, затем ранжируем муниципальные образования региона по полученному суммарному ранговому значению и построим итоговую группировку табл. 6.

Таблица 6 – Группировка муниципальных районов Новгородской области по рангам, характеризующим степень удовлетворенности результатами деятельности органов управления за 2020 год

Table 6 – Grouping of municipal districts of the Novgorod region by ranks, characterizing the degree of satisfaction with the results of the activities of the governing bodies for 2020

Группы по рангу	Число сельских территорий	Наименование муниципальных районов
5-7	4	Шимский (5), Демянский (5), Чудовский (5), Любытинский (6)
8-11	8	Солецкий (8), Валдайский (8), Окуловский (8), Батецкий (9), Новгородский (9), Боровичский (10), Волотовский (11), Старорусский (11)
12-14	9	Пестовский (12), Маревский (12), Холмский (12), Маловишерский (13), Поддорский (13), Крестецкий (13), Мошенской (14), Хвойнинский (14), Парфинский (14)

Оценка потенциала для использования инструментов государственного управления комплексным развитием территории с точки зрения значимости проблемы для отдельной территории показала, что наиболее актуальны меры социально-экономического выравнивания для четырех муниципальных районов, входящих в первую группу.

Проведенный в исследовании анализ позволил актуализировать роль государственного управления в обеспечении комплексного и устойчивого развития сельских территорий, а также обозначить инструментарий государственного управления (программный подход), применяемый на современном этапе, и охарактеризовать результативность его практического использования. Устойчивость и комплексность развития территорий, в том числе сельских, в современных условиях позволяет обеспечить сравнительно новый подход – ESG-управление, который основывается на повышении степени вовлеченности сельской территории в решение возникающих экологических, социальных и управленческих проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе работы с эмпирическим материалом по муниципальным образованиям Новгородской области в динамике за 2018–2020 годы были построены струк-

турные группировки по степени удовлетворенности управленческими решениями в таких сферах, как организация транспортного обслуживания; обеспечение качества автомобильных дорог; предоставление жилищно-коммунальных услуг и оценка деятельности главы администрации муниципального района, которая выступила в качестве итогового критерия. В итоге оценка структуры и структурных сдвигов позволила сделать выводы о динамике и структурном смещении степени удовлетворенности населения сельских поселений результативностью решений органов государственного и муниципального управления. Так, например, степень удовлетворенности населения деятельностью глав муниципальных образований растет (исключение составляет Шимский муниципальный район: в динамике за три года он входит в группу с низким значением), а число муниципальных образований, где значение удовлетворенности населения достигло «выше среднего» в 2020 году по сравнению с 2018 годом, выросла на 4 единицы.

Ранжирование муниципальных районов Новгородской области по степени удовлетворенности результатами деятельности органов управления за 2020 год позволило оценить потенциал для использования инструментов государственного управления комплексным развитием территории с точки зрения значимости проблемы для отдельной территории. Так наиболее актуальна потребность в государственном вмешательстве у таких муниципальных образований, как Шимский, Демянский, Чудовский и Любытинский муниципальные районы.

Исследование экосистемы сельских поселений Новгородской области показало, что в исследуемой динамике 2018–2020 годов степень удовлетворенности населения результатами принимаемых решений в контексте социально-экономических вопросов растет. Следует отметить, что лишь по таким сегментам, как деятельность главы администрации муниципального образования и организация транспортного обслуживания, наблюдается удовлетворенность выше 50 %.

Таким образом, в настоящем исследовании сделана попытка выявить наиболее острые потребности сельских территорий Новгородской области, ранжировать территории по степени актуальности потребности, что в дальнейшем позволит обеспечить результативность государственного управления посредством концентрации ресурсов программы комплексного развития территорий на наиболее актуальных моментах.

Проведенный анализ наглядно доказывает необходимость учета мнения жителей для определения перспективных направлений развития территории.

Библиография/References:

1. Оценка населением эффективности деятельности. – URL: <https://www.novreg.ru/script/opros/result.php> (дата обращения 27.06.2021).

2. Государственная программа Новгородской области «Комплексное развитие сельских территорий в Новгородской области до 2025 года». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/561635818> (дата обращения 07.06.2021).

3. Smirnov I.P., Smirnova A.A., Tkachenko A.A. (2020) Viable and nonviable rural settlements in the non-chernozem zone of Russia: plans and reality. *Regional research of Russia* 10 (3) pp. 401-411.

4. Kolomak E.A. (2020) Estimation of the Spatial Connectivity of The economic Activity of Russian Regions. *Regional research of Russia* pp. 301-307.

5. Pritula O.D., Davydova S.G., Fetisova G.V. (2019) Comparative characteristics of approaches to differentiation of elements of territorial socioeconomic systems. *The European proceedings of social & behavioural sciences EPSBS* pp. 464-473.

6. Зыкова С.Б. Типология муниципальных образований Кировской области по ресурсному потенциалу социально-экономического развития // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. – 2016. – № 3(52). – С. 75-80.

7. Kukushina O.S., Okomina E.A. (2019) Assessing the impact of resource potential on the results of agricultural activity. *The European proceedings of social & behavioural sciences EPSBS* pp. 408-415.

8. Матвеева Н.И., Зволинский В.П. Обоснование показателей и критериев комплексной оценки развития потенциала экономических ресурсов сельских территорий Астраханской области // *АПК: Экономика, управление*. – 2021. – № 5. – С. 83 – 88.

9. Соболев А.В. Структурно-функциональные особенности развития пространственного развития городских и сельских поселений Северо-Западного экономического района // *Балтийский регион*. – 2015. – № 1 (23). – С.143 – 158

10. Ефимова А.А., Каменская Е.В., Степанова Е.В., Степанова И.А. Особенности социально-экономического развития муниципальных образований Псковской области // *Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии*. – 2016. – № 4. – С. 72 – 81.

11. Sheludkov A.V., Orlov M.A. (2020) Topology of a settlement network as a factor of rural population dynamics (a case study of Tyumen oblast). *Regional research of Russia* 10 (3) pp. 388-400.

1. Otsenka naseleniem effektivnosti deiatel'nosti [Assessment by the population of the effectiveness of activities]. – URL: <https://www.novreg.ru/script/opros/result.php> (дата обращения 27.06.2021). (In Russ.)

2. Gosudarstvennaia programma Novgorodskoi oblasti «Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii v Novgorodskoi oblasti do 2025 goda» [State program of the Novgorod region "Comprehensive development of rural areas in the Novgorod region until 2025"]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/561635818> (дата обращения 07.06.2021). (In Russ.)

3. Smirnov, I.P., Smirnova, A.A., Tkachenko, A.A. (2020) Viable and nonviable rural settlements in the non-chernozem zone of Russia: plans and reality. *Regional research of Russia* 10 (3) pp. 401-411.
4. Kolomak, E.A. (2020) Estimation of the Spatial Connectivity of The economic Activity of Russian Regions. *Regional research of Russia* pp. 301 – 307.
5. Pritula, O.D., Davydova, S.G., Fetisova, G.V. (2019) Comparative characteristics of approaches to differentiation of elements of territorial socioeconomic systems. *The European proceedings of social & behavioural sciences EPSBS* pp. 464-473.
6. Zykova, S.B. (2016) Tipologiya munitsipal'nykh obrazovaniy Kirovskoi oblasti po resursnomu potentsialu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia [Typology of municipalities of the Kirov region in terms of the resource potential of socio-economic development] // *Agrarnaia nauka Evro-Severo-Vostoka [Agrarian science of the Euro-North-East]*. – № 3(52). – P. 75-80. (In Russ.)
7. Kukushina, O.S., Okomina, E.A. (2019) Assessing the impact of resource potential on the results of agricultural activity. *The European proceedings of social & behavioural sciences EPSBS* pp. 408-415.
8. Matveeva, N.I., Zvolinskii, V.P. (2021) Obosnovanie pokazatelei i kriteriev kompleksnoi otsenki razvitiia potentsiala ekonomicheskikh resursov sel'skikh territorii Astrakhanskoi oblasti [Substantiation of indicators and criteria for a comprehensive assessment of the development of the potential of economic resources in rural areas of the Astrakhan region] // *APK: Ekonomika, upravlenie [APK: Economics, management]*. – № 5. – P. 83-88. (In Russ.)
9. Sobolev, A.V. (2015) Strukturno-funktsional'nye osobennosti razvitiia prostranstvennogo razvitiia gorodskikh i sel'skikh poselenii Severo-Zapadnogo ekonomicheskogo raiona [Structural and functional features of the development of spatial development of urban and rural settlements of the North-West economic region] // *Baltiiskii region [Baltic region]*. – № 1 (23). – P.143-158 (In Russ.)
10. Efimova, A.A., Kamenskaia, E.V., Stepanova, E.V., Stepanova, I.A. (2016) Osobennosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia munitsipal'nykh obrazovaniy Pskovskoi oblasti [Features of the socio-economic development of municipalities of the Pskov region] // *Izvestiia Velikolukskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii [News of the Velikie Luki State Agricultural Academy]*. – № 4. – P. 72 – 81. (In Russ.)
12. Sheludkov, A.V., Orlov, M.A. (2020) Topology of settlement network as a factor of rural population dynamics (a case study of Tyumen oblast). *Regional research of Russia* 10 (3). - pp. 388–400. (In Russ.)