

**МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ  
ОБРАЗОВАНИЕМ С УЧЕТОМ РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ОСОБЕННОСТЕЙ**

**Комаревцева О.О.<sup>1</sup>**

**Аннотация.** Цель статьи - рассмотреть применение авторской модели модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Установление взаимосвязей между механизмом управления муниципальным образованием и регионом требует применения комплексного подхода, способствующего модернизации данного процесса в соответствии с принципами и факторами цифрового развития окружающей среды. Концептуальный подход, является инструментом, позволяющим, с одной стороны, модернизировать механизм управления муниципальным образованием по заданному алгоритму, а с другой – способствует оценке текущего состояния функционирования исследуемых территорий. **Методология исследования:** автором используется метод теоретических оснований при выявлении особенностей концептуального подхода в вопросе модернизации механизма управления муниципальным образованием. Метод моделирования в процессе применения концептуального подхода к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей, а также методы дифференциации данных и количественной оценки. В результате сформирована авторская модель концептуального подхода модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом регионального развития. Предложены индикаторы оценки механизма управления для имитирования модели механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития данных территорий.

**Ключевые слова:** механизм управления, муниципальное образование, концептуальный подход, модель, smart city.

---

*Комаревцева Ольга Олеговна* – соискатель кафедры национальной и региональной экономики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, адрес: 117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., д.36, e-mail: komare\_91@mail.ru

---

**MODERNIZATION OF THE MANAGEMENT MECHANISM OF A MUNICIPALITY  
WITH REGIONAL FEATURES**

**KOMAREVTSEVA O.O.** – Applicant of the Department of National and Regional Economics, Plekhanov Russian University of Economics (Russian Federation, Moscow), e-mail: komare\_91@mail.ru

**Abstract.** The purpose of the article is to consider the application of the author's model of modernization of the management mechanism of a municipality, taking into account regional characteristics. Establishing relationships between the management mechanism of a municipality and a region requires the use of an integrated approach that contributes to the modernization of this process in accordance with the principles and factors of digital development of the environment. The conceptual approach is a tool that allows, on the one hand, to modernize the management mechanism of a municipality according to a given algorithm, and on the other hand, it contributes to assessing the current state of functioning of the studied territories. Research methodology: the author uses the method of theoretical foundations in identifying the features of the conceptual approach in the issue of modernizing the management mechanism of a municipality.

A modeling method in the process of applying a conceptual approach to the modernization of the management mechanism of a municipality, taking into account regional characteristics, as well as methods for data differentiation and quantitative assessment.

As a result, the author's model of the conceptual approach to the modernization of the management mechanism of a municipality, taking into account regional development, was formed. Indicators for assessing the management mechanism are proposed to simulate the model of the management mechanism of a municipality, taking into account the regional characteristics of the development of these territories.

**Keywords:** management mechanism, municipality, conceptual approach, model, smart city.

**Введение**

Постоянное развитие и трансформация процессов территориальной экономики регламентируют необходимость модернизации механизма управления муниципальным образованием. Модернизация механизма управления муниципальным образованием выступает достаточно сложным процессом, который, прежде всего, вызван наличием ряда особенностей, влияющих на функционирование данных территорий.

Достаточно редко в научных исследованиях по модернизации механизма управления муниципальным образованием учитывается региональный факт. Данное обстоятельство вызвано отсутствием инструментов, позволяющих установить взаимосвязь муниципального образования и региона в контексте единой социально-экономической среды. В рамках написания данной научной статьи автор исследования предлагает применить концептуальный подход к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Применение концептуального подхода обуславливается следующими обстоятельствами. Во-первых, концептуальный подход содержит алгоритм, который позволяет структурировано исследовать научное явление<sup>1</sup>. В соответствии с данным условием процесс модернизации механизма управления муниципальным образованием будет носить поэтапный, проработанный характер, что в свою очередь приведет к формированию целостной картины функционирования исследуемых территорий.

Во-вторых, учет региональных особенностей на основе использования концептуального подхода к модернизации механизма управления муниципальным образованием продуцируется посредством элементов, являющихся общими для данных территорий. В статье Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, А.В. Одинцовой представлены направления, устанавливающие взаимосвязь между муниципальным образованием и регионом<sup>2</sup>. К их числу представленные авторы относят: проектирование (взаимосвязь национальных проектов и муниципальных программ), социально-экономическую политику (общие сферы народного хозяйства), финансовую составляющую (процесс распределения бюджетных средств).

Для реализации поставленной цели, необходимо сфокусировать внимание на следующих задачах:

- рассмотреть особенности применения концептуального подхода по исследуемой тематике;
- сформировать авторскую модель концептуального подхода модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей;
- предложить индикаторы оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей.

Для исследования системы управления муниципальными образованиями используется классификация, основанная на типах организации процесса управления муниципальным образованием в соответствии с включением органов местного самоуправления в реализацию национальных проектов.

---

<sup>1</sup> Никитская Е.Ф. Роль агломераций в развитии регионального сегмента национальной инновационной системы России // Федерализм. –2018. –№ 2 (90). – С. 48.

<sup>2</sup> Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. –2020. –№ 1. – С. 54.

---

Применение концептуального подхода к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей основывается на его комплексности и системности. Комплексность концептуального подхода проявляется во всесторонности рассмотрения дефиниции, системности в поэтапном алгоритме исследования данного явления<sup>1</sup>. Многие ученые выделяют особенности применения концептуального подхода, дифференцируя их по признакам теоретического восприятия и наличия в них элементов количественной оценки. Так, в научной статье В.А. Бородин, Г.Ю. Гагариной комплексность концептуального подхода проявляется в теоретической наполняемости рассматриваемой дефиниции<sup>2</sup>. Выделенное условие проявляется через цели и задачи, выявление факторов-ограничений, алгоритмизацию процессов, установление принципов и норм. Теоретическое восприятие концептуального подхода дополняется его внешним проявлением – концепцией, которая позволяет сформулировать общее представление об исследуемом объекте<sup>3</sup>. При этом концепция не является единой формой внешнего проявления концептуального подхода. По мнению В. Горбик, трансформация теоретических знаний позволила дифференцировать внешние формы проявления концептуального подхода<sup>4</sup>. Так, в качестве форм концептуального подхода используются модели, системы, алгоритмы, методики, обобщенные нормы и правила, матрицы<sup>5</sup>.

С другой стороны, помимо теоретического основания концептуального подхода, данный научный инструмент позволяет осуществить количественную оценку результата исследуемого явления. Наиболее подробно о применении концептуального подхода как количественного инструмента описано в статье Л.В. Овешниковой, базирующейся на подборе аналитических методов для стратегического планирования территории<sup>6</sup>. В контексте статьи применение концептуального подхода направлено на аналитическое изучение объектов стратегического планирования через качественно-количественные<sup>7</sup> показатели<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Chernick H., Reschovsky A. State fiscal responses to welfare reform during recessions: lessons for the future // *Public Budgeting & Finance*. – 2003. – Vol. 23. – № 3. – P. 3–21.

<sup>2</sup> Бородин В.А., Гагарина Г.Ю. Экономическая интеграция регионов как механизм выравнивания и роста их потенциалов // *Федерализм*. – 2020. – №2 (98). – С. 76.

<sup>3</sup>Viana Carvalho Cravid H., Zaryadov I.S., Milovanova T.A. Queueing systems with different types of renovation mechanism and thresholds as the mathematical models of active queue management mechanism // *Discrete and Continuous Models and Applied Computational Science*. –2020. – Vol. 28. –№4. – Pp. 305.

<sup>4</sup> Horbyk V. Subsystems of the mechanism of state management of the natural and economic potential of the regions // *Modern Science - Moderni Veda*. –2019. –Vol. 6. – №2. –pp. 7.

<sup>5</sup>Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Михейкина Л.А. Цифровая экономика России: анализ современного состояния // *Экономический анализ: теория и практика*. –2020. –Т. 19. –№ 1 (496). –С. 8.

<sup>6</sup> Овешникова Л.В. Применение аналитических процедур в стратегическом планировании // *Научное обозрение*. –2012. –№ 6. –С. 463.

<sup>7</sup> Качественно-количественные показатели – это индикаторы с двойственной параметрией, которые на основе статистической оценки позволяют сделать вывод о результате исследуемого явления, отнеся его к определенному типу критериального диапазона.

---

Признак системности, применяемый к концептуальному подходу, имеет двойственный характер. С одной стороны, многие ученые соглашались с наличием признака системности концептуального подхода, который выражается в алгоритмизации действий, этапной структуре применения данного инструмента, взаимосвязанности элементов<sup>2</sup>. С другой стороны, существует достаточно противоположное мнение ученых, которые считают, что концептуальный подход не может содержать в себе признака системности<sup>3</sup>. Данный вывод продуцируется тем фактом, что концептуальному подходу приписываются свойства системного<sup>4</sup>. По мнению Мухаметжан С. О., Джунусбековой Г. А., Дауешова М. Е. только системный подход в качестве признака может проявляться через совокупность структурированных элементов<sup>5</sup>. Данная позиция характерна и для научных исследований, разграничивающих свойства концептуального и системного подходов по их уникальности<sup>6</sup>.

В рамках исследования теоретической основы концептуального подхода было установлено, что его применение как инструмента весьма ограничено в исследованиях российских и зарубежных ученых. При этом выделенные выше особенности концептуального подхода формируют его как достаточно интересный инструмент, позволяющий осуществить модернизацию объекта по структурированному плану. Сформируем авторскую модель концептуального подхода к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей (рис. 1). Модель концептуального подхода к механизму управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей является трехэтапной. В рамках проводимого исследования упор сделан на формирование процессов и индикаторов оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. В соответствии с данным условием исключим описание предпроектного этапа модели, который включает цель, задачи, методы, структурные элементы исследования. Ключевой целью выступает формулирование минимального набора инструментов для возможности проведения модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей (рис.1).

---

<sup>1</sup> Sibirskaya E.V., Volkova M.V., Oveshnikova L.V., Shchukina N.A., Lula P. Monitoring of regional labor markets and the main trends of labor underutilization in Russia // *International Journal of Sociology and Social Policy*. – 2020.

<sup>2</sup> Kovach V.O. Forecasting the mechanism of the labor market management // *Публічне урядування*. – 2019. – №5 (20). – pp. 109.

<sup>3</sup> Nikitin Iu., Kulchytskyi O. Organizational and economic mechanism of digital transformation of enterprise management // *Modern Science - Moderni Veda*. – 2020. – №1. – pp. 40–47.

<sup>4</sup> Ahmed A.H.A. Formation organizational and economic mechanism of the firm's competitiveness management // *International Journal on Emerging Technologies*. – 2019. – Vol. 10. – №2. – pp. 16–19.

<sup>5</sup> Mukhametzhan S.O., Junusbekova G.A., Daueshov M.Ye. The management of urban development for the regional economic growth: the example of Kazakhstan // *Economy of Region*. – 2020. – Vol. 16. – №4. – pp. 1285.

<sup>6</sup> Habib A., Prybutok V.R., Alsmadi D. Factors that determine residents' acceptance of Smart City technologies // *Behaviour and Information Technology*. – 2020. – no. 6. – pp. 615.

---

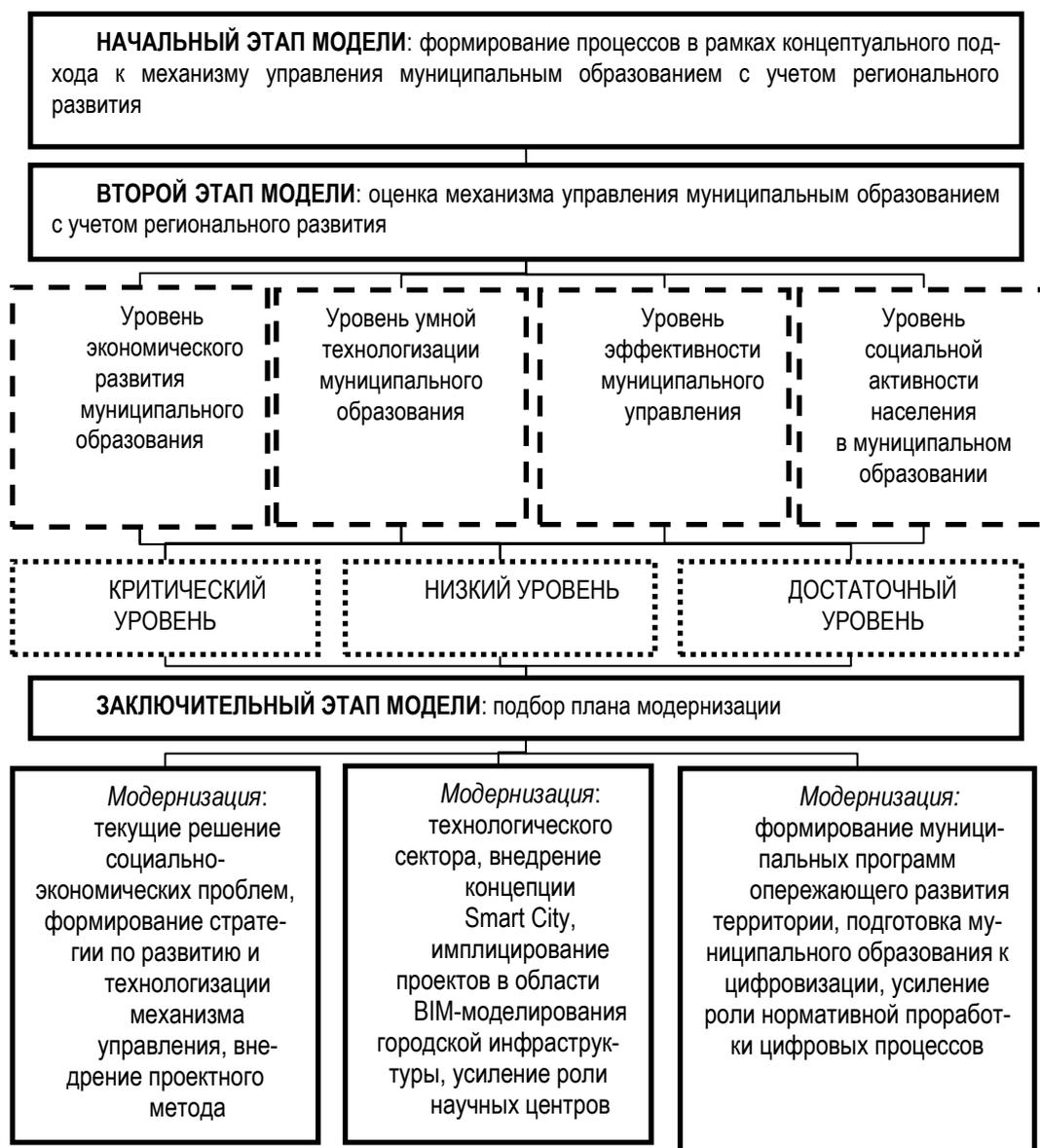


Рисунок 1 – Модель концептуального подхода механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей

Figure 1 – Model of the conceptual approach of the municipality management mechanism, taking into account regional peculiarities

Как видно на рис.1, первый этап модели – начальный – способствует формированию процессов в рамках применения концептуального подхода к механизму управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Процессная составляющая направлена на выделение алгоритмов, позволяющих начать модернизацию механизма управления муниципальным образованием и установить факторы-ограничения, которые замедляют данный процесс.

Второй этап модели формулирует индикаторы оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. На сегодняшний день механизм управления муниципальным образованием не ориентирован на учет региональных особенностей развития. При этом, проблема взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления в рамках единой системы публичной власти, регламентировала важность продуцирования механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития. Прежде всего, региональные особенности в контексте механизма управления муниципальным образованием проявляются в контексте участия органов местного самоуправления в процессе реализации национальных проектов по направлениям: экономический рост, обеспечение комфортной городской среды, человеческий капитал, процессы муниципального управления. Данные особенности проявляются в рамках второго этапа, сконцентрированного на предложении авторских индикаторов оценки, которые позволят отнести механизм управления муниципальным образованием в определенную группу критериального развития.

Заключительный этап модели имплицитно в контексте сопоставления критериальной группы оценки индикаторов механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей с планом мероприятий по их модернизации.

Рассмотрим более подробно модель концептуального подхода к механизму управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Формирование процессов в рамках концептуального подхода к механизму управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей, представленное посредством начального этапа, базируется на системе мероприятий и факторах-ограничениях (рис. 2).

Система мероприятий начального этапа модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей разделена на семь планомерных действий, позволяющих осуществить данный процесс. При этом в рамках сформированной системы для каждого планомерного действия выделяется ограничение, выступающее фактором (барьером) для осуществления модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей.

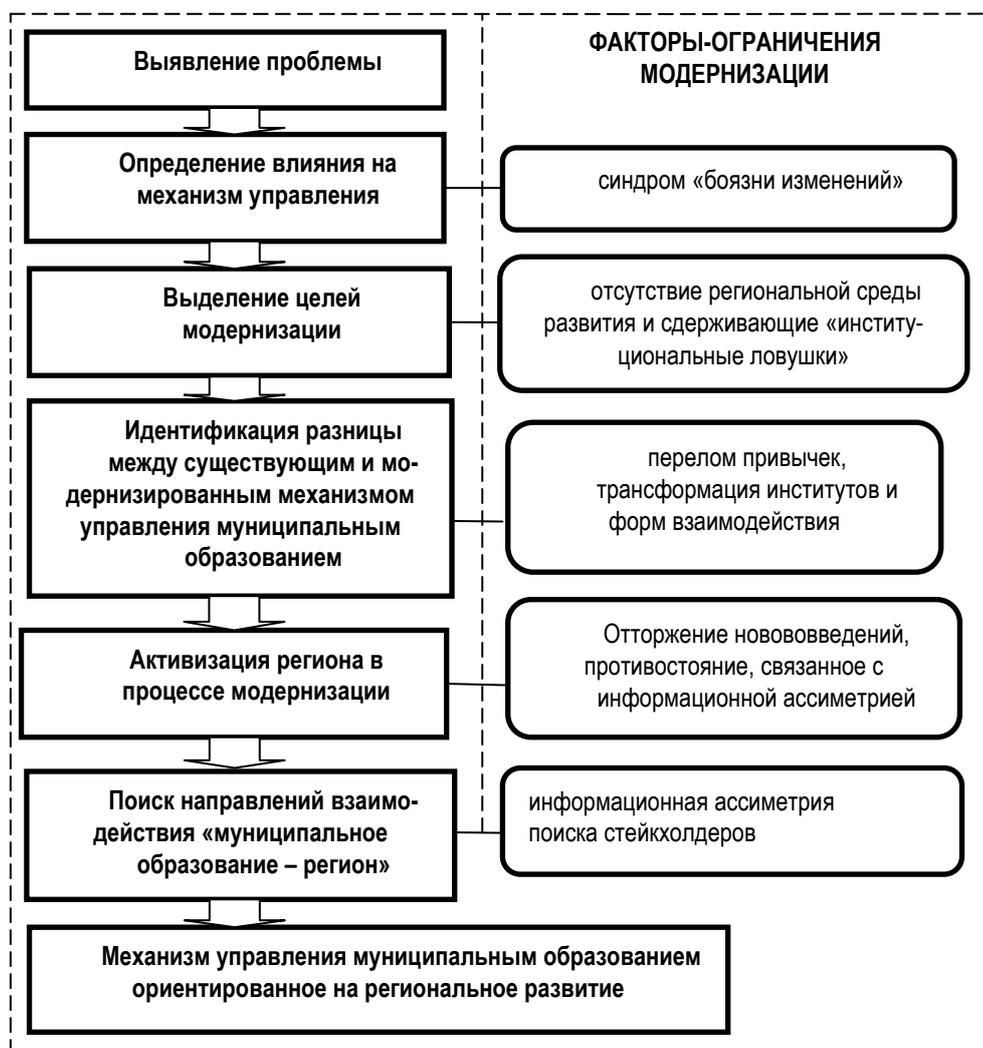


Рисунок 2 – Концептуальный подход модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей (система начального этапа)

Figure 2-A conceptual approach to the modernization of the municipality management mechanism, taking into account regional characteristics (the system of the initial stage)

Действие системы начального этапа модели модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей связано с выявлением проблем. Прежде всего, процесс выявления проблем вызван необходимостью определения внутренних ограничений развития механизма управления муниципальным образованием. Данное условие способствует опреде-

лению влияния данных проблематик на механизм управления муниципальным образованием. Ключевой особенностью следующего планомерного действия системы сфокусировано на установлении субъективных характеристик в отношении к проблемному аспекту механизма управления муниципальным образованием. Данная особенность оказывает значительное влияние на появление негативных факторов – синдрома «боязни изменений». Синдром «боязни изменений» связан с психологическими взглядами субъектов механизма управления муниципальным образованием, считающих, что внедрение новых инструментов для улучшения его функционирования не позволит добиться желаемого результата, так как вскоре заявленные мероприятия устареют и потребуют реализации иных концепций для стабилизации прежнего состояния. Говоря простым языком: зачем прилагать усилия по внедрению новых инструментов в развитие механизма управления муниципальным образованием, когда уже завтра они потеряют свою управленческую ценность?

Выделение целей модернизации механизма управления муниципальным образованием выступает следующим планомерным действием. Первоначальной целью осуществления процесса модернизации является нахождение решений по выявленным ранее проблемам. Определение целей позволяет аргументированно дать характеристику результату, которого необходимо добиться после модернизации механизма управления муниципальным образованием, а также продуцирует необходимость развитие региональной среды и идентификации «институциональных ловушек».

На данном этапе встречаются ограничения, влияющие на установление совместимости целевых ориентиров механизма управления муниципальным образованием и региональной средой. Имплицирование целей способствует поиску простых решений. Не каждое из существующих решений возможно применить к модернизации механизма управления муниципальным образованием, что сопряжено с усложненностью внедрения данных мероприятий без искажения или полной деформации сути данного явления. Для минимизации воздействия данного фактора применяется идентификация разницы между модернизированным и обычным состоянием механизма управления муниципальным образованием. Региональные особенности в данном процессе также учитываются.

Идентификация направлена на установление соответствия по ряду признаков между механизмом управления муниципальным образованием и внешней средой. Помимо структурных элементов, подверженных модернизации, процесс идентификации затрагивает и сам результат. На основе этого формируется план, который позволяет оценить последствия от модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. За последние годы этап идентификации связан с имитированием процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием. Использование данного инст-

рументария требует навыков со стороны субъектов модернизации, участников механизма управления муниципальным образованием. Следствием отказа от проведения идентификации является фактор «перелома привычек», продуцирующий осуществление мероприятий по предотвращению противостояния субъектов модернизации механизма управления муниципальным образованием. Данный фактор связан с отвержением значимости современных технологий в процессе модернизации механизма управления муниципальным образованием, обусловленное невозможностью прогнозирования итогового результата. Психологическая основа данного фактора проявляется при активизации региона в процессе модернизации механизма управления муниципальным образованием.

Активизация региона наблюдается в том случае, когда процесс модернизации механизма управления муниципальным образованием носит иерархический (нормативный) характер. Создание региональной группы инициаторов по модернизации механизма управления муниципальным образованием не приводит к поддержке со стороны всех субъектов данной среды. В соответствии с этим модернизация механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей закрепляется нормативными правилами. Аспект нормативного закрепления приводит к осуществлению поиска решений в области модернизации механизма управления муниципальным образованием, автоматически компенсируя негативный фактор, связанный с недостаточным количеством времени на реализацию данного процесса. В качестве ограничения данного планомерного действия выступает отторжение нововведений, противостояние, связанное с информационной асимметрией и «боязнь» всего нового со стороны муниципальных субъектов управления.

Поиск направлений взаимодействия муниципального образования и региона внутри механизма управления, прежде всего, основывается на определении общего инструментария развития территорий. На сегодняшний день достаточно интересными инструментами взаимодействия муниципального образования и региона выступают программные продукты. На уровне региона это федеральные проекты, основанные на национальных проектах, на муниципальном уровне – муниципальные и ведомственные целевые программы. Взаимодействие региона и муниципальных программ ориентировано на взаимосвязи данных проектных групп. Так, например, на территории Орловской области реализуется федеральный проект «Жилье и городская среда», основы которого заложены в муниципальную программу города Орла «Обеспечение жильем молодых семей в городе Орле на 2017–2020 годы», муниципальную программу города Орла «Формирование современной городской среды на территории города Орла на 2018–2024 годы».

После проведения всех плановых действий формируется первоначальный механизм управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Сформированная модель модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей фокусируется на прора-

ботке качественных характеристик. Количественная составляющая оценки модели модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей связана с применением индикативного подхода. Так, для количественной оценки были сформированы индикаторы, позволяющие наиболее просто осуществить анализ механизма управления муниципальным образованием, отнеся его в рамки параметрических диапазонов. В состав индикаторов оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей входят:

1. Уровень экономического развития муниципального образования:

$$U_e = \frac{I_p}{I_{pr}} \times \frac{I_n}{I_m} \times \frac{D_m}{R_m} \times I_{rt}, \quad (1)$$

где  $U_e$  – уровень экономического развития муниципального образования,  $I_p$  – инновационный потенциал муниципального образования,  $I_{pr}$  – индекс производства в муниципальном образовании,  $I_n$  – инвестиционный потенциал муниципального образования,  $I_m$  – индекс муниципального долга,  $D_m$  – доходы бюджета муниципального образования,  $R_m$  – расходы бюджета муниципального образования,  $I_{rt}$  – индекс развития региона.

2. Уровень умной технологизации муниципального образования:

$$U_i = D_p \times U_i \times k_m, \quad (2)$$

где  $U_i$  – уровень умной технологизации муниципального образования,  $D_p$  – доля реализованных инфраструктурных проектов на территории муниципального образования,  $U_i$  – уровень информатизации городской среды муниципального образования,  $k_m$  – коэффициент модернизации региональной инфраструктуры.

3. Уровень эффективности муниципального управления:

$$U_u = \frac{I_m \times I_c}{G_i} \times D_n, \quad (3)$$

где  $U_u$  – уровень эффективности муниципального управления,  $I_m$  – индекс эффективности реализации муниципальных программ,  $I_c$  – индекс эффективности реализации ведомственных целевых программ,  $G_i$  – количество реализуемых гражданских инициатив населения в муниципальном образовании,  $D_n$  – доля реализованных национальных проектов без отклонений.

4. Уровень социальной активности населения в муниципальном образовании:

$$U_s = \frac{D_v \times k_a \times D_p}{U_{rb}}, \quad (4)$$

где  $U_s$  – уровень социальной активности населения в муниципальном образовании,  $D_v$  – доля молодежи муниципального образования, участвующей в волонтерской и общественной деятельности,  $k_a$  – коэффициент социальной активности населения на муниципальных выборах,  $D_p$  – доля пенсионеров, обучающихся по программам Пенсионного фонда Российской Федерации,  $U_{rb}$  – уровень региональной безработицы.

---

Каждый из представленных выше индикаторов имеет определенную региональную особенность, которая отражается посредством внутренней параметрии. Так, уровень экономического развития муниципального образования включает индекс развития региона ( $I_{rt}$ ), уровень умной технологизации муниципального образования – коэффициент модернизации региональной инфраструктуры ( $k_m$ ), уровень эффективности муниципального управления – долю реализованных национальных проектов без отклонений ( $D_n$ ), уровень социальной активности населения в муниципальном образовании – уровень региональной безработицы ( $U_{rb}$ ). Выделенные выше индикаторы оцениваются в рамках критериальных групп, значения которых сформированы в программе «Алгоритм»<sup>1</sup>.

Таблица 1 – Критерии оценки индикаторов механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей

Table 1 – Criteria for assessing indicators of the municipality management mechanism, taking into account regional characteristics

Наименование индикаторов	Критический диапазон оценки	Низкий диапазон оценки	Достаточный диапазон оценки
Уровень экономического развития муниципального образования	0–0,30	0,31–0,60	свыше 0,60
Уровень умной технологизации муниципального образования	0–0,10	0,11–0,20	свыше 0,21
Уровень эффективности муниципального управления	0–0,40	0,41–0,70	свыше 0,71
Уровень социальной активности населения в муниципальном образовании	0–0,20	0,21–0,40	свыше 0,41
Итоговый показатель оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом регионального развития	0–1,00	1,01–1,90	свыше 1,91

Критерии оценки индикаторов механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей, представленные в табл. 1, разграничены тремя критериальными диапазонами: критическим, низким, достаточным. Критический диапазон оценки (значение итогового параметра 0–1,00) характеризуется достаточно неэффективным управлением муниципальным образованием, преимущественно из-за неразвитости инновационно-технологической сферы и низкого уровня финансовой самостоятельности.

<sup>1</sup>Программа «Алгоритм 2.7.1». – URL: <https://softdroids.com/1062-algorithm.html> (дата обращения: 08.01.2021).

Низкий диапазон оценки (значение итогового параметра 1,01–1,90) включает муниципальное образование с усредненным значением в области социальной активности населения и сниженным параметром уровня умной технологизации муниципального образования. Достаточный диапазон оценки обусловлен наличием достаточно высокого уровня значений представленных индикаторов (1–4) или же ситуации, в рамках которой снижение значения параметра наблюдается в рамках уровня экономического развития муниципального образования. Для апробирования представленных индикаторов оценки (1–4) механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей используем данные статистического отчета социально-экономического развития муниципальных образований Орловской области<sup>1</sup>.

Оценка индикаторов механизма управления муниципальными образованиями Орловской области за 2020 год представлена в табл. 2. В рамках исследования проведена оценка индикаторов на примере 25 муниципальных образований Орловской области за 2020 год. В каждом из выделенных направлений механизма управления муниципальными образованиями Орловской области за 2020 год были установлены лидеры и аутсайдеры. Муниципальные образования – лидеры входят в критериальную группу с низким уровнем диапазона, муниципальные образования – аутсайдеры – в критериальную группу с критическим уровнем диапазона. Так, например, по уровню экономического развития низкий уровень диапазона свойственен для таких муниципальных образований, как Кромской район, Ливенский район, Мценский район, город Орел, Орловский район, Покровский район. В группе с критическим диапазоном по уровню экономического развития находятся 76 % муниципальных образований Орловской области. По уровню умной технологизации все муниципальные образования Орловской области в 2020 году имеют параметры значений, относящиеся к критериальному диапазону с критическим уровнем. По остальным индикаторам муниципальные образования Орловской области расположены в следующей пропорции соотношения:

- уровень эффективности муниципального управления – 64% в группе с низким диапазоном и 36 % – с критическим диапазоном;
- уровень социальной активности населения в муниципальном образовании – 72% в группе с низким диапазоном и 28% – с критическим диапазоном.

Полученные результаты оценки механизма управления муниципальными образованиями Орловской области за 2020 год позволили сделать вывод, что 28% муниципальных районов относятся к критериальному диапазону с низким уровнем развития. В критериальную группу с низким уровнем развития в 2020 году входят: Колпнянский район, Кромской район, Ливенский район, Мценский район, муниципальное образование «Город Орел», Орловский район, Покровский район.

---

<sup>1</sup> Доклад «Социально-экономическое положение Орловской области за 2020 год». – URL: [https://orel.gks.ru/official\\_publications](https://orel.gks.ru/official_publications) (дата обращения: 08.02.2021 год).

---

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Остальные муниципальные образования Орловской области (72%) относятся к критической группе критериального развития территории. Данное условие негативно влияет на функционирование Орловской области в целом.

Таблица 2 – Оценка индикаторов механизма управления муниципальными образованиями Орловской области за 2020 год

Table 2 – Assessment of indicators of the management mechanism of municipalities of the Orel region for 2020

Муниципальные образования Орловской области	Уровень экономического развития муниципального образования	Уровень умной технологизации муниципального образования	Уровень эффективности муниципального управления	Уровень социальной активности населения в муниципальном образовании	Итоговый показатель оценки
Болховский район	0,22	0,01	0,42	0,24	0,89
Верховский район	0,24	0,01	0,44	0,24	0,93
Глазуновский район	0,20	0,01	0,40	0,20	0,81
Дмитровский район	0,20	0,01	0,40	0,20	0,81
Должанский район	0,26	0,02	0,42	0,28	0,98
Залогощенский район	0,24	0,01	0,46	0,26	0,97
Знаменский район	0,20	0,01	0,40	0,24	0,85
Колпнянский район	0,28	0,02	0,42	0,30	1,02
Корсаковский район	0,18	0,01	0,41	0,20	0,8
Краснозоренский р-н	0,16	0,006	0,32	0,18	0,67
Кромской район	0,32	0,03	0,54	0,34	1,23
Ливенский район	0,58	0,08	0,48	0,36	1,50
Малоархангельский р-н	0,22	0,01	0,38	0,22	0,83
Мценский район	0,44	0,06	0,48	0,34	1,32
Новодеревеньковский район	0,18	0,006	0,30	0,16	0,65
Новосильский район	0,20	0,01	0,36	0,18	0,75
МО «Город Орел»	0,56	0,10	0,56	0,36	1,58
Орловский район	0,52	0,04	0,42	0,34	1,32
Покровский район	0,40	0,02	0,48	0,30	1,20
Свердловский район	0,24	0,01	0,40	0,28	0,93
Сосковский район	0,22	0,01	0,42	0,24	0,89
Троснянский район	0,28	0,02	0,40	0,20	0,90
Урицкий район	0,22	0,01	0,40	0,26	0,89
Хотынецкий район	0,26	0,01	0,44	0,24	0,95
Шаблыкинский район	0,24	0,01	0,46	0,26	0,97

В связи с тем, что в рамках оценки механизма управления муниципальных образований Орловской области за 2020 год отсутствуют территории, входящие в группу с достаточным диапазоном развития, план мероприятий модернизации предложен для итоговых показателей критического и низкого уровня. Так, для муниципальных образований Орловской области, входящих в критериальную группу с критическим диапазоном, необходимо осуществить модернизацию механизма управления по следующим направлениям: текущее решение социально-экономических проблем, формирование стратегии по развитию и технологизации механизма управления, внедрение проектного метода в различные сферы народного хозяйства. Группа муниципальных образований Орловской области с низким критериальным диапазоном требует реализации следующих элементов модернизации механизма управления: технологического сектора, внедрения концепции Smart City, имплицирования проектов в области BIM-моделирования городской инфраструктуры, усиления роли научных центров в развитии экономики.

Таким образом, проведенное исследование на тему «Концептуальный подход к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей» позволило сделать следующие выводы.

1. Концептуальный подход выступает достаточно интересным и в то же время мало применяемым инструментом к исследованию территориальных вопросов. Концептуальный подход является комплексным и системным, что в свою очередь позволяет провести всестороннее исследование изучаемого явления. Применение концептуального подхода к процессу модернизации механизма управления муниципальным образованием, с одной стороны, имплицитно предполагает появление оценочной модели, а с другой – формулирует региональные особенности, влияющие на функционирование данного процесса.

2. Авторская модель концептуального подхода к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей представляет собой алгоритмизированную систему, состоящую из трех этапов: начального, второго и заключительного. Этапизация придает модели структурированный вид и позволяет наиболее планомерно осуществить весь цикл исследования. Начальный этап модели основывается на формировании процессов в рамках концептуального подхода к механизму управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Второй этап модели предназначен для оценки механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Заключительный этап включает подбор плана мероприятий по модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей.

3. Достаточно интересной и простой в применении является система оценки индикаторов механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей. Система оценки состоит из четырех параметров-

уровней, расчет которых позволяет включить муниципальное образование в конкретный критериальный диапазон для подбора плана модернизации. Индикаторы системы оценки продуцируются через уровень экономического развития, уровень умной технологизации, уровень эффективности муниципального управления, уровень социальной активности населения.

### **Библиография/References:**

1. Бородин В.А., Гагарина Г.Ю. Экономическая интеграция регионов как механизм выравнивания и роста их потенциалов // Федерализм. – 2020. – № 2 (98). – С. 76–91.
2. Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 1. – С. 51–76.
3. Никитская Е.Ф. Роль агломераций в развитии регионального сегмента национальной инновационной системы России // Федерализм. – 2018. – №2 (90). – С. 46–63.
4. Овешникова Л.В. Применение аналитических процедур в стратегическом планировании // Научное обозрение. – 2012. – № 6. – С. 463–470.
5. Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Михейкина Л.А. Цифровая экономика России: анализ современного состояния // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 1 (496). – С. 4-24.
6. Ahmed A.H.A. Formation organizational and economic mechanism of the firm's competitiveness management // International Journal on Emerging Technologies. – 2019. – Vol. 10. – No. 2. – pp. 16–19.
7. Chernick H., Reschovsky A. State fiscal responses to welfare reform during recessions: lessons for the future // Public Budgeting & Finance. – 2003. – Vol. 23. – №3. – P. 3–21.
8. Habib A., Prybutok V.R., Alsmadi D. Factors that determine residents' acceptance of Smart City technologies // Behaviour and Information Technology. – 2020. – №6. – pp.610–623.
9. Horbyk V. Subsystems of the mechanism of state management of the natural and economic potential of the regions // Modern Science – Moderni Veda. – 2019. – Vol. 6. – №2. – pp. 5–15.
10. Kovach V.O. Forecasting the mechanism of the labor market management // Публічне урядування. – 2019. – №5 (20). – pp. 109 – 122.
11. Mukhametzhан S.O., Junusbekova G.A., Daueshov M.Ye. The management of urban development for the regional economic growth: the example of Kazakhstan // Economy of Region. – 2020. – Vol. 16. – No. 4. – pp. 1285–1301.

12. Nikitin Iu., Kulchytskyi O. Organizational and economic mechanism of digital transformation of enterprise management // Modern Science – Moderni Veda. – 2020. – No. 1. – pp. 40–47.

13. Sibirskaya E.V., Volkova M.V., Oveshnikova L.V., Shchukina N.A., Lula P. Monitoring of regional labor markets and the main trends of labor underutilization in Russia // International Journal of Sociology and Social Policy. – 2020.

14. Viana Carvalho Cravid H., Zaryadov I.S., Milovanova T.A. Queueing systems with different types of renovation mechanism and thresholds as the mathematical models of active queue management mechanism // Discrete and Continuous Models and Applied Computational Science. – 2020. – Vol. 28. – No. 4. – pp. 305–318.

1. Borodin, V.A., Gagarina, G.Iu. (2020) Ekonomicheskaya integratsiya regionov kak mekhanizm vyravnivaniya i rosta ikh potentsialov [Economic integration of regions as a mechanism of equalization and growth of their potentials] // Federalizm [Federalism]. – № 2 (98). – P. 76–91. (In Russ.)

2. Bukhval'd, E.M., Valentei, S.D., Odintsova, A.V. (2020) Ekonomicheskie problemy federalizma, regional'noi politiki i mestnogo samoupravleniya [Economic problems of federalism, regional policy and local self-government] // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. – № 1. – P. 51–76. (In Russ.)

3. Nikitskaya, E.F. (2018) Rol' aglomeratsii v razvitiy regional'nogo segmenta natsional'noi innovatsionnoi sistemy Rossii [The role of agglomerations in the development of the regional segment of the national innovation system of Russia] // Federalizm [Federalism]. – № 2 (90). – P. 46–63. (In Russ.)

4. Oveshnikova, L.V. (2012) Primenenie analiticheskikh protsedur v strategicheskoy planirovaniy [Application of analytical procedures in strategic planning] // Nauchnoye obozreniye [Scientific Review]. – № 6. – P. 463–470. (In Russ.)

5. Sibirskaya, E.V., Oveshnikova, L.V., Mikheikina, L.A. (2020) Tsifrovaya ekonomika Rossii: analiz sovremennogo sostoyaniya [Digital economy of Russia: analysis of the current state] // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika [Economic analysis: theory and practice]. – T. 19. – № 1 (496). – P. 4–24. (In Russ.)