

**ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ НА ПРИНЦИПАХ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
И МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Головина Т.А., Сахарова С.М.¹

Аннотация. *Цель исследования* – рассмотреть теоретические и методические аспекты государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны на основе взаимодействия государства и бизнес-структур с использованием государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

Предметом исследования является совокупность организационно-управленческих отношений в рамках публичного управления при реализации государственно-частного и муниципально-частного партнерства на территории Арктической зоны.

Методология исследования: основой теоретико-методологического исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, касающиеся парадигмы государственного управления, механизмов государственно-частного партнерства для развития инфраструктуры территорий.

Результаты исследования: исследованы институциональные модели публичного управления, обеспечивающие поддержку бизнес-структур, раскрыта сущность государственно-частного партнерства и его роль в повышении эффективности государственного управления социально-экономическим развитием территорий, предложен алгоритм отбора и реализации инфраструктурных проектов социально-экономического развития Арктической зоны с использованием механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

Финансирование: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-310-90038.

Ключевые слова: публичное управление, Арктическая зона, государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, бизнес-структуры, социально-экономическое развитие.

Головина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и государственного управления Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: golovina_t78@mail.ru
Сахарова Светлана Михайловна – младший научный сотрудник кафедры менеджмента и государственного управления Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: ssakharova@adm-nao.ru

**PUBLIC MANAGEMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT
OF THE ARCTIC ZONE ON THE PRINCIPLES OF PUBLIC-PRIVATE AND
MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP**

GOLOVINA T.A. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: golovina_t78@mail.ru

SAKHAROVA S.M. – Junior Researcher of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: ssakharova@adm-nao.ru

Abstract. The purpose of the study is to consider the theoretical and methodological aspects of state management of the socio-economic development of the Arctic zone on the basis of interaction between the state and business structures using public-private and municipal-private partnerships.

The subject of the research is a set of organizational and managerial relations within the framework of public administration in the implementation of public-private and municipal-private partnerships in the Arctic zone.

Research methodology: the theoretical and methodological research was based on the scientific works of domestic and foreign scientists concerning the paradigm of public administration, mechanisms of public-private partnership for the development of infrastructure of territories.

Results of the study: the institutional models of public administration providing support to business structures were examined, the essence of public-private partnership and its role in increasing the efficiency of public administration of the socio-economic development of territories were disclosed, an algorithm was proposed for the selection and implementation of infrastructure projects for the socio-economic development of the Arctic zone using mechanisms of public-private and municipal-private partnership.

Funding: the study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project №20-310-90038.

Keywords: public administration, the Arctic zone, public-private partnership, municipal-private partnership, business structures, socio-economic development.

Введение

Арктический регион на протяжении многих лет является одним из исключительных мест на планете, освоение и изучение которого по-прежнему находятся на достаточно ранней стадии. Арктическая зона делится на пять условных секторов,

каждый из которых, согласно международной конвенции по морскому праву, закрепляется за определенным государством, а именно за Российской Федерацией, Соединенными Штатами Америки, Королевством Дания, Канадой и Королевством Норвегия. Международно-правовая проблема разграничения Арктического региона не первый раз поднимается на рассмотрение научными деятелями и ведущими исследователями. Для каждого субъекта, имеющего юридически-правовые аспекты для регулирования на территории Арктического региона, открываются новые возможности: стратегические, экономические, а также перспективы повышения качества жизни населения.

Наиболее приоритетными интересами в Арктике считаются добыча полезных ископаемых и использование природных ресурсов, а также транспортная навигация, в частности по морским артериям-коридорам. Особенности климатической и гидрометеорологической обстановки заставляют дополнительно делить интересы государств по отношению к территориям Арктики, так как для ведения деятельности в Арктической зоне необходимо иметь обособленные возможности, которыми не все страны обладают. Россия является лидирующим государством по объему энергетических ресурсов в Арктической зоне.

В этой связи требуют научно-методического обоснования и практической апробации вопросы повышения эффективности государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны. Необходимы действенные механизмы поддержки деятельности бизнес-структур на территории данного региона, учитывающие интересы государства, бизнеса и общества.

Следует отметить, что инфраструктурная поддержка бизнес-структур динамично развивается при содействии государства. Ежегодно в своих посланиях к Федеральному собранию президент России останавливается на приоритетных направлениях создания комфортного делового климата, улучшения национальной юрисдикции, равного доступа к закупкам, поддержки инновационных и технологических стартапов, а также поддержки институтов их развития, расширения экспорта, эффективности работы контрольно-надзорных органов, правоохранительных ведомств с обращениями представителей бизнеса.

Институциональные аспекты публичного управления и поддержки деятельности бизнес-структур

Уровнем зрелости институциональной среды определяется эффективность развития бизнес-структур Арктической зоны и рациональность использования бюджетных средств. В конце XIX века активно формируется такое направление экономики, как институционализм, основоположником которого является американский экономист Т.Б. Веблен, сам термин «институциональная экономика» был введен в 1919 году американским экономистом У.Х. Гамильтоном. Развивая учение институциональной экономики, Д. Норд определял институциональную среду как совокупность политических, социальных и юридических правил, создающих

условия для производства, сбыта и распределения благ. Сами институты он разделял на формальные и неформальные нормы, правила и определенные характеристики к принуждению выполнения одних и других¹. К неформальным институтам целесообразно отнести законы природы, религиозные и общественные нормы, т.е. по сути правила, предусмотренные объективными законами. Мощным неформальным институтом предпринимательской среды является доверие, которое способствует эффективности взаимоотношений государства, бизнеса и домохозяйств, уменьшению трансакционных издержек. Под формальными правилами понимают нормы права, содержащиеся в нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность бизнес-структур. К формальным институтам также целесообразно отнести организации, деятельность которых связана с разработкой формальных правил, мониторингом и контролем за их выполнением.

Деятельность хозяйствующих субъектов регламентируют множество нормативно-правовых актов, начиная с Конституции РФ, которая гарантирует свободу экономической деятельности. Гражданский, налоговый, уголовный, бюджетный, административный кодексы регламентируют порядок отношений между субъектами рыночной экономики по поводу заключения сделок, расчетов по ним, взимания налогов в бюджет и ответственности за надлежаще проведенные сделки.

Вопросы дальнейшего изучения и развития институтов бизнеса на территории Арктической зоны становятся наиболее актуальными в связи с сокращением бюджета на развитие предпринимательских структур и его инфраструктуры, с поиском результативных способов поддержки бизнеса.

Совершенствование институциональных норм является рычагом эффективного регулирования развития данного сектора экономики. В целом условия ведения бизнеса в России имеют тенденции к улучшению, однако законодательная база имеет провалы и отстает в своем развитии от экономической ситуации. На сегодняшний день принят ряд важных документов, улучшающих институциональную среду функционирования бизнеса.

Исследуя вопросы теории государственного управления, целесообразно выделить семь подходов к публичному управлению деятельностью бизнес-структур.

Первый подход в государственном управлении деятельностью хозяйствующих субъектов следует связать с меркантилизмом, который опирался на эмпирические данные и не имел глубоких теоретических воззрений, тем не менее положил начало осмыслению роли государства в регулировании предпринимательской (торговой) деятельности, определил цели и инструменты экономической политики². Меркантилизм стал отправной точкой развития рыночной системы хозяйствующих

¹ См. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа /Д. Норт // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 7-24.

² Потенциал и современные направления роста отечественной экономики: монография: в 2 ч. Часть 1 // Л.Г. Руденко, А.А. Рязанов, Т.С. Соболев [и др.]. – М.: Изд. «МУ им. С.Ю. Витте», 2019. – 273 с.

структур. Он занимал значительное место в экономической политике стран Западной Европы в XV–XVII веках, став идеологией в борьбе против господства феодализма и выступая за свободу экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая в свою очередь понималась не как абсолютная свобода, а как контролируемая со стороны государства. Последующее развитие меркантилизма связано с расширением договорных отношений между равноправными сторонами – государством и предпринимательством, что способствовало созданию свободного класса товаропроизводителей.

Второй подход в государственном управлении предпринимательской деятельностью основывается на классицизме. Первый этап формирования классической политической экономики начинается с конца XVII века и связан такими именами, как У. Петти и П. Буагильбер. Ученые в своих трудах критиковали протекционизм, устремив свои исследования в сторону материального производства, они считали, что богатство создается не в сфере обращения, а в сфере производства¹. В середине XVIII века появляется новое направление классической политэкономии – физиократическое, идеи которого наиболее полно отражены в трудах Ф. Кенэ и А. Тюрго. Физиократы способствовали утверждению принципов либерализма, обратили свое внимание на сельское производство, которое считали единственно производительной отраслью. Они провозглашали свободу труда, обмена, предпринимательской конкуренции, отрицали существование монополий и привилегий. Государство, по их мнению, должно стоять на страже порядка и защищать частную собственность. основоположниками классической теории государственного регулирования предпринимательской деятельности являются А. Смит и его последователь и оппонент Д. Риккардо. Основное положение их теории – экономическая свобода хозяйствующих субъектов и ограниченное вмешательство государства в их деятельность.

Третий подход в публичном управлении предпринимательской деятельности связан с неоклассической школой, развитие которой отмечается в период с конца XIX до первой трети XX века. Яркими представителями данной школы являются У.С. Джевонс и Л. Вальрас, Дж.Б. Кларк, И. Фишер, А. Маршалл и А. Пигу. Неоклассики, также как и представители классической школы, опираются на принцип либерализма в государственном регулировании хозяйственной деятельности предприятий и выступают за свободную конкуренцию.

Четвертый подход в государственном управлении связан с кейнсианской теорией, сформированной Дж.М. Кейнсом в период Великой депрессии в период с 1929 по 1933 год. Основная идея теории заключается в том, что рынок не может являться саморегулируемой и совершенной системой, а также экономического роста и

¹ История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина, Н. А. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с.

максимальной занятости можно достичь только через активное вмешательство государства в предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов.

Пятый подход к государственному управлению основан на институционализме, который возник в XIX веке и оформился как течение в период с 1920 по 1930 год. Согласно итогам рассмотрения недочетов функционирования рыночной экономики, направленности монополизма, основатели институционализма подошли к заключению о необходимости регулирования деятельности бизнес-структур государством, которое выражалось в социальном контроле¹. Институты, по их мнению, это обычаи, традиции и способы мышления, которые имеют психологическую основу и определяют поведение индивидов. Под институтами также понимались профсоюзы, государство, корпорации. Такое разнообразие понятий частично связано с тем, что институционалисты использовали в своих исследованиях методы различных общественных наук: социологии, права, политологии и др.

Шестой подход – неоконсервативный подход к публичному управлению, который основан на теории неоклассической школы. В ее основу положены постулаты теории предложения, теории рациональных ожиданий и монетаризма. Представители данной концепции считали, что рынок может саморегулироваться, обеспечивая сбалансированный рост, для чего достаточно экономической свободы, конкуренции, частной собственности на средства производства. Провалы рынка представители неконсервативной концепции связывают с ошибками государственной политики.

Седьмой подход к публичному управлению связан с неoinституционализмом. Как и институционалисты, неoinституционалисты изучают социальные институты, но в отличие от первых применяют для изучения экономических, социальных, политических и правовых проблем методы современной микроэкономики и теории игр.

Цель современной модели публичного администрирования заключается в развитии устойчивом социально-экономическом росте экономики, реализация которой основана на внедрении цифровых технологий и технологий Big data, на современных системах проектного управления и государственных и коммерческих закупках, на государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, на институте цифровых государственных услуг.

Концептуальная модель публичного управления, направленная на поддержку деятельности бизнес-структур, приведена на рис. 1.

Особое значение в свете новых идей формирования системы публичного управления на территории Арктической зоны приобретают бизнес-парки, которые становятся уникальным механизмом поддержки начинающих предпринимателей, базой социально-экономического образования и материальной поддержки. Бизнес-

¹ Рыбаков А.В. Основы институциональной теории государственной политики и управления [Электронный ресурс]//А.В.Рыбаков // Universum: общественные науки. – 2015. – №4 (14). – Режим доступа: <https://clck.ru/UVSiR> (дата обращения: 29.01.2021).

парки предоставляют помещения для развития бизнеса, необходимое оборудование, информационно-консультационные услуги, осуществляют обучение персонала.



Рисунок 1 – Концептуальная модель публичного управления, направленная на поддержку деятельности бизнес-структур

Figure 1 – Conceptual model of public administration aimed to support the activities of business structures

Они являются той площадкой, которая обеспечивает хорошие стартовые условия для реализации бизнес-идеи. В систему бизнес-парков включают учебные центры для предоставления образовательных услуг в различных сферах деятельности; бизнес-инкубаторы, обеспечивающие поддержку бизнеса от его создания до коммерциализации и, как правило, являющиеся многофункциональными; техно- и промышленные парки, обеспечивающие консультирование по техническим вопросам, предоставляющие комплекс промышленного оборудования¹. В технопарках проводится отбор и поддержка перспективных технических решений для развития регионов. Помимо технологической поддержки они осуществляют привлечение инвестиций и предоставление международных консалтинговых услуг. Промышленные парки включают в себя комплекс объектов недвижимости и занимают площадь не менее 20 тыс. кв. м.

Последние пятнадцать лет в России пропагандируется идея инновации. Оформлении инновационной инфраструктуры для поддержки бизнес-структур, основанной на новых технологиях, стали говорить еще в 2008 году. Региональные центры инжиниринга (далее – РЦИ), созданные в результате реализации государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», способствуют росту производственной и технологической мощности предприятий, внедрению инжиниринговых технологий, наилучшему проектированию технологического-производственного процесса, формированию и расширению инновационных возможностей, повышению научно-технической готовности инноваций. РЦИ предоставляют большой спектр инфраструктурных услуг: консультирование в области инновационного проектирования и подбор новейшего оборудования на рынке, оценка инновационного потенциала бизнеса, инженерно-экспериментальное обслуживание и др.

В системе публичного управления определенным образом складываются информационные связи между ее элементами и существует обратная связь, которая позволяет контролировать процесс, определять эффективность управляющего воздействия. Также представители малочисленных народов должны участвовать в принятии решений по вопросам, связанным с промышленной деятельностью, осуществляемой в традиционных местах их проживания и хозяйствования. Задачей органов публичного управления является разработка и развитие механизмов, обеспечивающих малочисленным народам такую возможность.

Стратегическое планирование потребности в кадрах в Арктической зоне должно учитывать возможности системы образования всех уровней, а задачей государственной политики в этом направлении выступает приведение количества и воз-

¹ Зубков К.И., Карпов В.П. Российские проекты в Арктике: преемственность задач и решений // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. – 2019. – Т.5, № 1. – С.173-187.

возможностей учебных заведений в соответствии с прогнозом потребности в кадрах соответствующей квалификации.

Кроме поддержки, оказываемой малым народам, государство направляет усилия на активизацию экономически активного населения всей страны, готового к смене места жительства, переселению в Арктику для осуществления трудовой деятельности.

Публичное управление, учитывающее интересы бизнес-структур, должно опираться на базовые принципы, среди которых следует выделить следующие: целевой ориентации; подчиненности территориальному развитию; системности; экономической самостоятельности участников процесса; мобильности и гибкости; сбалансированности инфраструктурной поддержки; целостности и взаимосвязи; комплексности предоставления инфраструктурных услуг; синергетического эффекта; открытости; доступности; конкурентоспособности.

Государственно-частное и муниципально-частное партнерство в системе управления социально-экономическим развитием Арктической зоны

Эффективным инструментом, позволяющим решать вопросы социально-экономического развития Арктической зоны в части управления инфраструктурными объектами, и одновременно источником их финансирования выступают государственно-частное и муниципально-частное партнерства.

Государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) представляет собой взаимовыгодное сотрудничество публичного партнера в лице органа власти и частного бизнеса, а также политико-правовую форму такого сотрудничества. Чаще всего форма сотрудничества в виде ГЧП для данного института предполагает: наличие деятельности, направленной на оказание услуг в публичных интересах с целью извлечения прибыли; возможность разделить риски и доходы между партнерами; возможность участия множества партнеров; надежные связи, основанные на тождественных целях, ожиданиях и стремлениях; долгосрочные или среднесрочные взаимоотношения. Обычно ГЧП целесообразно там, где речь идет о финансово емких инфраструктурных проектах. Преследуя цели снизить затраты на создание и содержание инфраструктуры, государство привлекает частный бизнес. Чаще всего в рамках ГЧП участвуют проекты, связанные с энергетикой, транспортом (аэропорты, железные дороги, автомобильные дороги и т.д.), жилищно-коммунальной инфраструктурой (утилизация ТБО, газоснабжение, водоснабжение, теплоснабжение и т.д.). За рубежом, чаще в развитых странах, ГЧП применяется и в других сферах: в освоении космоса, оборонных проектах или производствах, тюрьмах, туризме и социальном обслуживании граждан. Качество жизни населения напрямую зависит от развитости и возможностей качественного функционирования объектов социальной инфраструктуры, к которым относятся объекты или проекты в сферах культуры и спорта, здравоохранения и образования. Очень часто бюджетных средств не хватает для содержания и полноценного функ-

ционирования таких объектов. А у бизнеса, напротив, часто нет средств на инвестиции в создание такой инфраструктуры.

Таким образом возникает взаимная потребность экономического взаимодействия государства и бизнеса с целью оказания социальных услуг на качественно новом уровне, при этом с разделением финансовых рисков.

Повысить экономическую привлекательность региона и привлекать новые инвестиции – это стратегические цели, которые можно реализовать при помощи использования принципов государственно-частного партнерства. Участие бизнеса в проектах ГЧП приведет к формированию новых практик в формировании дополнительной ответственности бизнеса и развитию институтов деловой репутации. Такая практика могла бы привести к росту конкуренции между предпринимателями за право участвовать в проектах с государственным участием.

Считаем, что использование инструментов государственно-частного партнерства дает ряд преимуществ, которые можно охарактеризовать как взаимно выгодное сотрудничество в сфере инноваций и науки, строительства и эксплуатации современных инфраструктурных объектов, укрепление взаимоотношений между властью и бизнесом, развитие новых компетенций в сфере управления государственным имуществом.

Стремительное развитие разнообразных форм государственно-частного партнерства во всем мире, внедрение данного механизма в различные сферы экономики позволяют определить ГЧП как одну из черт современной экономики.

Концессия – часто встречающаяся форма ГЧП. Прежде концессии в мировой практике использовали в отрасли недропользования, а с 2000-х годов в концессии все чаще задействована и другая государственная собственность. На сегодняшний день концессии лидируют среди других форм взаимоотношений бизнеса и государства.

В различной научной литературе встречается множество формулировок касаясь понятия «концессия». Особенно интересны определения концессии в европейских странах, где концессионное законодательство уже хорошо развито. ГЧП используется во множестве различных стран – как развитых, так и отстающих в экономическом развитии, потому что данный механизм легко решает множество экономических проблем вне зависимости от политических и экономических особенностей субъектов.

Концессия является одной из наиболее известных и прогрессивных форм взаимодействия государства и бизнеса:

- концессионное соглашение заключается на длительный срок, что позволяет концеденту и концессионеру осуществлять долгосрочное планирование в отношении своей деятельности;
- права концессионера более широки, чем в случае заключения тендерного контракта. Концессионер может самостоятельно принимать организационно-управленческие решения в отношении объекта концессии;

- преимущества концедента заключаются в возможности воздействовать на концессионера в случае неисполнения последним обязательств по концессионному соглашению.

В мировой практике используется несколько видов концессии для инфраструктуры в производственной отрасли, которые могут отличаться в зависимости от условий контракта, в частности на это влияют сроки возврата имущества государству, обязательства выполнить строительные работы и другие существенные условия соглашения.

Концессионные договоры – это документы, имеющие юридическую силу, закрепленные в законодательстве РФ, в которых закреплены особенности отношений концессионера и концедента.

Говоря о слабых сторонах концессионных соглашений, необходимо выделить следующие аспекты:

- из-за длительных сроков, предусмотренных концессионными контрактами, уменьшается гибкость при принятии управленческих решений, связанных и изменениями внешних факторов;
- сложность составления бизнес-плана из-за необходимости планировать в длительных периодах;
- сложность оценки рисков, опять же из-за долгосрочного планирования.

Практика взаимодействия государства и частного сектора с целью повышения качества предоставляемых услуг и готовой продукции для населения имеет свою историю и в России. Взаимодействие государства и частного инвестора имеет свое отражение как в царской России, так и в период новой экономической политики в начале XX века. Концессия применялась в отношении различных отраслей народного хозяйства – проектировании и строительстве объектов промышленности, рудо- и золотодобывающих отраслях, электроэнергетики, лесодобывающей и лесоперерабатывающей отраслях и др. При этом финансирование в большей степени осуществляли иностранные инвесторы.

Российский опыт применения различных форм, позволяющих взаимодействовать частному инвестору с государством, находится на стадии своего становления, уступая по уровню развития западным странам. Наиболее развитой формой ГЧП в России является концессионное соглашение.

Развитие ГЧП в России, безусловно, оказывает благотворное влияние на экономическое развитие страны. Для эффективного применения и развития механизма ГЧП представляется возможным использовать в числе прочего и зарубежный опыт, адаптируя его с учетом особенностей национальной экономики России.

Для достижения экономического роста необходимо повышение инвестиционной привлекательности территории Арктической зоны, в том числе обеспечение инфраструктурой инвестиционных площадок, формирование инструментов для реализации механизмов муниципально-частного партнерства.

Развитие Арктической зоны – это стратегически важный межмуниципальный проект, целью которого является развитие экономики определенных территорий, за счет кластерного развития отраслей с помощью инвестиционных и инновационных проектов. Алгоритм отбора и реализации инфраструктурных проектов социально-экономического развития Арктической зоны с использованием механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства приведен на рис. 2.

Важно учесть, что для успешного применения предлагаемого алгоритма, на территории Арктической зоны должна быть проведена предварительная организационная работа, в ходе которой необходимо определить приоритеты развития Арктической зоны, поставить стратегические цели ее развития, которые должны достигаться, в том числе, за счет межмуниципального взаимодействия.

Дефицитные местные бюджеты часто не позволяют эффективно управлять существующей социально-экономической инфраструктурой и тем более активно участвовать в создании новых объектов. При этом актуален вопрос модернизации существующей транспортной инфраструктуры и множества социальных объектов. Возникает необходимость в новых источниках финансирования, для создания новых объектов или модернизации ранее созданных.

Существование угрозы наступления перечисленных рисков негативно влияет на отношение между партнерами в рамках исполнения соглашения о муниципально-частном партнерстве. Как правило, в такой ситуации, представители частного бизнеса стараются улучшить свое положение в партнерстве и стараются получить налоговые льготы, гранты, субсидии или смежные проекты, для соблюдения баланса интересов.

При соглашении о муниципально-частном партнерстве между партнерами возникают сложные взаимоотношения, в рамках которых необходимо договориться о механизмах управления и финансирования.

Можно выделить несколько направлений, которые должны стать стратегическими при взаимодействии партнеров в рамках соглашения о муниципально-частном партнерстве на территории Арктической зоны:

1. Рост эффективности развития социально-экономической инфраструктуры, при соблюдении следующих принципов:

- оценка и прогнозирование обеспеченности в объектах социально-экономической инфраструктуры;
- обновление и улучшение системы стратегического планирования с помощью изменения методик целеполагания, относящихся к инфраструктуре;
- учет интересов муниципалитетов и бизнеса при формировании нормативных документов на местном, региональном и на федеральных уровнях.

2. Важнейшим стратегическим направлением для всех участников муниципально-частного партнерства, является развитие инвестиционных механизмов относительно проектов муниципально-частного партнерства, что увеличит количество проектов и повысит и эффективность.



Рисунок 2 – Алгоритм отбора и реализации инфраструктурных проектов социально – экономического развития Арктической зоны с использованием механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства

Figure 2 – Algorithm for the selection and implementation of infrastructure projects for the socio-economic development of the Arctic zone using the mechanisms of public-private and municipal-private partnership

Здесь важно обратить внимание на следующие направления:

- вовлечение муниципальных проекты внебюджетные фонды, пенсионные фонды;
- совершенствование механизмов обеспечения муниципальных гарантий;
- увеличение доли участия частного капитала за счет обеспечения муниципальных гарантий и уменьшения финансовых рисков;
- привлечение страховых компаний в качестве экспертов по управлению рисками и непосредственно как страховщиков при наступлении оговоренных рисков.

3. Совершенно не развитым остается направление развития рынка частных операторов в сфере муниципально-частного партнерства. Для его развития, стоит обратить внимание на следующие аспекты:

- обеспечение защиты инвестиций в длительных проектах от изменений в налоговом законодательстве;
- развитие мер налогового мотивирования на всех уровнях власти;
- пересмотр тарифного регулирования в основных отраслях для социально-экономической инфраструктуры;
- пересмотр или отмена отраслевых ограничений на участие объектов в проектах с применением механизмов муниципально-частного партнерства.

Таким образом, органы местного самоуправления получают значимые преимущества от реализации проектов с применением муниципально-частного партнерства. Ими являются.

1. Применение инновационных методов для социально-экономического развития своих территорий, повышения уровня жизни граждан благодаря долгосрочному характеру договорных отношений.
2. Распределение рисков между участниками проекта.
3. Уменьшение расходной части муниципальных бюджетов и перенаправление высвободившихся денежных средств на реализацию других проектов.
4. Сокращение сроков строительства инфраструктурных объектов.
5. Эффективный баланс распределения между капитальными и операционными затратами.
6. Создание новых рабочих мест и как следствие увеличение показателей занятости в муниципалитете.

Частные инвесторы также получают ряд преимуществ:

1. Гарантированное долгосрочное развитие своего бизнеса.
2. Использование современных инновационных технологий за счет субсидий со стороны муниципалитета. В партнерстве с муниципальными органами власти, частный бизнес может получать доступ к ограниченным технологиям, что является дополнительным конкурентным преимуществом и положительно влияет на имидж предприятия.

3. Возможность использования ранее недоступных ресурсов, в том числе административных.
4. Возможность минимизировать финансовые риски за счет муниципальных гарантий возврата инвестиций.
5. Синергетический эффект от взаимодействия с «сильным» партнером.

Заключение

Арктика требует постоянного особого внимания государства, а специфические условия Арктики – принципиально иного подхода. Здесь необходимо выделение отдельных целей и задач, разработка новых принципиально иных экономических механизмов.

Деятельность органов публичного управления по развитию социальной сферы Арктики затрагивает широкий спектр вопросов – от повышения качества жизни малочисленных народов и развития инфраструктуры до пропаганды здорового образа жизни. Второй важной сферой в Арктической зоне Российской Федерации, развитие которой затруднено без вмешательства государства, является экономическая сфера. Задачи государства в этом направлении реализуются как через национальные проекты, так и через специальные государственные программы. Так, поддержка предпринимательства осуществляется, с одной стороны, средствами соответствующего национального проекта, с другой стороны, предпринимательская активность – необходимое условие активизации экономических процессов в Арктике.

Важнейшей задачей по развитию экономики является активное привлечение частных инвесторов, рост доли их участия в проектах развития арктического шельфа, создания инфраструктуры минерально-сырьевых центров, которые связаны с Северным морским путем. Также публичное управление предпринимает попытки наращивания объемов как государственных, так и частных инвестиций в освоение новых месторождений полезных ископаемых, стимулирование разработки запасов углеводородного сырья.

Социально-экономическое развитие Арктической зоны возможно при необходимом финансировании, уменьшении издержек при строительстве объектов и использовании возможностей государственно-частного и муниципально-частного партнерства, установлении тесного взаимодействия региональных и муниципальных органов власти и бизнеса, а также при восстановлении и расширении международного сотрудничества со странами Арктического совета.

Стратегия пространственного развития одной из важнейших проблем определяет нереализованный потенциал взаимодействия государства, бизнеса и населения, а в числе основных принципов – содействие развитию межрегионального и межмуниципального сотрудничества. Эта проблема на территории Арктической зоны может решаться при помощи формирования принципиально новых подходов

имеханизмов государственного и муниципального управления, что позволило бы рассматривать данный регион как объединение муниципальных образований и муниципальных районов, управление которыми основано на принципах государственно-частного и муниципального-частного партнерства.

В рамках межбюджетного взаимодействия эффект от такого сотрудничества усиливается за счет выравнивания социально-экономических условий жизнедеятельности и уровня жизни населения Арктической зоны, улучшения качества предоставляемых услуг, расширения возможности организации более эффективной жизнедеятельности населения, а также обеспечивает повышение степени сбалансированности бюджетов муниципальных образований, входящих в Арктический регион, посредством создания межмуниципальных объектов с распределением затрат на их содержание между отдельными муниципальными образованиями пропорционально каким-либо объективным характеристикам муниципального образования за счет сокращения расходов на содержание объектов муниципальной собственности.

Сформированные предложения позволяют повысить эффективность применения механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства на территории Арктической зоны.

Библиография/References:

1. Андреева Е.Н. Опорные зоны в Арктике: новые веяния в решении старых проблем // ЭКО. – 2017. – №9. – С. 27-42.
2. Зубков К.И., Карпов В.П. Российские проекты в Арктике: преемственность задач и решений // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. – 2019. – Т. 5. – №1. – С.173– 187.
3. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина, Н. А. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с.
4. Кудряшова Е.В. САФУ имени М.В. Ломоносова: 10 лет развития для обеспечения национальных интересов России в Арктике // Арктическое обозрение. – 2020. – №6. – С. 20– 25.
5. Максимова Д.Д. Северный Форум: возможности межрегионального сотрудничества в Арктике // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. – 2020. – № 4. – С.10-18.
6. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 7-24.
7. Руденко Л.Г., Рязанов А.А., Соболев Т.С., Бурцева Т.А., Зубец А.Ж. Потенциал и современные направления роста отечественной экономики: монография: в 2 ч. Часть 1. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2019. – 273 с.
8. Рыбаков А.В. Основы институциональной теории государственной политики и управления // Universum: общественные науки. – 2015. – №4 (14). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-institutsionalnoy-teorii-gosudarstvennoy-politiki-i-upravleniya> (дата обращения: 29.01.2021)

1. Andreeva, E.N. (2017) Opornye zony v Arktike: novye veianiia v reshenii starykh problem [Support zones in the Arctic: new trends in solving old problems] // EKO [ECO]. – № 9. – P. 27-42. (In Russ.)
2. Zubkov, K.I., Karpov, V.P. (2019) Rossiiskie proekty v Arktike: preemstvennost' zadach i reshenii [Russian projects in the Arctic: continuity of tasks and solutions] / Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniia [Tyumen State University Herald. Humanities Research]. – Т. 5. – № 1. – P.173– 187. (In Russ.)
3. Istoriiia ekonomicheskikh uchenii [History of economic doctrines]: ucheb. posobie / pod red. V.S. Avtonomova, O.I. Anan'ina, N. A. Makashevoi. – M.: INFRA-M, 2002. – 784 p. (In Russ.)
4. Kudriashova, E.V. (2020) SAFU imeni M.V. Lomonosova: 10 let razvitiia dlia obespecheniia natsional'nykh interesov Rossii v Arktike [NArFU named after M.V. Lomonosov: 10 years of development to ensure Russia's national interests in the Arctic] // Arkticheskoe obozrenie [Arctic Review]. – № 6. – P. 20-25. (In Russ.)
5. Maksimova, D.D. (2020) Severnyi Forum: vozmozhnosti mezhregional'nogo sotrudnichestva v Arktike [Northern Forum: Opportunities for Interregional Cooperation in the Arctic] // Arktika 2035: aktual'nye voprosy, problemy, resheniia [Arctic 2035: Topical Issues, Problems, Solutions]. – № 4. – P.10-18. (In Russ.)
6. Nort, D. (1997) Institutsional'nye izmeneniia: ramki analiza [Institutional changes: the framework of analysis] // Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki]. – № 3. – P.7– 24. (In Russ.)
7. Rudenko, L.G., Riazanov, A.A., Sobol', T.S., Burtseva, T.A., Zubets, A.Zh. (2019) Potentsial i sovremennye napravleniia rosta otechestvennoi ekonomiki [Potential and modern directions of growth of the domestic economy]: monografiia: v 2 ch. Chast' 1. – M.: Moskovskii universitet im. S.Iu. Vitte. – 273 p. (In Russ.)
8. Rybakov, A.V. (2015) Osnovy institutsional'noi teorii gosudarstvennoi politiki i upravleniia [Foundations of the institutional theory of public policy and management] // Universum: obshchestvennye nauki [Universum: social sciences]. – №4 (14). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-institutsionalnoy-teorii-gosudarstvennoy-politiki-i-upravleniya> (data obrashcheniia: 29.01.2021) (In Russ.)