

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Афанасьева К.А.<sup>1</sup>

**Аннотация.** Реформирование образования в России постсоветского периода стало показательным примером влияния господствующих социально-экономических и общественно-политических тенденций на конкретную область жизни общества.

*Целью* статьи является выявление политических предпосылок, под воздействием которых происходила институциональная и функциональная трансформация образовательной системы, сопровождавшаяся социальными и экономическими изменениями.

*Методология исследования* представляет собой совокупность системного, нормативного, структурного, исторического методов познания.

В *результате* исследования установлены основные предпосылки и проявления процесса реформирования сферы образования, дана оценка направлению и содержанию изменений, произведенных в этой сфере с начала 1990-х годов.

**Ключевые слова:** государственная политика, идеологическая функция, политическая социализация, система образования, социально-экономические реформы, общественно-политические преобразования.

POLITICAL PREREQUISITES FOR EDUCATION REFORM  
IN THE RUSSIAN FEDERATION

**AFANASYEVA K.A.** – Post-graduate student Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of RANEPА (Russian Federation, Saratov), e-mail: kr2609@yandex.ru

**Abstract.** The reform of education in Russia in the post-Soviet period has become an illustrative example of the influence of the prevailing socio-economic and socio-political trends on a specific area of society. The purpose of the article is to identify the political prerequisites under the influence of which the institutional and

---

Афанасьева Кристина Александровна – аспирант Поволжского института управления имени П.А.Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 410031, Россия, г. Саратов, ул. Соборная, д.23/25, e-mail: kr2609@yandex.ru

---

functional transformation of the educational system took place, accompanied by social and economic changes. The research methodology is a set of systematic, normative, structural, and historical methods of cognition. As a result of the study, the main prerequisites and manifestations of the process of reforming the education sector are established, and the direction and content of changes made in this area since the early 1990s are evaluated.

**Keywords:** state policy, ideological function, political socialization, education system, socio-economic reforms, socio-political transformations.

### **Введение.**

В настоящее время дискурс о ценностях и воспитании молодого поколения вновь стал приобретать черты политического. Заметная его часть непосредственно проистекает из споров о месте системы образования в процессе социализации молодежи. Проводимая более двадцати лет образовательная реформа привела к формированию новой образовательной парадигмы, построенной на принципах экономического либерализма и практически исключаящей воспитательную и социальную функцию образования. Функционирующая образовательная система формирует личность, впитавшую новые ценности, направленные на индивидуализацию и экономико-правовое просвещение. Побочным эффектом, проводимой государством образовательной политики, является инверсия морально-этических качеств и духовно-нравственных характеристик молодого поколения. Перманентный характер модернизации российского образования актуализирует данную проблему.

В проводимом исследовании мы исходим из возможности и необходимости вывести озвученную проблему в политико-идеологическую область.

Сегодня заметен очевидный диссонанс, возникающий вследствие официально-продвижения государством консервативных ценностей, о чем неоднократно заявлял В. Путин, и либерально-индивидуалистическим подходом к организации жизни, достаточно заметно проявляющимся у значительной части российской молодежи. Современный молодой человек в основной своей массе характеризуется низким уровнем социальной ответственности, а его ценностные ориентации смещены преимущественно в сторону материального начала, что сопровождается прагматически-потребительским отношением к жизни. Понятия доброты, чести и совести, любви и дружбы, трудолюбия и ответственности отодвинуты на второй план<sup>1</sup>. Это, на наш взгляд, явилось закономерным результатом государственной образовательной политики, поступательно реализуемой с начала 1990-х годов.

---

<sup>1</sup> Ильинский И.М. «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – №3. – С.7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-rossiyskogo-obrazovaniya-v-kontekste-mirovoy-globalizatsii> (дата обращения: 09.02.2021).

---

К концу XX века всепроникающее государственное регулирование и контроль духовной жизни общества стали более не выполнимы. Начатая в середине 1980-х годов перестройка, направленная на корректировку социалистических устоев государства, в конечном итоге привела к краху коммунистической идеологии и демонтажу советского строя. Изменения коснулись не только СССР, но и всей мировой системы. «Поражение» реального социализма было воспринято как «победа» мирового капитализма, реализующегося по неolibеральной модели развития<sup>1</sup>.

Последовавшие в 1990-х годах экономический кризис и трансформация социально-экономической и общественно-политической систем способствовали возникновению и усилению социальной дифференциации российского общества, которая имплицитно оказала влияние на реформы в сфере образования. Советское традиционное образование постепенно утратило актуальность и явно не соответствовало тем требованиям, которые предъявлял стремительно изменяющийся рынок труда. Образование переводилось на рыночные принципы, следуя за установлением частной инициативы в экономике, приватизацией госсобственности и отказом от плановых основ организации общественной жизни<sup>2</sup>. В начале 1990-х годов образовательная политика государства была направлена на искоренение социалистической идеологии, разгосударствление образования, его «обобществление», устранение безграничной и бесконтрольной государственной монополии на образование<sup>3</sup>. Может быть, именно поэтому система образования не смогла оперативно отреагировать не только на колоссальные экономические изменения, но и на трансформацию системы ценностей, мировоззренческих установок тогдашнего общества<sup>4</sup>.

### **Политика экономического либерализма в образовательном пространстве России в конце XX века**

Главным вектором идеологической реконструкции, происходившей в ходе образовательной реформы, являлась коренная перестройка социалистической модели системы образования: ее единообразия, общедоступности, обязательности, бюджетного финансирования и централизованного управления. По замыслу реформаторов и новых политических лидеров, необходимо было вывести сферу образования из тоталитарной системы и изменить идеологические ориентиры образовательной политики.

---

<sup>1</sup> Антипов Д.А., Бакиров Э.П. Неoliberalизм в образовании: анализ глобальной экономики образования // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – 2017 (109). – С. 75.

<sup>2</sup> Осипов А.М. «Троянские кони» neoliberalизма в образовании // Социологические исследования. – 2017. – № 8. – С. 139.

<sup>3</sup> Днепров Э.Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. – М.: Мариос, 2011. – С.28.

<sup>4</sup> Старыгина А.М. Кризисные тенденции в системе высшего образования современной России // Гуманитарий Юга России. – 2016. – №6. – С.239. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizisnye-tendentsii-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 14.12.2020).

---

Статья 13 принятой в 1993 году Конституции РФ деидеологизировала государство. Однако идеология у государства есть всегда, хотя бы в силу того, что оно всегда имеет какие-то конкретные цели, формирует свою политику, придерживаясь определенных ценностей и рассчитывая на определенный результат<sup>1</sup>. В своей методологической позиции мы полагаем, что главным регулятором образовательной реформы и социальной жизни России в целом в 1990-х годах была утверждавшаяся государством нелиберальная идеология. Непосредственно связанная с ней образовательная политика «основывалась на такой концепции демократии, в которой вопросы о культуре, гражданстве и сущности демократии предстают через призму экономики, а рынок выступает в качестве механизма, гарантирующего образование граждан, роль которых сведена до роли потребителей»<sup>2</sup>. Отдельно отметим, что в системе образования идеология определяет направление развития образования, а также обеспечивает целостность, непротиворечивость и внутреннее единство всех его компонентов.

Основные проявления и негативные последствия слабовыраженной идеологической функции государства в образовательной системе, что, по сути, стало следствием реализации нелиберальных подходов, выделены и довольно подробно проанализированы специалистами<sup>3</sup>:

- отсутствие единства учебных планов и, как следствие, диссонанс образовательных программ;
- превращение образовательных учреждений в не связанные между собой замкнутые системы;
- внедрение моделей и направлений образовательных программ, оторванных от российской историко-политической и социокультурной специфики;
- ослабление общенационального начала в системе образования;
- минимизация воспитательной составляющей в процессе обучения как в средней, так и в высшей школе.

В июле 1992 года был принят Закон Российской Федерации «Об образовании»<sup>4</sup>, в соответствии с которым стали реализовываться основные – нелиберальные по своему характеру – идеи образовательной реформы.

В условиях разворачивающегося тогда «парада суверенитетов» были проклами-

---

<sup>1</sup>Круглый стол. Философия политики: государственная идеология и высшее образование.– «Русский журнал». 19 июня 2007 года. – URL:<http://russ.ru/pole/Gosudarstvennaya-ideologiya-i-vysshee-obrazovanie> (дата обращения: 14.12.2020).

<sup>2</sup>Осипов А.М. «Троянские кони» нелиберализма в образовании // Социологические исследования. –2017. – № 8. – С.140.

<sup>3</sup> Старыгина А.М. Государство как стратегический субъект развития российской системы образования //СНиСП. – 2016. – № 4 (16). – С.66. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-strategicheskiy-subekt-razvitiya-rossiyskoj-sistemy-obrazovaniya> (дата обращения: 14.12.2020).

<sup>4</sup> Закон РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/58049415/#ixzz6ggx3dob6>. (дата обращения: 14.12.2020).

---

рованы единство культурного и образовательного пространства Российской Федерации, в то же время в качестве политически значимого приоритета определяя «защиту и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства»<sup>1</sup>.

Основной акцент новой образовательной политики был сделан на ликвидации монополии государства на образование – были разрешены частные учебные заведения, финансируемые как российским, так и зарубежным капиталом. Предоставлялась возможность выбора образовательного учреждения и получения обучающимися дополнительных платных образовательных услуг. Закон провозглашал свободу творчества учителей и преподавателей, допускал вариативность учебных программ и материалов.

Государство передавало часть своих полномочий по организационным вопросам и финансовым обязанностям в сфере просвещения общественности, бизнесу, родительскому корпусу. Таким образом, государство ослабляло контрольно-организационные функции, оставляя за собой возможность правового регулирования и правовой защиты. В то же время оно пока еще не отказывалось от основных принципов советской образовательной системы, выраженных в общедоступности и бесплатности образования на всех его ступенях.

Уже в первом своем послании Федеральному собранию<sup>2</sup> глава государства сделал акцент на реформе системы образования как на необходимом и главном элементе «духовного и интеллектуального совершенствования» общества. Вместе с тем им было предложено изменить структуру органов управления образованием, перейти на государственно-общественные формы управления, делегировать часть финансового обеспечения образовательных учреждений на уровень региональной и муниципальной власти, а также привлекать добровольные пожертвования. Вопросы социальной поддержки студентов глава государства предложил передать местным органам власти.

Значимым акцентом, на наш взгляд, являлась озвученная чуть позже проблема взаимодействия отдельной личности и государства в постсоветском пространстве и место образования в данном процессе. Согласно документу<sup>3</sup>, важнейшим аспектом строительства демократического общества заявлялось создание эффективной системы защиты человека от произвола государства. Система защиты включает в себя комплекс различных мер, направленных на помощь гражданам, адаптирующимся к

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании». Ст.2,п.1. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/58049415/#ixzz6ggx3dob6>.

<sup>2</sup> Президент РФ Ельцин Б.Н. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию «Об укреплении Российского государства» (Основные направления внутренней и внешней политики) (брошюра). –<https://yeltsin.ru/archive/paperwork/12590/>.

<sup>3</sup>Послание Президента Российской Федерации от 23.02.1996 года, б/н «Россия, за которую мы в ответе» (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). – <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349/page/1> (дата обращения: 14.12.2020).

---

меняющейся действительности: реформирование государственной службы, повышение правовой культуры и обязанность государства «развернуть систему обучения жизни в условиях экономической и политической демократии». Акцентированная «система обучения жизни» фактически стала обобщающим термином адаптационных механизмов, позволяющих гражданам иметь возможность воспользоваться своими правами и свободами в новой для них политической и социально-экономической реальности.

Президент подчеркивал, что в новой политической системе образование граждан становится конституционно утвержденным правом, где государственная власть обязана создать соответствующие условия для его реализации. Содержательно государство брало на себя обязанность установить минимальные требования в области организации с тем, чтобы «предотвратить использование системы образования в целях, опасных для личности»<sup>1</sup>. Тем самым оно, по нашему мнению, «уходило» из сферы просвещения, выводя образованность общества в целом и его членов в частности из числа своих приоритетов. Получение образования теперь становилось в большей степени частным делом<sup>2</sup>. Обозначившаяся тенденция была подтверждена и в послании президента РФ 1996 года<sup>3</sup>, хотя и с оговоркой, что такое положение носит временный характер и вызвано экономическим и государственным кризисом.

В послании 1996 года главой государства обозначались фундаментальные идеалы и ценностные ориентиры будущей России, такие как государственность, гражданственность, патриотизм и нравственность. Важно заметить, что задачу формирования обозначенных ценностей глава государства возлагал на журналистику и средства массовой информации, а также на органы власти всех уровней. В немалой степени, на наш взгляд, это было обусловлено фактором предстоящих президентских выборов.

Школа будущего, по мнению президента РФ, выраженному в послании 1996 года, направлена на развитие индивидуальных качеств и способностей ребенка, а вуз ориентирован на потребности рынка. Очевидно, что в середине 1990-х годов образование утратило свои привычные позиции в политической системе и в полной мере вступило в рыночные отношения. Согласно теории неоллиберализма, государство путем реальных действий создает рынки даже там, где их не существовало ранее – например, в таких областях, как образование, социальное обеспечение. Дерегулирование, приватизация и уход государства из сферы социального обеспечения ста-

---

<sup>1</sup>Колесникова Е.М. Демонполизация рынка образовательных услуг в постсоветской России. Социология образования: Хрестоматия. – М.: ВШЭ, 2008. – С.215.

<sup>2</sup>Рыбаков С.В. Школьное образование в контексте модернизации страны// Обозреватель. – 2011. – № 9 (260). –С.36-37.

<sup>3</sup>Послание Президента Российской Федерации от 23.02.1996 года, б/н «Россия, за которую мы в ответе» (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). – <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349/page/1> (дата обращения: 14.12.2020).

---

новятся повсеместной практикой<sup>1</sup>. Неолиберальные идеи получили нормативное закрепление уже в 1992–1994 годах в Законе «Об образовании» (1992 г.) и типовом положении об общеобразовательном учреждении (1994 г.)<sup>2</sup>.

Все обозначенное вполне соответствовало выраженным в Конституции РФ установлениям конкурентности и плюралистичности, прокламируемым на высшем нормативном уровне и транслируемым в государственную управленческую практику. Таким образом, система образования становилась агентом влияния и проводником новой (неолиберальной) идеологии, де-факто реализуемой постсоветским государством, выполняя не только собственно образовательную функцию, но и важнейшую функцию социализации подрастающего поколения.

Коммерциализация в высшем образовании привела к росту числа непрофильных для вузов, но ситуативно популярных специальностей, обучение по которым велось в основном на внебюджетной основе. Побочным эффектом стало привлечение в область высшего образования абитуриентов с невысоким интеллектуальным капиталом. Дальнейшее развитие высшей школы в направлении экономической эффективности привело к массовизации высшего образования и утрате качественных показателей профессиональной подготовки студентов, вследствие чего существенно трансформировалась одна из главных социально значимых функций вуза – стратификационная. Прежде она выражалась в предоставлении обучающимся возможностей социального лифта. Теперь же, после политически одобренной дифференциации типов учебных заведений<sup>3</sup>, конституировались элитные образовательные учреждения, институционально закрепляющие утверждавшуюся социально-экономическую дифференциацию российского общества.

### **Диверсификация системы образования: социально-экономические и общественно-политические предпосылки и проявления**

Диверсификация образования способствовала отказу от нивелирования не только обучающихся, но и преподавателей. Относительно высокая заработная плата, профессиональный рост и работа с учениками, обладающими культурным капиталом, явились достаточно сильным стимулом для стремления опытных и высокопрофессиональных либо мотивированных и амбициозных молодых педагогов работать в инновационных образовательных учреждениях, а не в массовой школе.

Важно отметить, что показатели успеваемости обучающихся стали главным кри-

---

<sup>1</sup> Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение/ Пер. с англ. Н.С. Брагиной. – М.: Поколение, 2007. – С.11.

<sup>2</sup> Косарецкий С.Г., Груничева И.Г., Гошин М.Е. Образовательная политика России конца 1980-х – начала 2000-х годов: декларации и практическое влияние на неравенство в общем образовании // Мир России. Социология. Этнология. – 2016. – №4.– С.124. – URL:[https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-politika-rossii-kontsa-1980-h-nachala-2000-h-godov-deklaratsii-i-prakticheskoe-vliyanie-na-neravenstvo-v-obshchem](https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-politika-rossii-kontsa-1980-h-nachala-2000-h-godov-deklaratsii-i-prakticheskoe-vliyanie-na-neravenstvo-v-obshchem-obrazovanii) (дата обращения: 17.01.2021).

<sup>3</sup> Чередниченко Г.А. Школьная реформа 90-х годов: нововведения и социальная селекция // Социологический журнал. – 1999. – № 1-2. – С.6.

---

терием оценки деятельности педагогического коллектива, дающим возможность повысить статус образовательного учреждения, привлечь талантливых учеников и высокопрофессиональных преподавателей, получить финансовую поддержку со стороны государства и помощь спонсоров. Приоритетной целью образовательных учреждений становилось получение прибыли, на пути к которой производился весьма своеобразный подбор учащихся. Социально значимым следствием стало статистически фиксируемое количество детей, исключенных из школы или бросивших ее<sup>1</sup>. Следует подчеркнуть, что проблема детской безнадзорности была озвучена в послании президента РФ 1998 года<sup>2</sup>.

В этом же документе глава государства дал публичную оценку проводимой реформе образования. Он отметил, что каких-либо значимых положительных результатов реформа не дала и основными ее «достижениями» стало стихийное замещение бесплатных услуг платными, жесткое деление образования на предназначенное для богатых и для всех остальных, заметное снижение общего уровня как средней, так и высшей школы.

Обозначенные проявления и последствия реализации Закона «Об образовании» (1992 г.), на наш взгляд, отражают кризис государственной политики и вместе с тем наглядно иллюстрируют ее реализацию, выраженную в сокращении бюджетного финансирования системы образования, освобождении государства от исполнения значительной части обязательств (главным образом – финансового и материально-характера) в области образования. По нашему мнению, резкое снижение финансирования было вызвано не только неэффективностью осуществляемых в 1990-х годах экономических реформ, но также политическим лоббированием и целенаправленным продвижением неолиберальных установок представителями политической элиты.

Таким образом, в 1990-е годы наблюдался отказ власти от традиционной для России политики патернализма в сфере просвещения. Если советская власть, обеспечивая материально, использовала систему образования как способ влияния на общество и средство формирования мировоззрения граждан, то новая – демократическая – власть, предоставляя финансовую свободу обществу и его гражданам, анонсировала систему образования преимущественно как возможность раскрыть свой творческий и интеллектуальный потенциал, фактически самоустранившись от придания ей системообразующего смысла.

Смена политической элиты в 2000 году практически не отразилась на образо-

---

<sup>1</sup>Мержоева А.Х. Факторы социальной селекции в российском образовании // Теория и практика общественного развития. – 2011. – №2. – С.31. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/factory-sotsialnoy-selektcii-v-rossiyskom-obrazovanii> (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>2</sup>Послание Президента Российской Федерации от 17.02.1998 года, б/н «Общими силами – к подъему России» (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). – <http://kremlin.ru/acts/bank/20941> (дата обращения: 14.12.2020).

---

вательной политике и выразилась в дальнейшей неолиберализации системы образования. Государство, как и ранее, выводило неэффективную с экономической точки зрения систему образования из первоочередных задач политической повестки дня, возлагало ответственность за обучение и воспитание будущего поколения на институт семьи. Одновременно в общественно-политический дискурс возвращались темы духовности, нравственности, патриотизма; вновь актуализировались поиски национальной идеи<sup>1</sup>.

Подчеркнем, что в видении нового главы государства духовно-нравственное воспитание не связывалось со сферой образования, существовало вне ее императивов и функционального предназначения в общественно-политической системе. Вскоре В. Путин объявил об изменении подхода к образованию и определил его статус как услуги. Образование, по оценке главы государства, это не только социальная сфера, но и вложение средств в будущее страны, которое не может зависеть только лишь от бюджетирования государством<sup>2</sup>. Минимизировав финансовые затраты на систему образования, государство поставило перед образовательными учреждениями задачу перехода на систему экономических в своей основе отношений. Трансформируясь в субъект экономической политики, образовательная система постепенно утрачивала воспитательные и образовательные функции. Характерным моментом, определяющим позиции власти в отношении рассматриваемой сферы, является то, что в Послании Федеральному собранию 2002 года образование прозвучало только в контексте увеличения количества платных студентов из стран СНГ.

В 2004 году президент РФ вновь поднял проблему развития отечественного образования, непосредственно актуализировав ее решение разворачивающейся глобальной конкуренцией, требующей усиления практической направленности в процессе обучения<sup>3</sup>. Довольно показательно, что десятилетие последовательной либерализации отечественного образования не привело к, казалось бы, вполне закономерному результату – плотной взаимосвязи профессионального образования с потребностями экономики, выраженной в запросах рынка труда: глава государства констатировал, что более половины выпускников не находят работу по специальности. Помимо отмеченного выше, В. Путин обратил внимание на снижение уровня преподавания, связав это с утвердившей вследствие образовательных реформ массовостью высшего образования. Была подчеркнута и недоступность качественного образования для выходцев из малоимущих семей, а также граждан, проживающих отдаленно от престижных вузов.

Выход из сложившегося положения виделся во введении адекватных образо-

---

<sup>1</sup>Ежегодные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ: в 2 ч. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. – 2013. – Ч.2: 1999–2012. – С.12.

<sup>2</sup>Там же – С.32.

<sup>3</sup>Там же. – С.77.

вательных стандартов мирового уровня, внедрении прозрачной и объективной системы оценки знаний при поступлении в вузы, прогнозировании имеющихся у государства и общества потребностей в необходимых специалистах. Однако это не отменяло дальнейшей коммерциализации отрасли, и принятые впоследствии финансовые решения по-прежнему мотивировали образовательные учреждения преимущественно к «зарабатыванию денег», а не к достижению общественного блага.

Неолиберальная образовательная политика, проводимая правительством России, к 2008 году наглядно показала результаты, отражающиеся на социально-культурной организации и экономических показателях российского общества. В очередном послании президента РФ было заявлено, что успехи прежней системы образования были признаны во всем мире, но в настоящее время российское образование «откатилось» с передовых позиций, и появилась «серьезная угроза» потери его конкурентоспособности<sup>1</sup>. Решение этого вопроса правительство РФ видит в разработке национальной образовательной стратегии, которая направлена на поддержку талантливой молодежи, элитных школ и классических исследовательских университетов. Таким образом, государство решает как минимум две задачи: во-первых, создает меритократические условия для будущей управленческой элиты, а во-вторых, выгодно инвестирует в образование для получения большей прибыли. Здесь необходимо отметить, что власть определяет для международного конкурса самые сильные образовательные организации, заметно отличающиеся от основной массы российских школ и вузов. Поэтому определение позиции отдельных отечественных вузов в мировых рейтингах не генерируется на всю систему образования, но имеет важное геополитическое и экономическое значение.

Напряженность мирового экономического и геополитического пространства способствовала вовлечению России в конкурентную борьбу за человеческие ресурсы. Увеличению интеллектуального потенциала России, по оценке В. Путина, должно благоприятствовать улучшение материального состояния учителей и преподавателей<sup>2</sup>. Президент РФ подчеркнул, что система оплаты труда должна быть дифференцированной. Но финансовое обеспечение поставленной задачи было возложено на региональные органы власти, муниципалитеты и образовательные организации. Поэтому выполнение президентских указов для многих регионов оказалось формальным. Как показала практика, предоставление финансовой самостоятельности школам и вузам привело к диспропорции в системе оплаты труда

---

<sup>1</sup>Ежегодные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ: в 2 ч. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. – 2013. – Ч.2: 1999–2012. – С.158 – 159.

<sup>2</sup>Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 12.12.2012 года // Ежегодные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ: в 2 ч. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. – 2013. – Ч.2: 1999–2012. – С.227-234.

---

преподавателям в различных регионах страны, что, безусловно, способствовало социальной селекции и нарушению единства образовательного пространства.

С 2012 года государственная образовательная политика направлена на сближение системы образования и бизнеса на региональном уровне. Государство оказывает поддержку в виде предоставления бюджетных мест региональным университетам, в развитии которых заинтересованы крупные предприятия региона. Одним из основных показателей эффективности вуза становится условие финансирования программ развития образовательной организации бизнесом (предприятием). Тем самым, на наш взгляд, государство определяет приоритетным направлением развитие и поддержку инженерно-технических образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования, а также создание системы дополнительного образования в виде различных технопарков.

Важно отметить, что дальнейшая политика экономической целесообразности функционирования системы образования переросла в систему оптимизации путем слияния высших учебных заведений и сокращения административного и учебно-вспомогательного персонала в обновленных образовательных комплексах.

В настоящее время система образования вновь трансформируется, активно перемещая свои значимые компоненты в виртуальное пространство. О необходимости внедрения цифровых технологий в образование правительство РФ говорило еще в самом начале XXI века, но наибольшая активность цифровизации образовательного процесса отмечена в 2020 году. Усилия российской власти на всех уровнях управления были синхронизированы и целенаправлены, а внезапно проявившиеся обстоятельства, связанные с необходимостью обеспечить социальную изолированность граждан, были продуктивно использованы.

Апробация дистанционных технологий выявила неравную готовность школ и вузов к переходу на online-обучение и преимущественно негативную реакцию непосредственных участников образовательного процесса. Но согласно нормативно-правовым актам, регламентирующим систему образования, и публичным выступлениям профильных министров работа по развитию образовательного интернет-пространства будет продолжена. В таком развитии системы образования большую заинтересованность проявили коммерческие структуры<sup>1</sup>, которые активно инвестируют в правительственные образовательные программы. Таким образом, государство создает условия для получения образования с большей выгодой для федерального бюджета, чем для получателей образовательных услуг.

Вопросы воспитания, поднимаемые президентом РФ на протяжении всего периода модернизации образования, имеют тенденцию перевода в конкретные числовые показатели, к ним относятся количество организаций дополнительного образования, число участников военно-патриотического и волонтерского движения, а

---

<sup>1</sup> Дашковская О. Цифровая платформа «Сферум»: отечественная, бесплатная, безопасная? // Вести образования. 31.03.2021. – URL: <https://clck.ru/UTJHr> (дата обращения: 31.01.2021).

также количество посещений культурных мероприятий, которые с каждым годом должны увеличиваться.

### **Заключение**

Итак, государственная политика, проводимая в сфере образования в период утверждения демократического политического режима (1991–2000 гг.), носила характер неolibеральной «шоковой терапии». Выдвигаемые в 1990-е годы теории не привели к ожидаемым результатам, а имели целый ряд негативных последствий<sup>1</sup>. С начала 2000-х годов неolibеральная по своему характеру и содержанию реформа окончательно перевела систему образования в экономическое измерение и определила ей статус образовательной услуги. Культурно-нравственная функция образования была практически ликвидирована. Государственная власть освободила систему образования от воспитательной функции, и теперь образование рассматривалось как одна из социально-экономических отраслей. Явно обострившаяся в современной России тенденция слияния интересов управляющего системой образования государственно-властного кластера и бизнес-структур, на наш взгляд, окончательно переводит социально значимый сегмент общества в финансовый контент, определяемый господствующим политическим классом и политико-экономической элитой.

### **Библиография/References**

1. Антипов Д.А., Бакиров Э.П. Неolibерализм в образовании: анализ глобальной экономики образования // *Философия хозяйства*. – 2017. – №1 (109). – С. 74– 90.
2. Дашковская О. Цифровая платформа «Сферум»: отечественная, бесплатная, безопасная? // *Вести образования*. – URL: <https://clck.ru/UTJ5v> (дата обращения: 31.01.2021)
3. Днепров Э.Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. – М.: Мариос, 2011. – 456 с.
4. Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ: в 2 ч. – Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2013. – Ч.2: – 1999– 2012. – 246 с.
5. Ильинский И.М. «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // *Знание. Понимание. Умение*. – 2012. – №3. – URL: <https://clck.ru/UTJ92> (дата обращения: 09.02.2021).
6. Колесникова Е.М. Демонополизация рынка образовательных услуг в постсоветской России. Социология образования: Хрестоматия. – М.: ВШЭ, 2008.
7. Косарецкий С.Г., Груничева И.Г., Гошин М.Е. Образовательная политика России конца 1980-х – начала 2000-х годов: декларации и практическое влияние

---

<sup>1</sup>Липская Л.А. Трансформация ценностных приоритетов высшей школы (конец XX–начало XXI века) // *Историко-педагогический журнал*. – 2014. – № 4. – С.183.

---

на неравенство в общем образовании // Мир России. Социология. Этнология. – 2016. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-politika-rossii-kontsa-1980-h-nachala-2000-h-godov-deklaratsii-i-prakticheskoe-vliyanie-na-neravenstvo-v-obshchem> (дата обращения: 17.01.2021)

8. Круглый стол. Философия политики: государственная идеология и высшее образование // Русский журнал. – 2007. – URL: <http://russ.ru/pole/Gosudarstvennaya-ideologiya-i-vysshee-obrazovanie> (дата обращения: 17.01.2021)

9. Липская Л. А. Трансформация ценностных приоритетов высшей школы (конец XX-начало XXI в.) // Историко-педагогический журнал. – 2014. – № 4. – С. 176-190.

10. Мержоева А.Х. Факторы социальной селекции в российском образовании // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2. – С. 30– 34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-sotsialnoy-seleksii-v-rossiyskom-obrazovanii> (дата обращения: 18.01.2021)

11. Осипов А.М. «Троянские кони» неолиберализма в образовании // Социологические исследования. – 2017. – № 8. – С. 136-146.

12. Послание Президента Российской Федерации от 17.02.1998 г. б/н. Общими силами — к подъему России (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/20941> (дата обращения: 14.12.2020)

13. Послание Президента Российской Федерации от 23.02.1996 г. б/н Россия, за которую мы в ответе (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349/page/1> (дата обращения: 14.12.2020)

14. Президент РФ Ельцин Б.Н. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «Об укреплении Российского государства» (Основные направления внутренней и внешней политики). – URL: <https://yeltsin.ru/archive/paperwork/12590/> (дата обращения: 14.12.2020)

15. Рыбаков С.В. Школьное образование в контексте модернизации страны // Обозреватель. – 2011. – № 9 (260).

16. Сорокин П. Социальная и культурная мобильность // Человек, цивилизация, общество / Под ред. А.Ю.Согомонова. – М.: Политиздат, 1992.

17. Старыгина А.М. Государство как стратегический субъект развития российской системы образования // Социологическая наука и социальная практика. – 2016. – № 4 (16). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-strategicheskii-subekt-razvitiya-rossiyskoy-sistemy-obrazovaniya> (дата обращения: 14.12.2020).

18. Старыгина А.М. Кризисные тенденции в системе высшего образования современной России // Гуманитарий Юга России. – 2016. – №6. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/krizisnye-tendentsii-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 14.12.2020).

19. ФЗ N 3266-I «Об образовании» от 10 июля 1992 г. // Система ГАРАНТ: – URL: <http://base.garant.ru/58049415/#ixzz6ggx3dob6> (дата обращения: 14.12.2020).

20. Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение/ Пер. с англ. Н.С. Брагиной. – М.: Поколение, 2007. – 288 с.

21. Чередниченко Г.А. Школьная реформа 90-х годов: нововведения и социальная селекция // Социологический журнал. – 1999. – № 1-2. – С. 5-21.

1. Antipov, D.A., Bakirov, E.P. (2017) Neoliberalizm v obrazovanii: analiz global'noi ekonomiki obrazovaniia [Neoliberalism in Education: Analysis of the Global Economics of Education] // *Filosofia khoziaistva [Philosophy of Economy]*. – №1 (109). – P. 74-90. (In Russ.)

2. Dashkovskaia, O. (2021) Tsifrovaia platforma «Sferum»: otechestvennaia, besplatnaia, bezopasnaia? [Digital platform "Spherum": domestic, free, secure?] // *Vesti obrazovaniia [News of education]*. – URL: <https://clck.ru/UTJ5v> (data obrashcheniia: 31.01.2021) (In Russ.)

3. Dneprov, E.D. (2011) Noveishaia politicheskaiia istoriia rossiiskogo obrazovaniia: opyt i uroki [Recent political history of Russian education: experience and lessons]. – М.: Marios. – 456 p. (In Russ.)

4. Ezhegodnye poslaniia Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniuu RF: v 2 ch [Annual messages of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation]. – Saratov: Povolzhskii institut upravleniia im. P.A. Stolypina, 2013. Ch.2: 1999-2012. – 246 p. (In Russ.)

5. Il'inskii, I.M. (2012) «Modernizatsiia» rossiiskogo obrazovaniia v kontekste mirovoi globalizatsii ["Modernization" of Russian education in the context of world globalization] // *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*. – №3. – URL: <https://clck.ru/UTJ92> (data obrashcheniia: 09.02.2021). (In Russ.)

6. Kolesnikova, E.M. (2008) Demonopolizatsiia rynka obrazovatel'nykh uslug v postsovetsoi Rossii. Sotsiologiia obrazovaniia [Demonopolization of the educational services market in post-Soviet Russia. Sociology of Education]: *Khrestomatiiia*. – М.: VShE. (In Russ.)

7. Kosaretskii, S.G., Grunicheva, I.G., Goshin, M.E. (2016) Obrazovatel'naia politika Rossii kontsa 1980-kh – nachala 2000-kh godov: deklaratsii i prakticheskoe vliianie na neravenstvo v obshchem obrazovanii [Educational policy of Russia in the late 1980s - early 2000s: declarations and practical impact on inequality in general education] // *Mir Rossii. Sotsiologiia. Etnologiia [World of Russia. Sociology. Ethnology]*. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-politika-rossii-kontsa-1980-h-nachala->

2000-h-godov-deklaratsii-i-prakticheskoe-vliyanie-na-neravenstvo-v-obschem (data obrashcheniia: 17.01.2021) (In Russ.)

8. Kruglyi stol. Filosofii politiki: gosudarstvennaia ideologiya i vysshee obrazovanie [Round table. Philosophy of Politics: State Ideology and Higher Education] // Russkii zhurnal [Russian Journal]. – 2007. – URL: <http://russ.ru/pole/Gosudarstvennaya-ideologiya-i-vysshee-obrazovanie> (data obrashcheniia: 17.01.2021) (In Russ.)

9. Lipskaia, L. A. (2014) Transformatsiia tsennostnykh prioritetov vysshei shkoly (konets XX-nachalo XXI v.) [Transformation of the value priorities of higher education (late XX-early XXI century)] // Istoriko-pedagogicheskii zhurnal [Historical and pedagogical journal]. – № 4. – P. 176-190. (In Russ.)

10. Merzhoeva, A.Kh. (2011) Faktory sotsial'noi selektsii v rossiiskom obrazovanii [Factors of social selection in Russian education] // Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia [Theory and practice of social development]. – № 2. – P. 30-34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-sotsialnoy-selektsii-v-rossiyskom-obrazovanii> (data obrashcheniia: 18.01.2021) (In Russ.)

11. Osipov, A.M. (2017) «Troianskie koni» neoliberalizma v obrazovanii ["Trojan Horses" of Neoliberalism in Education] // Sotsiologicheskie issledovaniia [Sociological Research]. – № 8. – P. 136-146. (In Russ.)

12. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 17.02.1998 g. b/n. Obshchimi silami — k pod"emu Rossii (O polozhenii v strane i osnovnykh napravleniakh politiki Rossiiskoi Federatsii) [Message from the President of the Russian Federation dated 17.02.1998, b / n. By joint forces - to the rise of Russia (On the situation in the country and the main directions of the policy of the Russian Federation)]. – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/20941> (data obrashcheniia: 14.12.2020) (In Russ.)

13. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 23.02.1996 g. b/n Rossiia, za kotoruiu my v otvete (O polozhenii v strane i osnovnykh napravleniakh politiki Rossiiskoi Federatsii) [Message from the President of the Russian Federation of 23.02.1996, without number Russia, for which we are responsible (On the situation in the country and the main directions of policy of the Russian Federation)]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349/page/1> (data obrashcheniia: 14.12.2020) (In Russ.)

14. Prezident RF El'tsin B.N. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu Sobraniu «Ob ukreplenii Rossiiskogo gosudarstva» (Osnovnye napravleniia vnutrennei i vneshnei politiki) [President of the Russian Federation Boris Yeltsin Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly "On strengthening the Russian state" (Main directions of domestic and foreign policy)]. – URL: <https://yeltsin.ru/archive/paperwork/12590/> (data obrashcheniia: 14.12.2020) (In Russ.)

15. Rybakov, S.V. (2011) Shkol'noe obrazovanie v kontekste modernizatsii strany [School education in the context of modernization of the country] // Obozrevatel' [Observer]. – № 9 (260). (In Russ.)

16. Sorokin, P. (1992) Sotsial'naiia i kul'turnaia mobil'nost' [Social and cultural mobility] // Chelovek, tsivilizatsiia, obshchestvo [Man, civilization, society] / Pod red. A.Iu.Sogomonova. – M.: Politizdat. (In Russ.)

17. Starygina, A.M. (2016) Gosudarstvo kak strategicheskii sub"ekt razvitiia rossiiskoi sistemy obrazovaniia [State as a strategic subject of the development of the Russian education system] // Sotsiologicheskaiia nauka i sotsial'naia praktika [Sociological Science and Social Practice]. – № 4 (16). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-strategicheskii-subekt-razvitiia-rossiiskoy-sistemy-obrazovaniia> (data obrashcheniia: 14.12.2020). (In Russ.)

18. Starygina, A.M. (2016) Krizisnye tendentsii v sisteme vysshego obrazovaniia sovremennoi Rossii [Crisis tendencies in the system of higher education in modern Russia] // Gumanitarii luga Rossii [Humanitarians of the South of Russia]. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizisnye-tendentsii-v-sisteme-vysshego-obrazovaniia-sovremennoy-rossii> (data obrashcheniia: 14.12.2020). (In Russ.)

19. FZ N 3266-I «Ob obrazovanii» ot 10 iulia 1992 g. [FZ N 3266-I "On Education" dated July 10, 1992] // Sistema GARANT: – URL: <http://base.garant.ru/58049415/#ixzz6ggx3dob6> (data obrashcheniia: 14.12.2020). (In Russ.)

20. Kharvi, D. (2007) Kratkaia istoriia neoliberalizma. Aktual'noe prochtenie [Brief History of Neoliberalism. Actual reading] / Per. s ang. N.S. Braginoi. – M.: Pokolenie. – 288 p. (In Russ.)

21. Cherednichenko, G.A. (1999) Shkol'naia reforma 90-kh godov: novovvedeniia i sotsial'naia selektsiia [School reform of the 90s: innovations and social selection] // Sotsiologicheskii zhurnal [Sociological journal]. – № 1-2. – P. 5-21. (In Russ.)