

**ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ
ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА
ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ СОЦИАЛЬНЫХ РЕАЛИЙ**

Михалев И.В.¹

Аннотация. Цель статьи – на основе анализа различных теорий и концепций исследования трансформации социальной структуры общества под воздействием социальных реалий выявить методологические особенности и методические рекомендации для комплексного изучения социальной структуры современного общества.

В данной работе отражены генезис и развитие исследования социальной структуры общества и положения в ней различных слоев населения под воздействием социальных реалий, которые берут свое начало в Античности. Изложены основные классовые и стратификационные подходы к исследованию социальной структуры таких ученых, как О. Конт, Г. Спенсер, А. Турен, М. Вебер и П. Бурдьё. Среди отечественных исследований акцент сделан на теории бедности Л.А. Беляевой, факторной теории Н.Е. Тихоновой, на многомерном иерархическом подходе З.Т. Голенковой и М.К. Горшкова.

Проведена классификация социологических теорий и концепций исследования социальной структуры общества, в зависимости от социальных реалий, позволившая выявить методологические особенности и методические рекомендации для ее исследования, которые заключаются в том, что для наиболее полного и детального анализа социальной структуры необходимо опираться на комплекс интегрированных равнозначных критериев как объективного, так и субъективного характера.

Под объективными понимаются реальные условия в которых находится человек (материальное положение, профессиональный статус и т.п.), а под субъективными самоощущение себя в социальном пространстве.

Ключевые слова: социальная структура, социальное расслоение, социальные слои населения, социальная стратификация, стратификационные критерии, средний класс, бедные.

Михалев Игорь Васильевич – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры экономики и экономической безопасности Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д.5а, e-mail: eforags@mail.ru

EVOLUTION OF THEORETICAL APPROACHES TO STUDYING TRANSFORMATION OF SOCIAL STRUCTURE OF SOCIETY UNDER INFLUENCE OF SOCIAL REALITIES

MIKHALEV I.V. – Candidate of Sociological Sciences, Docent, Associate Professor of the Department of Economics and Economic Security, Central Russian Institute of Management – Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: eforags@mail.ru

Abstract. The purpose of the article is to identify methodological features and guidelines for a comprehensive study of the social structure of modern society based on the analysis of various theories and concepts of the study of the transformation of the society social structure under the influence of social realities.

This work reflects the genesis and development of the study of the social structure of society and the position in it of various segments of the population under the influence of social realities that originate in Antiquity. The main class and stratification approaches to the study of the social structure of such scientists as O.Kont, G. Spencer, A. Touraine, M. Weber and P. Bourdieu are outlined. Among domestic studies, the emphasis is on the theory of poverty by L.A. Belyaeva, the factor theory of N.E. Tikhonova, on the multidimensional hierarchical approach Z.T. Golenkova and M.K. Gorshkova.

The classification of sociological theories and concepts of the study of the social structure of society, depending on social realities, which made it possible to identify methodological features and guidelines for its study, which consists in the fact that for the most complete and detailed analysis of the social structure, it is necessary to rely on a set of integrated equivalent criteria as objective and subjective.

Objective means the real conditions in which a person is (financial situation, professional status, etc.), and subjective self-perception of oneself in the social space.

Keywords: social structure, social stratification, social strata of the population, social stratification, stratification criteria, middle class, poor.

Введение

Трансформационные процессы сопровождали социальную структуру общества на всех этапах его существования. Наибольшее влияние на данный процесс оказывали социальные реалии. Именно под их влиянием появлялись новые социальные слои населения, трансформировался состав устоявшихся слоев.

С трансформацией расширением и усложнением социальной структуры общества связаны и изменения теоретических подходов и концепций ее исследования. Все социологические теории исследования социальной структуры можно классифицировать (табл. 1, 2)¹.

¹ Алексеёнок А.А. Особенности изучения социального самочувствия различных категорий населения // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. – № 1. – С. 52– 56.

Таблица 1 – Классификация социологических концепций российских исследователей социальной структуры общества

Table 1 – Classification of sociological theories and concepts of the study of the social structure of society depending on social realities

Автор/ название теории	Социальные реалии	Основные положения теории
Теория «социального пространства» П. Сорокина	Расширение и усложнение социальной структуры общества. Становление постиндустриального (информационного) общества	Вводит термин «социальная стратификация», взятый из геологии, для обозначения пластов, прослоек и социальных слоев общества с целью подчеркнуть, что социальная структура человеческого общества так же сложна, многогранна и неоднородна, как пласты, слагающие нашу землю
Социологическая теория бедности Л. Беляевой	Распад СССР, деидеологизация постсоветского пространства, социальная аномия	Наибольшее сходство социальная структура современного российского общества имеет со структурой стран с переходной экономикой, но социальная структура России наиболее радикально поляризована. Эта поляризация проявляется в различии материального положения, образа, качества и уровня жизни небольшого процента элиты и массового бедного слоя, в котором она выделяет четыре прослойки (малоимущие, нуждающиеся, «пауперизм», нищие)
Концепция анализа факторов Н. Тихоновой	Современный этап развития общества	Считает, что при анализе положения человека в социальной структуре общества необходимо учитывать внешние (демографические и социально-профессиональные) и внутренние (индивидуалистические, профессионально-квалификационные, социально-культурные, мотивационные) факторы
Многомерный иерархический подход М. Горшкова и З. Голенковой		Для анализа социальной структуры они предлагают опираться на комплекс интегрированных равнозначных критериев как объективного, так и субъективного характера. Под объективными они понимают реальные условия, в которых находится человек (материальное положение, профессиональный статус и т. п.), а под субъективными – самоощущение себя в социальном пространстве

СОЦИОЛОГИЯ И ЖИЗНЬ

Таблица 2 – Классификация социологических концепций зарубежных исследователей социальной структуры общества

Table 2 – Classification of sociological concepts of foreign researchers of the social structure of society

Автор/ теория	Социальные реалии	Основные положения теории
Сократ, Протагор, Платон и Аристотель	Античность. Рабовладельческая демократия	Впервые поднимается проблема социального неравенства, дифференциации положения человека в социальном пространстве
Классовая теория О. Конта	Становление и развитие индустриального (промышленного) этапа развития общества	Социальное равенство считал противоестественным: общество полярно и состоит из патрициата (привилегированного класса избранных) и пролетариата (бедных, необразованных, низкоквалифицированных граждан)
Эволюционистская теория Г. Спенсера		Классовое устройство общественной структуры необходимо рассматривать по аналогии с живым организмом
Теория конфликтов К. Маркса и Л. Гумпловича	Нарастание революционной ситуации. Обострение конфликта между двумя антагонистическими классами: пролетариатом (которого не устраивает его угнетенное положение) и буржуазией (не желающий изменять ситуацию и идти на уступки пролетариату)	Основа расслоения лежит в экономическом неравенстве. Основываясь на критерии собственности, выделял два противоборствующих класса – пролетариат и буржуазию
		Антагонизм общественного устройства обосновывал не только экономическими причинами, но и причинами политического и этнонационального характера
Стратификационная концепция М. Вебера	Переход от индустриального (промышленного) этапа развития общества к постиндустриальному (информационному)	Обосновывал переход от классовой к стратификационной концепции анализа социальной структуры. Предлагал наряду с экономическими критериями закладывать политический и статусный критерии и рассматривать их как равнозначные
Плюралистическая концепция А. Турена	Постиндустриальный (информационный) этап развития общества	Считает классовый подход упрощенным и неполным для анализа социальной структуры постиндустриального общества, когда противоречия сглаживаются, и предлагает расширить его с помощью анализа сложной системы межличностных взаимоотношений, складывающихся в организациях между их сотрудниками
Теория социальных полей и социального капитала П. Бурдьё		Считает, что общество есть не что иное, как многомерное социальное пространство, и линейность классовой теории не подходит для его исследования. Определить положение человека в социальной структуре можно только на основе детального анализа всех имеющихся у него социальных ресурсов и социальных капиталов

Генезис и развитие исследования социальной структуры общества и положения в ней различных слоев населения берет свое начало в Античности. Именно в Древней Греции такие мыслители, как Сократ, Протагор, Платон и Аристотель заговорили о состоянии общественного устройства. Все они сходились в мысли, что положение различных слоев населения достаточно дифференцировано. Платон отстаивал позиции элиты (как правящей, так и материальной) и считал, что с мнением именно этой части населения необходимо считаться. Платон первым из ученых сделал попытку найти обоснование классовой структуре общества той эпохи¹. Австро-английский ученый К. Поппер, отмечал, что Платон – первый идеолог, мысливший в рамках терминологии классовой теории². Платон исследовал привилегированные группы населения, считал элиту основой общественно-политического устройства. В отличие от Платона, его ученик Аристотель уделял большое внимание анализу образа жизни бедного класса. По его мнению, если в социальной структуре общества преобладает бедное население, то оно обречено на гибель. Аристотель называл бедность главным фактором социальной напряженности, нестабильности, осложнений. Государство с преобладающим бедным населением привлекает внимание внешних врагов, что может привести к его падению.

Протагор был тем, кто защищал права бедных и говорил о том, что на исследование проблем бедного населения должно быть направлено основное внимание государственной власти. Аристотель занимал промежуточное положение. Он говорил, что если будет слишком много бедных, если к ним никто не будет прислушиваться, то бесправная бедная прослойка населения, которой нечего терять, может угрожать стабильности и безопасности государства. В дальнейшем все исследователи социальной структуры так или иначе опирались на положения этих мыслителей.

Родоначальник и крестный отец социологической науки О. Конт также признавал, что положение людей в социальной структуре общества будет достаточно дифференцировано. Причину данной дифференциации он видел в трудовых отношениях. Он говорил, что есть люди, которые занимают привилегированное положение в трудовой иерархической лестнице, так как обладают высокой квалификацией, образовательным капиталом, который ставит их в привилегированное положение по сравнению с остальным бедным населением, которые, напротив, имеют низкую квалификацию и профессиональные навыки, которые позволяют им заниматься примитивной, однообразной работой. Социальное равенство Конт считал противоестественным: общество полярно и состоит из патрициата (привилеги-

¹ Платон Государство // Платон. Соч.: в 4 т. / Пер. с др.-греч. – СПб., 2006. – Т. 3.

² Поппер Карл Р. Все люди – философы: Как я понимаю философию; Иммануил Кант – философ Просвещения / пер. с нем., вступит. статьи и примеч. И.З. Шишкова. – Изд. 2-е, стереотипное. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 56 с.

рованного класса избранных) и пролетариата (бедных, необразованных, низкоквалифицированных граждан). «...Общество будет состоять только из бедных и богатых, и на обязанности богатых будет лежать обеспечение лучшей участи бедных, которые будут должны полностью отказаться от идеи классовой борьбы и социальной революции».

Продолжил рассматривать структуру общества в своих социологических исследованиях Г. Спенсер¹ – последователь О. Конта. Классовое устройство общественной структуры ученый рассматривал по аналогии с живым организмом. Как усложняется и развивается живой организм, так же, по мнению ученого, развивается и усложняется общественная структура. Г. Спенсер отмечал, что социальная структура общества состоит из трех классов аналогично с живыми организмами. Задача низшего слоя состоит в выполнении оперативных функций. Верхний класс занимается регулированием отношений в обществе. Средний класс – это посредник между высшим и низшим слоями.

Теория классового устройства общества получила развитие в работах немецкого ученого XIX века Карла Маркса. Согласно его взглядам, основа расслоения лежит в экономическом неравенстве. К. Маркс, основываясь на критерии собственности, выделял два противоборствующих класса. Пролетариат – угнетенный класс, который составляет бедное население, у которого нет собственности. Буржуазия – класс угнетателей, в состав которых входит богатое население, держатели собственности. По мнению Маркса, в структуре каждого класса существуют разные по численности подклассы и прослойки.

Помимо теории классов, ученый также описал социальное устройство общества и рассматривал конфликт как важный элемент общественного устройства. По мнению многих специалистов в области социологии, Карл Маркс является классиком теории социального конфликта. Согласно его концепции, конфликт – движущая сила общественного прогресса. В каждом обществе есть конфликтный потенциал, что является ключом к социальному развитию.

Отсутствие конфликта в социуме – это верный признак стагнации. Роль политиков состоит не в устранении конфликтов, а в их смягчении и недоведении до открытых столкновений, а задача социологов – формализовать конфликт и сделать предметом научного обсуждения. В конфликтном противостоянии антагонистических классов происходит социальное развитие, и социальный прогресс возникает из этого противостояния.

Теорию конфликта закладывал в свою стратификационную концепцию и Л. Гумплович. Как единомышленник К. Маркса, считавшего конфликты «локомотивами истории», ученый полагал, что они являются движущей силой поступательного общественного развития и прогресса. Различие во взглядах этих двух сторонников теории конфликта заключалось в том, что Маркс полагал, что в основе

¹ Спенсер Г. Основания социологии / Герберт Спенсер – М.: Книга по требованию, 2012. – 412 с.

конфликтов лежат экономические факторы и противоречия, в то время как Л. Гумплович видел в них противоречия политического характера.

Также Л. Гумплович полагал, что конфликты имеют и некую этническую составляющую, которая выступает, с одной стороны, интегрирующим, а с другой – дезинтегрирующим фактором для социальных групп и общностей, которые на основе этнической принадлежности формируют между собой более крупные социальные слои. Противоречие, в которое вступают представители данных слоев, основанное на расовой дезинтеграции, является формирующей основой стратификационной общественной структуры.

Неоценимый вклад в исследование социальной структуры общества внес М. Вебер. Его научные взгляды, теории и концепции явились ключевым звеном при переходе от классовой (более узкой) к стратификационной (многокритериальной) теории. Он не отрицает, что экономический критерий (являющийся ключевым элементом классовой теории) является одним из значимых стратификационных критериев, который необходимо учитывать при анализе положения индивида в стратификационной структуре общества. Но он считает, что положение индивида в социальной структуре нельзя анализировать, опираясь только на экономическую составляющую. Он предлагает наряду с экономическими критериями в анализ социальной структуры закладывать политический и статусный критерии и рассматривать их как равнозначные. Именно на основе интеграции перечисленных выше критериев можно определить положение индивида в социальной структуре общества. Все это он объяснял тем, что социальная структура является сложным многомерным образованием. Выделение комплекса стратификационных критериев позволит наиболее точно исследовать все ее составляющие.

Экономические критерии позволяют исследовать классы, образованные на основе экономического неравенства, критерии престижа (статуса), изучить статусные группы, так как те образованы на основе социального статуса. Политические критерии позволяют исследовать политические организации, объединения и союзы, выделяемые на основе определенных властных полномочий.

Рассмотрим более детально данные элементы социальной структуры.

Социальные классы как элементы социальной структуры, образованные на основании экономического неравенства, М. Вебер подразделял:

- на высшие классы, представители которых составляли наиболее материально обеспеченную часть населения;
- средние классы, представители которых могли обеспечить себя всеми необходимыми ресурсами и имели достаточно устойчивое материальное положение, но в то же время их материальное благосостояние уступало материальному достатку представителей высших классов;
- низшие классы, представители которых имеют самый низкий материальный достаток и состоят из бедных слоев населения.

На основании такого критерия, как социальный престиж, М. Вебер выделял статусные группы. Критерий престижа, по мнению ученого, также является интегральным и складывается из таких подкритериев, как престиж семейного положения или престиж рождения, престиж профессии в собственном понимании или в глазах общественности, наличие властных полномочий, число непосредственно подчиненных сотрудников, уважение окружающих, слава и почет, образ жизни и досуговые практики.

На основании властных полномочий Вебер выделяет политические организации, политические партии, объединения и союзы. Данные объединения возглавляет политическая элита, имеющая значительные властные полномочия и организационный ресурс. В то же время он подчеркивал, что политическая элита по возможностям и привилегиям значительно уступает экономической.

Интегрировав в единое целое данные элементы социальной структуры, Макс Вебер представлял социальную структуру следующим образом:

- высшие классы, обладающие значительными материальными ресурсами, являющиеся владельцами крупной собственности, обладающие высоким профессиональным и квалификационным капиталом, интеллектуальными ресурсами;

- интеллигенция, обладающая высоким образовательным и квалификационным уровнем, что делает ее близкой с представителями высших классов, но не имеющая собственности и по материальному достатку уступающая представителям высших классов;

- рабочий класс, обладающий незначительными материальными ресурсами, занятый на однотипной механической работе, имеющий достаточно посредственный образовательный капитал;

- низшие классы, не имеющие никакой собственности, их материальное положение является весьма затруднительным, зачастую денег не хватает даже на еду, они имеют низкий уровень образования, или оно отсутствует у них полностью.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что М. Вебер рассматривал социальную структуру общества как сложное многомерное образование, исследовать которое нужно на основе комплекса взаимосвязанных критериев.

Продолжил развивать многокритериальный подход к исследованию социальной структуры П. Сорокин. Он вводит термин «социальное пространство» для обозначения многомерности социальной структуры. С этой же целью ученый вводит термин «социальная стратификация», взятый из геологии, для обозначения пластов, прослоек и социальных слоев общества. Он хотел данным термином подчеркнуть, что социальная структура человеческого общества так же сложна, многогранна и неоднородна, как пласты, слагающие нашу землю.

Таким образом, усложнение общественного устройства приводит к тому, что возникает необходимость исследовать социальную структуру общества на основании комплекса взаимосвязанных критериев и подкритериев. Остановимся на них более подробно.

Экономический критерий включает в себя такие подкритерии, как наличие в собственности жилья, движимого и недвижимого имущества; постоянный доход, временные заработки и сезонные подработки; наличие накоплений или сбережений, то есть владение свободными деньгами.

Профессиональный критерий включает в себя такие подкритерии, как уровень основного и профессионального образования, квалификационный уровень и профессиональные навыки, характер труда (физический или нефизический), возможность профессионального роста.

Политический критерий включает в себя такие подкритерии, как уровень властных полномочий, удаленность или приближенность к органам власти или властным структурам, активное участие в деятельности какой-либо политической партии или участие в социальном движении.

На положение в социальной структуре наряду с перечисленными критериями влияют также семейное положение (женат, холост, разведен, вдовец), религия и конфессия, этнос и т.п.¹

Наступивший постиндустриальный период в развитии общества также нашел отражение в работах ученых, исследовавших его социальную структуру. В данной связи необходимо отметить работы А. Турена и П. Бурдые. Остановимся на взглядах каждого из них подробнее.

Турен не отрицает классовый подход к анализу социальной структуры, а напротив, считает его достаточно логичным, так как материальное расслоение может лежать в основе анализа социальной структуры. Он считает, что данный подход был целесообразным и уместным для анализа социальной структуры индустриального общества, социальную структуру которого составляли два антагонистических класса, в состав которых входили власть имущие и остальное население. Но для анализа социальной структуры постиндустриального общества, когда противоречия сглаживаются, он считает данный подход несколько упрощенным и предлагает расширить его с помощью анализа сложной системы межличностных взаимоотношений, складывающихся в организациях между их сотрудниками. Для данного анализа ученый предлагает ввести такой критерий, как социальный интерес. Для исследования сферы потребления и услуг, которая появляется и поступательно расширяется в постиндустриальном информационном обществе целесообразно исследовать группу давления².

Из сказанного выше можно сделать вывод, что структура постиндустриального общества расширяется и усложняется. Основная особенность постиндустриального общества – расширение и усложнение сферы услуг, на которую смещается ак-

¹ Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор / Питирим Сорокин. – М.: ИСПИ РАН, 2009. – 384 с.

² Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.

цент от производственной сферы промышленного общества. Ведущая роль отводится культуре, науке и образованию, которые в постиндустриальном обществе выходят на первый план. Однако конфликт, существовавший в индустриальном обществе, хотя и значительно смягчается, но не устраняется полностью. Основная причина конфликта в постиндустриальном обществе – бедность. Разрыв между положением значительного слоя населения, не имеющего доступа к самым минимальным материальным ресурсам, и остальным населением не может не вызывать у первых негодование и протестные настроения. Ситуация усугубляется тем, что численность бедных не только не сокращается, а, напротив, увеличивается. И это происходит на фоне того, что положение успешного населения, наоборот, улучшается. Если депривация между бедным и остальным населением не сократится, если руководство страны не обратит своего внимания на положение бедного населения, если процессы поляризации общества будут развиваться согласно настоящей тенденции, это может привести не просто к росту социальной напряженности, а к массовым акциям протеста против действий властей.

Полностью отказаться от классовой теории как от несостоятельной при исследовании социальной структуры общества предлагает П. Бурдьё. Он считает, что общество есть не что иное, как многомерное социальное пространство, и линейность классовой теории не подходит для его исследования. Классы есть не что иное, как замкнутое ограниченное пространство, которое абсолютно не подходит для исследования сложноорганизованной структуры постиндустриального общества. Определить положение человека в социальной структуре можно только на основе детального анализа всех имеющихся у него социальных ресурсов и социальных капиталов¹. Остановимся на этом подробнее.

Социальная структура не однородна, а состоит из множества социальных полей – социального, духовного, профессионального, культурного и т. п. Каждый индивид находится на каждом из полей. Главное «богатство» каждого поля – его ресурсы, за которые идет жесткая конкуренция. Человека, находящегося на поле, Бурдьё называет агентом этого поля. Несмотря на то что между агентами существует жесткая конкуренция, они могут и сближаться, образуя социальные группы и общности. Это происходит в том случае, если они обладают схожим набором ресурсов. И напротив, обладание разными по качеству и объему социальными ресурсами отдаляет агентов друг от друга, перемещая на разные края социального поля. Из ресурсов, которыми обладает агент на каждом из полей, формируется его социальный капитал. Этот капитал не статичен. Он может изменяться – накапливаться, приумножаться или, напротив, растрачиваться в процессе жесткой конкуренции и уменьшаться. Можно привести следующий пример: аспирант защитил диссертацию и приобрел дополнительные ресурсы на образовательном и профес-

¹ Бурдьё П. Социология социального пространства / пер. с фр., общ. ред. Н.А. Шматко. – СПб.: Алетей; М.: Ин-т эксперим. социологии: Алетей, 2005. – 288 с.

сиональном полях. Его положение на статусном и материальном полях также улучшилось. За ним последовало увеличение на досуговом, а затем и на социальном полях.

Для обозначения реального состояния человека в социальном пространстве П. Бурдьё вводит термин «габитус», под которым понимает интегративное положение человека на всех социальных полях. Наряду с объективными характеристиками габитус включает в себя и субъективное представление о месте человека в его самоощущениях, положении.

Стратификационная теория П. Бурдьё является наиболее универсальной и адаптированной под реалии современного социума. Данная теория применима и к анализу структуры современного российского общества и заложена в основу многих теорий и концепций современных отечественных исследователей социальной структуры, таких как Л.А. Беляева, Н.Е. Тихонова, З.Т. Голенкова и М.К. Горшков. Остановимся на них подробнее.

Такой социолог, как Л.А. Беляева, много времени уделяет проведению сравнения и аналогий между социальной структурой населения России и зарубежных стран. Она считает, что наибольшие сходство социальная структура современного российского общества имеет со структурой стран с переходной экономикой. Но даже по сравнению с данными странами социальная структура России наиболее радикально поляризована. Эта поляризация проявляется в различии материального положения, образа, качества и уровня жизни небольшого процента элиты и массового бедного слоя. Данная депривация является одной из наиболее актуальных проблем современного российского общества, отсутствие решения которой может повлечь за собой массовые акции протеста против деятельности властей¹.

Многочисленный слой бедного населения Л.А. Беляева дифференцирует на четыре прослойки:

- малообеспеченные, чье материальное положение позволяет удовлетворять базовые потребности, но для удовлетворения потребностей более высокого уровня у них не хватает материальных средств;
 - нуждающиеся, чье материальное положение позволяет приобретать продукцию первой необходимости (потребительская корзина), но не позволяет удовлетворять даже минимальные базовые потребности (обучение, лечение и т. п.);
 - состояние, в котором находятся представители данной прослойки бедных, Л.А. Беляева определила как «пауперизм». Уровень доходов данной группы населения не превышает минимальную зарплату;
 - нищие, чье материальное положение находится ниже прожиточного минимума.
- Еще один исследователь социальной структуры населения Н.Е. Тихонова

¹ Беляева Л.А. Уровень жизни в России: траектории процессов структуризации постсоветского общества // *Общественные науки и современность*. – 2016. – № 6. – С. 38-52.

предлагает выделить факторы, оказывающие непосредственное влияние на положение человека в социальной структуре общества.

В первую группу она включает внешние факторы, не зависящие объективно от самого индивида, среди которых она выделяет:

- демографические (регион проживания (благополучный, дотационный и т. п.), тип поселения (областной центр, сельское поселение и т. п.);
- социально-профессиональные (сфера занятости, физический/нефизический характер труда, форма собственности предприятия, эффективность деятельности)¹.

Во вторую группу она включает факторы, связанные непосредственно с индивидуальными особенностями каждого человека, с его личностными характеристиками, среди которых она выделяет:

- индивидуалистические особенности человека (половозрастные характеристики, физические и физиологические особенности);
- профессионально-квалификационные характеристики (наличие среднего или высшего образования, квалификационный уровень, опыт профессиональной деятельности, наличие властных полномочий, возможности продвижения по карьерной лестнице, престиж занимаемой должности);
- ближайшее окружение индивида, условия его первичной и вторичной социализации (уровень образования и квалификация родителей, ближайших родственников и друзей);
- социально-культурные (хобби, досуговые практики, наличие талантов и индивидуальных достижений);
- мотивационные установки и поведенческие практики (мотивы, ценности, стремления, жизненная позиция).

На основе комплексного интеграционного анализа данных факторов Тихонова не только обуславливает критерии, которые закладывает в инструментарий социологических исследований социальной структуры общества и выстраивает иерархию слоев ее составляющих, но и выстраивает прогнозы относительно стратегий ее дальнейшего развития.

Остановимся на анализе многомерного иерархического подхода, разработанного такими отечественными социологами, как З.Т. Голенкова² и М.К. Горшков³. Для анализа социальной структуры они предлагают опираться на комплекс интегрированных равнозначных критериев как объективного, так и субъек-

¹ Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // *Общественные науки и современность*. – 2015. – № 3. – С. 19–33.

² Голенкова З.Т. Глобализация и изменения в социальной структуре общества // *Материалы VIII Орловских социологических чтений. Трансформация современного общества: вызовы и перспективы*. – 2017. – С. 11-16.

³ Горшков М.К. *Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики)*. В 2 т.: Т. 1. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Новый хронограф, 2016. – 416 с.

ективного характера. Под объективными они понимают реальные условия, в которых находится человек (материальное положение, профессиональный статус и т.п.), а под субъективными – самоощущение себя в социальном пространстве.

Библиография/References:

1. Алексеенок А.А. Особенности изучения социального самочувствия различных категорий населения // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. – № 1. – С. 52–56.
2. Беляева Л.А. Уровень жизни в России: траектории процессов структуризации постсоветского общества // Общественные науки и современность. – 2016. – № 6. – С. 38–52.
3. Бурдые П. Социология социального пространства / Пер. с фр., общ. ред. Н.А. Шматко. – СПб.: Алетейя; М.: Ин-т эксперим. социологии: Алетейя, 2005. – 288 с.
4. Голенкова З.Т. Глобализация и изменения в социальной структуре общества // Материалы VIII Орловских социологических чтений Трансформация современного общества: вызовы и перспективы. – Орел, 2017. – С. 11–16.
5. Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). В 2 т. Т. 1 / Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Новый хронограф, 2016. – 416 с.
6. Платон Государство // Платон. Соч.: в 4 т– СПб., 2006. – Т. 3.
7. Поппер Карл Р. Все люди – философы: Как я понимаю философию; Иммануил Кант – философ Просвещения / Пер. с нем., вступит, статьи и примеч. И.З. Шишкова. Изд. 2-е, стереотипное. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 56 с.
8. Сорокин П.А. Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор. – М.: ИСПИ РАН, 2009. 384 с.
9. Спенсер Г. Основания социологии. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 412 с.
10. Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // Общественные науки и современность. – 2015. – № 3. – С. 19–33.
11. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.

1. Alekseenok, A.A. (2012) Osobnosti izucheniia sotsial'nogo samochuvstviia razlichnykh kategorii naseleniia [Features of the study of social well-being of various categories of the population] // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia [Journal of Public and Municipal Administration]. – № 1. – P. 52–56. (In Russ.)

2. Beliaeva, L.A. (2016) Uroven' zhizni v Rossii: traektorii protsessov strukturatsii postsovetskogo obshchestva [The standard of living in Russia: trajectories of the

structuration processes of the post-soviet society] // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*[Social Sciences and Contemporary World]. – № 6. – P. 38–52. (In Russ.)

3. Burd'e, P. (2005) *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Sociology of social space] / Per. s fr., obshch. red. N.A. Shmatko. – SPb.: Aleteiia; M.: In-t eksperim. sotsiologii: Aleteiia. – 288 p. (In Russ.)

4. Golenkova, Z.T. (2017) *Globalizatsiia i izmeneniia v sotsial'noi strukture obshchestva* [Globalization and changes in the social structure of society] // *Materialy VIII Orlovskikh sotsiologicheskikh chtenii Transformatsiia sovremennogo obshchestva: vyzovy i perspektivy* [Materials of the VIII Oryol sociological readings Transformation of modern society: challenges and prospects]. – Orel. – P. 11–16. (In Russ.)

5. Gorshkov, M.K. (2016) *Rossiiskoe obshchestvo kak ono est': (opyt sotsiologicheskoi diagnostiki)* [Russian society as it is: (experience of sociological diagnostics)]. V 2 t. T. 1 / Izd. 2-e, pererab. i dop. – M.: Novyi khronograf. – 416 p. (In Russ.)

6. Platon (2006) *Gosudarstvo* [State] // *Platon. Soch.: v 4 t – SPb.* – T. 3.(In Russ.)

7. Popper, Karl R. (2003) *Vse liudi – filosofy: Kak ia ponimaiu filosofiiu; Immanuel Kant – filosof Prosveshcheniia* [All people are philosophers: How i understand philosophy; Immanuel Kant - philosopher of the enlightenment] / Per. s nem., vstupit, stat'i i primech. I.Z. Shishkova. Izd. 2-e, stereotipnoe. – M.: Editorial URSS. – 56 p. (In Russ.)

8. Sorokin, P.A. (2009) *Krizis nashego vremeni: sotsial'nyi i kul'turnyi obzor* [The crisis of our time: a social and cultural overview]. – M.: ISPI RAN. 384 p. (In Russ.)

9. Spenser, G. (2012) *Osnovaniia sotsiologii* [Foundations of Sociology]. – M.: Kniga po Trebovaniu. – 412 p. (In Russ.)

10. Tikhonova, N.E. (2015) *Udovletvorennost' rossiian zhizn'iu: dinamika i faktory* [Satisfaction of Russians with life: dynamics and factors] // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*[Social Sciences and Contemporary World]. – № 3. – P. 19–33. (In Russ.)

12. Turen, A. (1998) *Vozvrashchenie cheloveka deistvuiushchego. Ocherk sotsiologii* [Return of the acting person. Essay on Sociology]. – M.: Nauchnyi mir. – 204 p. (In Russ.)