

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

НИКИТСКАЯ Елена Фёдоровна, доктор экономических наук, профессор кафедры национальной и региональной экономики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, адрес: 117997, Российская Федерация, г.Москва, Стремянный пер., 36, e-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

КОМАРЕВЦЕВА Ольга Олеговна, ассистент кафедры национальной и региональной экономики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, адрес: 117997, Российская Федерация, г.Москва, Стремянный пер., 36, e-mail: komarev_91@mail.ru

Author ID (РИНЦ):750731

Аннотация. Механизм управления муниципальным образованием играет достаточно значимую роль в процессе развития местных территорий. Вместе с тем, современные подходы в оценках работы органов мсу не позволяют сделать вывод об эффективности функционирования механизма управления муниципальным образованием. **Цель** научной статьи: на основе широкой эмпирической базы сформировать модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием. **Методология исследования:** методы теоретического познания, обобщения, конкретизации информации, формально-юридический, сравнительно-правовой. А также методы анализа, сравнительной оценки, графического восприятия информации, классификации, сравнения. **Результаты исследования состоят в следующем:** исследованы современные подходы к оценке механизма управления муниципальным образованием, сформирована авторская модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием. В дальнейших исследованиях авторами предлагается проработать вопрос по разработке модельной программы оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием. Причем, в аспекте современных условий развития местного самоуправления.

Ключевые слова: единая система публичной власти, органы местного самоуправления, механизм управления, эффективность управления.

Цит.: Никитская Е.Ф., Комаревцева О.О. Современные подходы к оценке эффективности механизма управления муниципальным образованием // Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Том 17. – № 6. – С. 139-157.

**MODERN APPROACHES TO ASSESSING THE EFFICIENCY OF THE
MANAGEMENT MECHANISM OF A MUNICIPALITY**

NIKITSKAYA E. F., Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of National and Regional Economics, Plekhanov Russian University of Economics (Russian Federation, Moscow), e-mail: elena-nikit-skaya@yandex.ru

KOMAREVTSEVA O. O., Assistant of the Department of National and Regional Economics, Plekhanov Russian University of Economics (Russian Federation, Moscow), e-mail: komare_91@mail.ru

Abstract. The mechanism of municipality management plays a significant role in the process of development of local territories. At the same time, modern approaches to assessing the work of LSG bodies do not allow us to draw a conclusion about the efficiency of the functioning of the mechanism for managing a municipality. Purpose of the article: on the basis of a broad empirical base, to form a model for evaluating the efficiency of the mechanism for managing a municipality. Research methodology: methods of theoretical knowledge, generalization, concretization of information, formal legal, comparative legal, as well as methods of analysis, comparative evaluation, graphic perception of information, classification, comparison. The results of the study are as follows: modern approaches to assessing the mechanism of management of a municipal formation are studied, the author's model for evaluating the efficiency of the mechanism of management of a municipal formation is formed. In further studies, the authors propose to work out the issue of developing a model program for evaluating the efficiency of the mechanism for managing a municipality. Moreover, in the aspect of modern conditions for the development of local self-government.

Keywords: unified system of public authority, local self-government bodies, governance mechanism, management efficiency.

For citations: Nikitskaya, E. F., Komarevtseva, O. O. (2022) Modern approaches to assessing the efficiency of the management mechanism of a municipalit // Central Russian Journal of Social Sciences. –

ВВЕДЕНИЕ

Развитие муниципальных образований в соответствии с новыми реалиями функционирования территорий привело к повышению роли и значимости систем оценки эффективности механизма управления. Выделенный фактор конкретизирован следующими обстоятельствами. Во-первых, декларированием единой системы публичной власти, в рамках которой местное самоуправление выступает субъектом, реализующим управленческую функцию в муниципальном образовании¹. В аспекте выделенного обстоятельства система оценки эффективности механизма управления заключается в анализе принятых решений органами местного самоуправления. Во-вторых, необходимостью улучшения ключевых показателей развития муниципального образования в связи с ограниченностью дотаций на федеральном и региональных уровнях. В связи с этим оценка эффективности механизма управления муниципальным образованием ориентируется на создании модели, позволяющей сделать вывод о текущем состоянии показательной базы, характеризующей социально-экономическое развитие местных территорий. На сегодняшний день система оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием основана на Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных, городских округов и муниципальных районов».² Несмотря на наличие данного правового акта, в структуре данного указа существует ряд ограничений:

1. Представленная система оценки показателей не позволяет сделать вывод об эффективности деятельности органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

2. Оценка по качественным показателям направлений механизма управления муниципальным образованием проводится на основе опроса, выбранных экспертов. Так, показатель удовлетворенности граждан деятельностью органов местного самоуправления оценивается на основе опроса населения, размещенного на официальных сайтах администраций муниципальных образований. При этом, в Указе Президента РФ от 28

¹ Chanthakett A., Arif M.T., Oo A.M.T., Khan M.M.K. Performance assessment of gasification reactors for sustainable management of municipal solid waste // Journal of Environmental Management. – 2021. –Т. 291. –С. 112661.

² Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных, городских округов и муниципальных районов» // СЗ РФ. 2008 г. № 18. Ст. 2003.

апреля 2008 г. № 607 не регламентировано количество респондентов социологического опроса, позволяющего сделать вывод о полной или частичной удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

3. Показатель оценки качества оказания услуг муниципальными организациями по различным сферам деятельности муниципального образования оценивает эффективность через проведение независимой оценки специального органа компетенций (в том числе представителей общественности). По данному показателю в представленном выше указе отсутствует алгоритм формирования специализированного органа компетенций, что обуславливает возможность попадания заинтересованных лиц в систему оценки качества оказания услуг муниципальными организациями.

В целом оценка эффективности механизма управления муниципальным образованием осуществляется посредственно и формально. В основе оценки лежит не факт эффективности, а анализ индикаторов социально-экономического развития территорий. Тем самым, оценка осуществляется через (1) отождествление эффективности и результативности управления социально-экономическим развитием муниципалитетов, (2) мониторинг социально-экономического развития территорий, (3) затрачиваемые ресурсы на обеспечение деятельности данной территории.¹ Выделенные подходы к оценке не позволяют сделать вывод об эффективности механизма управления муниципальным образованием. Представленные выше подходы направлены на оценку социально-экономического положения муниципального образования. Данный факт, прежде всего, не регламентирует правильное понимание механизма управления муниципальным образованием, а отождествляет его с деятельностью органов местного самоуправления. Представленные выше факты позволяют сделать вывод об актуальности исследуемой темы. Целью научной статьи выступает аспект формирования модели оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием в современных условиях развития местного самоуправления. Ключевыми задачами реализации поставленной цели выступают предпосылки:

– рассмотрения современных подходов, позволяющих провести оценку механизма управления муниципальным образованием посредством качественных и количественных показателей;

¹ Vyas S., Prajapati P., Shah A.V., Varjani S. Municipal solid waste management: dynamics, risk assessment, ecological influence, advancements, constraints and perspectives // The Science of the Total Environment. –2022. –Vol. 814. –pp. 152802.

- анализа показательной базы эффективности деятельности органов местного самоуправления в разрезе ключевых субъектов, входящих в состав механизма управления муниципальным образованием;
- формирования модели оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием.

Инструментарий исследования включает в себя методы, позволяющие изучить теоретические аспекты механизма управления муниципальным образованием. Для изучения теоретических аспектов механизма управления муниципальным образованием используются методы теоретического познания, обобщения, конкретизации информации, формально-юридической, сравнительно-правовой. Выявление оценочных параметров эффективности механизма управления муниципальным образованием происходит на основе использования методов анализа, сравнительной оценки, графического восприятия информации, классификации, сравнения.

Современные подходы к оценке эффективности механизма управления муниципальным образованием

Механизм управления муниципальным образованием – это сложная и многофакторная категория, включающая в себя различные подходы к системе оценки данной дефиниции. Механизм управления муниципальным образованием – это система мероприятий и процедур, позволяющих принимать решения в соответствии с вопросами, имеющими актуальное значение на местном уровне.¹ С точки зрения рассмотрения механизма управления муниципальными образованиями через оценку направлений социально-экономического развития следует выделить обобщенную методику Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Karpinskaya V.A.², которая базируется на исследовании (1) показатели государственной статистики в разрезе социально-экономического положения городов, (2) рейтинга устойчивого развития городов Российской Федерации, (3) рейтинга российских городов по уровню заработных плат РИА Новости. Система показателей социально-экономического положения городов включает в себя показательную базу, регламентирующую социальное и экономическое состояние городов через группировку территорий по численности населения (включая родившихся и умершихся), среднемесячной номинальной заработной плате, уровня

¹ Тимохов В.П., Закопырин В.Н. Органы местного самоуправления в единой системе публичной власти // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. – 2021. – № 15. – С. 136-140.

² Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Karpinskaya V.A. Strategic Planning and Systemic Optimization of the National Economy // Studies on Russian Economic Development [this link is disabled](#). – 2022. – 33(3). – pp. 243–248.

инвестиций в основной капитал, объема отгруженной продукции собственного производства, объема выполненных строительных работ, оборота розничной торговли. Основа данной системы - методологическое положение по оценке качества и результатов проведения статистических обследований (подготовленного по государственному контракту №15-НР-2006/Планова Консалтинг-1 от 2 марта 2006г.).¹ Рейтинг устойчивого развития городов Российской Федерации основан на установлении сильных и слабых сторон развития муниципальных образований, которые позволяют сформировать ориентиры для потенциальных инвесторов и сформулировать направления развития органов местного самоуправления. Показателями рейтинга выступают:

– миграционный прирост, естественный прирост, уровень смертности (демографическая составляющая);

– численность врачей и медицинского персонала, численность школьников и студентов, количество школ и вузов, количество зарегистрированных преступлений, характеризующих безопасность муниципального образования (социальная составляющая);

– наличие жилого фонда, обустроенные электросети, газопроводы, водоснабжение и водоотведение, уровень цифровизации городской среды, доступность к сети Интернет (городская составляющая).

Регламентацией рейтинга оценки являются стратегические инициативы (в том числе, стратегия пространственного развития – 2025 и стратегия социально-экономического развития РФ с низким уровнем выбросов парниковых газов – 2050), критерии устойчивого развития территорий (в том числе, проекты устойчивого развития Российской Федерации), единый план достижения национальных целей до 2024 года.² Рейтинг российских городов по уровню заработной платы РИА Новости рассчитывается и сравнивается по уровню среднемесячной чистой зарплаты по городам – административным округам. Представленный рейтинг РИА Новости оценивается на основе информации государственной статистики Российской Федерации о средней заработной плате в муниципальных образованиях (за вычетом НДФЛ) в разрезе крупных и средних предприятий.³ На основе полученных данных

¹ Васильев В.Д., Васильев Е.В., Сбитнев А.Е. Рейтинговая оценка муниципальных образований: теоретический аспект // Научное обозрение: теория и практика. –2021. –Т. 11. –№ 4 (84). – С. 1227–1239.

² Iqbal A., Liu X., Chen G.-H. Municipal solid waste: review of best practices in application of life cycle assessment and sustainable management techniques // The Science of the Total Environment. – 2020. – Т. 729. – С. 138622.

³ Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. –2020. –№ 1. –С. 51–76.

делается вывод о частичной эффективности механизма управления по социальному и экономическому направлениям развития территорий.

Следующий подход к оценке основан на анализе планово-фактических показателей, характеризующих развитие местных территорий. Основу данного подхода составляет показательная база, представленная в научной статье Валентея С.В., который в рамках оценочных параметров эффективности механизма управления муниципальным образованием предлагает использовать бюджетное планирование, управление муниципальным долгом и бюджетной собственностью, прозрачность бюджетного процесса. Выделенная система оценки концентрируется на наличии следующих показателей:

1. Показатели, отражающие отклонения плана – факта. В данную группу входят индикаторы, показывающие отклонения фактических показателей запланированных в бюджетных планах муниципальных образований. В качестве примера выступает отклонение утвержденного от фактического объема расходов местного бюджета.

2. Показатели, отражающие наличие факта. В данную группу входят индикаторы, подтверждающие получение ранее утвержденного результата. В качестве примера следует привести наличие утвержденной методики формализованного прогнозирования доходов местного бюджета.

3. Показатели, оценки деятельности главного распорядителя бюджетных средств (например, оценка нормативно-правовой базы в области организации бюджетного процесса, оценка кредитоспособности муниципального образования, оценка индикаторов управления расходами и доходами муниципального образования и т.д.).

Представленный подход к оценке эффективности механизма управления муниципальным образованием является спорным. Представленные показатели позволяют оценить доходно-расходную часть бюджета муниципального образования, но при этом, не затрагивают иные направления, свойственные механизму управления. Кроме того, исследование механизма управления муниципальным образованием обусловлено не только наличием количественной базы, характеризующей планово-фактические значения показателей, но, а также регламентирующих качественную основу, возникающих экономических и организационных способов воздействия на объект управления. На основе данного вывода требуется проработать вопрос о внесении изменений в систему оценки механизма управления муниципальным образованием, прописанной в Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607.¹

¹ Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности

Оценка эффективности механизма управления муниципальным образованием строится на показателях, позволяющих проанализировать деятельность органов местного самоуправления для принятия решений в рамках своих компетенций на конкретно закрепленной должностными функциями территории.¹ Представленная показательная база в Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 делит систему оценочных индикаторов на количественные и качественные. Количественные индикаторы, позволяют на основе расчета заданного показателя, отразить результат принятия решения органами местного самоуправления по конкретному направлению деятельности. Качественные индикаторы конкретизируют результат за счет экспертной оценки, то есть на основе субъективных мнений респондентов. Полученная экспертная оценка продуцируется для индикаторов, характеризующих удовлетворенность населения по отношению к деятельности органов местного самоуправления, а также оценки качества предоставляемых услуг в муниципальных организациях. Полученные в отчетах результаты оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями строятся на основе заключения, сформированного выбранным органом - общественным советом. Независимая оценка, как и система показателей, включенная в нее, является достаточно сложной для понимания и достоверности анализа итоговых результатов.

Так, в качестве примера приведем независимую оценку качества образования на территории Орловской области. Независимая оценка проводится не реже чем один раз в три года.² На территории Орловской области последняя независимая оценка в сфере образования была проведена в 2019 году. Список организаций, в рамках которых проводилась независимая оценка, определен приказом Департамента образования Орловской области от 10 апреля 2019 года № 520 «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Орловской области, для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг в сфере образования в 2019 году». Тем самым, по факту список образовательных организаций, в рамках которых проводится независимая оценка на му-

органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» // СЗ РФ. 2008 г. № 18. Ст. 2003.

¹ Бухвальд Е.М., Валентик О.Н. Муниципальные стратегии в России: новые условия и новые задачи // Региональная экономика. Юг России. –2020. –Т. 8. № 1. –С. 29.

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012 г. № 53 (часть I). Ст. 7598.

ниципальном уровне, определяется не органами местного самоуправления (например, Управлением образования, спорта и физической культуры администрации города Орла), а региональными органами власти - Департаментом образования Орловской области.

Следующем спорным моментом выступает состав Общественного совета, проводящего независимую оценку образовательных услуг, который включает представителей военно-патриотических организаций, общественной организации ветеранов, спортивных организаций, организаций по защите окружающей среде, организации помощи вынужденных переселенцев, молодежные студенческие отряды, профсоюзы, представители казачьих войск. Оценка качества условий оказания образовательных услуг представляет совокупность мероприятий, характеризующих уровень комфортности предоставляемых услуг в образовательной организации и удовлетворенности от созданных условий по оказанию образовательных услуг. Для оценки представленных направлений требуются эксперты в области дошкольного или школьного образования, психологии и педагогики, социальные работники (в том числе занимающиеся с детьми-инвалидами. В соответствии с приказом Департамента образования Орловской области от 23 апреля 2018 года №642 «Об утверждении состава Общественного совета по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг в сфере образования при Департаменте образования Орловской области» 35% заявленных экспертов Общественного совета соответствуют выделенным выше направлениям.

Тем самым, субъективность и формальность представленных критериев результатов независимой оценки не позволяет сделать вывод о возможности анализа эффективности качественных показателей. Следующим качественным показателем выступает уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления. Основой расчета данного показателя является онлайн-опрос на сайте администрации муниципального образования. В онлайн-опросе представлены вопросы, характеризующие эффективность системы управления на муниципальном уровне. Из представленной совокупности вопросов, 68,4% направлены на исследование аспекта удовлетворенности граждан деятельностью органов местного самоуправления посредством выражения мнения населения по различным направлениям деятельности руководителей государственных и муниципальных предприятий, а также местного самоуправления. Представленные результаты онлайн-опроса в большей степени позволяют сделать вывод

о субъективной оценке работы органов местного самоуправления населением, не давая характеристику эффективности механизма управления муниципальным образованием. Показатель уровень удовлетворенности граждан деятельностью органов местного самоуправления не является результирующим показателем – направленным на выявление проблемных аспектов механизма управления муниципальным образованием. Итогом онлайн-опроса выступает наличие процентного соотношения удовлетворенных и неудовлетворенных групп населения в разрезе муниципального образования. Кроме того, при анализе полученных результатов не отражается количество респондентов (численность граждан), принявших участие в онлайн-опросе. В представленных отчетах формируются показатели, которые фокусируют внимание на сводной информации, обобщенно показывающей итоги пройденного онлайн-опроса. Так, в итоговом отчете удовлетворенности населения, проживающего в муниципальных образованиях Орловской области за 2018–2020 годы представлена информация о сводном индексе показателей, среднем абсолютном значении и индексе среднегодового темпа роста.¹ В соответствии с представленными показателями остается непонятным какое количество граждан участвовало в онлайн-опросе и как рассчитывались полученные показатели. Также, рассматриваемый выше отчет не содержит информацию о вопросах, позволяющих сделать вывод об удовлетворенности проживающих в муниципальном образовании граждан деятельностью органов местного самоуправления. Для получения данной информации заинтересованное лицо должно самостоятельно пройти онлайн-опрос.

Таким образом, выделенные показатели не оценивают эффективность механизма управления муниципальными образованиями и не позволяют сформировать целостную картину по организации и реализации деятельности органов местного самоуправления в разрезе своих полномочий.² Для решения данной проблематики необходимо сформировать модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием.

Модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием. В рамках проведенного выше исследования

¹ Отчет удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального образования Орловской области за 2018–2020 годы (стр. 149). – URL: <https://orel-region.ru/index.php?head=66&part=198> (дата обращения: 22.05.2022).

² Никулина Ю.И. Эффективность органов местного самоуправления: федеральная и региональная нормативно-правовая база // Достижения науки и образования. – 2019. – № 2 (43). – С. 49–51.

сформируем модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием, которая основывается на анализе показателей валового муниципального продукта и муниципального долга. Выбор представленных выше показателей складывается из факта, что результативность полученных данных в разрезе соотношения и значений валового муниципального продукта и муниципального долга позволяет сделать вывод не только о социально-экономическом развитии территории, но и об эффективности механизма управления муниципальным образованием органами местного самоуправления.

Таблица 1 – Показательная база эффективности оценки механизма управления муниципальными образованиями за 2021 год

Table 1 – Indicative base for the efficiency of assessing the mechanism of management of municipalities for 2021

Наименование показателя	г. Орел (n_1)	г. Ливны (n_2)	г. Мценск (n_3)
Валовый муниципальный продукт, млрд рублей (k_n)	108,6	32,8	2,57
Муниципальный долг, млрд рублей (m_n)	15,4	4,6	0,80

Модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием основана на анализе аспектов (1) максимального (предельного) значения ряда показателя валового муниципального продукта в 2022 году, (2) максимального (предельного) значения ряда показателя муниципального долга в 2022 году, (3) периода снижения эффективности механизма управления муниципальными образованиями в соответствии с заданными показателями (рис.).

Первая составная часть модели заключается в расчете максимального (предельного) значения ряда показателя валового муниципального продукта в 2022 году при котором механизм управления муниципальным образованием будет считаться эффективным. Для этого составим пропорцию ряда:

$$\begin{aligned}
 n_1 + n_2 + n_3 &\rightarrow \min \\
 n_1 + n_2 + n_3 &\rightarrow k_n \\
 n_1 + n_2 + n_3 &\rightarrow m_n
 \end{aligned}
 \tag{1}^1$$

¹ Глазырин М. В. Закон устойчивого развития общества и его использование на примере муниципального образования // Вестник ЦЭМИ. –2018. –№ 2. – С. 7.



Рисунок 1 – Модель оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием

Figure 1 – Model for evaluating the efficiency of the mechanism of management of the municipality

В рамках первого выражения формируем \min значение ряда, при котором будет сохранена эффективность механизма управления муниципальными образованиями:

$$\begin{aligned} 108,6 &\rightarrow \min \\ 141,4 &\rightarrow k_n \\ 143,97 &\rightarrow m_n \end{aligned} \quad (2)$$

Представленное выражение ориентирует диапазон минимальных значений валового муниципального продукта муниципальных образований Орловской области в 2022 году в концентрации $108,6 \ll n \leq 143,97$, при отсутствии роста показателя муниципального долга. При изменчивости показателей валового муниципального продукта и муниципального долга в 2022 году более чем на 24,6% (соотношение между максимальными значениями показателей) эффективность механизма управления муниципальными образованиями будет достигнута:

$$\begin{aligned} 109,4 &\rightarrow \min \\ 113,2 &\rightarrow k_n \\ 124 &\rightarrow m_n \end{aligned} \quad (3)$$

Представленное выражение ориентирует диапазон минимальных значений валового муниципального продукта муниципальных образований Орловской области в 2022 году в концентрации $109,4 \ll n \leq 124,0$, при отсутствии роста показателя муниципальный долг. При изменчивости лишь показателя валового муниципального продукта, эффективность механизма управления муниципальными образованиями будет достигнута:

$$\begin{aligned} 124 &\rightarrow \min \\ 129,4 &\rightarrow k_n \\ 143,97 &\rightarrow m_n \end{aligned} \quad (4)$$

Представленное выражение ориентирует диапазон минимальных значений показателя валовой муниципальный продукт муниципальных образований Орловской области в 2022 году в концентрации $124 \ll n \leq 143,97$, при отсутствии изменений в показателе муниципальный долг.

Таким образом, из представленных выше диапазонов выбираем максимальное (предельное) значение ряда показателя валового муниципального продукта $124 \ll n \leq 143,97$.

Выход показателя за данные диапазоны регенерирует аспект эффективности механизма управления муниципальным образования и требует пересмотра существующей модели.

Вторая составная часть модели концентрируется на расчете максимального (предельного) значения ряда показателя муниципального долга к 2022 году. Для определения диапазона эффективности рассчитаем стандартную ошибку выборки и доверительный интервал:

$$s_k = \frac{s}{\sqrt{n}} \quad (5)$$

где s_k – стандартная ошибка выборки, s – минимальное значение выборки (с учетом среднестатистического отклонения), n – максимальный объем выборки;

$$c_{k-1} = (\bar{x} - t_k \times \frac{s_0}{\sqrt{n}}) \quad (6)$$

где c_{k-1} – минимальное значение доверительного интервала, t_k – значение данных функции Лапласа, s – минимальное значение выборки, n – максимальный объем выборки;

$$c_{k+1} = (\bar{x} + t_k \times \frac{s_0}{\sqrt{n}}) \quad (7)$$

где c_{k+1} – максимальное значение доверительного интервала, t_k – значение данных функции Лапласа, s – максимальное значение выборки, n – максимальный объем выборки.

На основе представленных формул (5)-(7) стандартная ошибка выборки по показателям муниципального долга равна $s_k = \frac{0,8}{\sqrt{100}} = 0,08$. В соответствии с тем, что выборка значений текущих показателей (n) ≥ 30 , то в рамках таблицы Лапласа при $a_k = 0,475$, $t_k(a_k) = 1,96$. Тем самым, для расчета максимального и минимального значения доверительного интервала используем $c_{k-1} = (15,4 - 1,96 \times \frac{0,8}{\sqrt{100}}) = 15,24$, $c_{k+1} = (15,4 + 1,96 \times \frac{0,8}{\sqrt{100}}) = 15,56$.

Таким образом, максимальное (предельное) значение ряда показателя муниципального долга находится в диапазоне $15,24 \ll n \leq 15,56$. Выход показателя за данные диапазоны регенерирует аспект эффективности механизма управления муниципальным образованием и требует пересмотра существующей модели.

Третья составная часть модели заключается в расчете временного периода, в рамках которого сохраняется эффективность механизма управления муниципальным образованием в разрезе текущих показателей. Используем формулу длительности общего времени эффективности цикла:

$$T_{\text{ц}} = s \times \sum \frac{k_n}{m_n} \quad (8)$$

где $T_{\text{ц}}$ – показатель длительности общего времени эффективности цикла, s – количество параметрических циклов в месяц, k_n – показатель валового муниципального продукта, m_n – показатель муниципального долга.

Таблица 2 – Временные ограничения эффективности цикла в разрезе механизма управления муниципальными образованиями

Table 2 – Time limits of cycle efficiency in the development of the mechanism of management of municipalities

Муниципальное образование	Временное ограничение (расчет)	Временное ограничение (итог, месяц)	Временное ограничение (годовое ограничение)
г. Орел (n_1)	$T_{ц1} = 2 \times \left(\frac{108,6}{15,4}\right)$	$T_{ц1} = 14,4$	февраль 2023 г.
г. Ливны (n_2)	$T_{ц2} = 2 \times \left(\frac{32,8}{4,6}\right)$	$T_{ц2} = 14,3$	февраль 2023 г.
г. Мценск (n_3)	$T_{ц3} = 2 \times \left(\frac{2,57}{0,8}\right)$	$T_{ц3} = 6,4$	июнь 2022 г.

В соответствии с представленной формулой показатель длительности общего времени эффективности цикла механизма управления муниципальными образованиями составляет 34, 8 месяцев: $T_{ц} = 2 \times \left(\frac{108,6}{15,4} + \frac{32,8}{4,6} + \frac{2,57}{0,8}\right) = 34,8$ месяцев. Временные ограничения эффективности цикла в разрезе механизма управления муниципальными образованиями представлены в таблице 2.

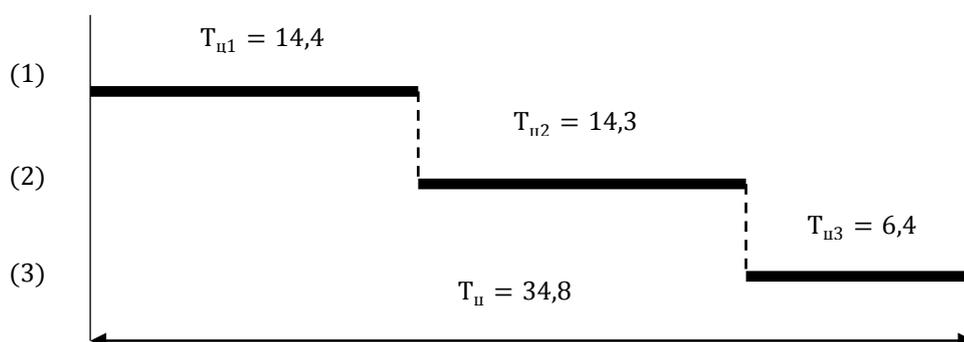


Рисунок 2 – Временные ограничения эффективности цикла в разрезе механизма управления муниципальными образованиями

Figure 2 – Time limits of the cycle efficiency in the context in the context of the mechanism of management of municipalities

Графическое изображение временных ограничений эффективности цикла механизма управления муниципальными образованиями представлено на рисунке 2. На основе данного расчета следует отметить, что эффективность механизма управления муниципальным образованием имеет временный характер, который ограничен периодами. Чем больше разрыв между коррелируемыми показателями, в данном случае валовым муниципальным продуктом и муниципальным долгом, тем сохранение эффекта носит более долгосрочный характер. При равных прочих условиях и сохранении текущего уровня показателей валового муниципального продукта и муниципального долга, эффективность механизмов управления муниципальными образованиями г. Орел и г. Ливны сохраниться до февраля 2023 года, г. Мценска до июня 2022 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование в научной статье выражается в следующих выводах.

1. На сегодняшний день в научной литературе и практической деятельности насчитывается достаточно большое количество подходов к оценке механизма управления муниципальным образованием, которые позволяют проанализировать данное явление через различные направления восприятия российских и зарубежных авторов. Если рассматривать механизм управление как совокупность направлений развития муниципальных образований, то в качестве показательной базы механизма управления муниципальным образованием стоит выделить (1) показатели государственной статистики в разрезе социально-экономического положения городов, (2) рейтинг устойчивого развития городов Российской Федерации, (3) рейтинг российских городов по уровню зарплат РИА Новости. Если придерживаться определению, что механизм управления муниципальным образованием – это внутреннее устройство муниципального образования, на основе которого развивается данная территория, то система оценки представляет собой совокупность показателей, отражающих отклонения плана – факта, наличие факта (совершившегося действия), оценку деятельности главного распорядителя бюджетных средств. Несмотря на представленные выше подходы оценки следует сделать вывод о том, что механизм управления в представленных выше понятиях рассматривается односторонне. В первом случае с позиции –социально-экономического развития муниципального образования, во втором – на основе внутреннего устройства территории. В соответствии с этим,

предлагаем рассматривать механизм управления муниципальным образованием как совокупность правил и инструментов, реализуемых органами местного самоуправления для принятия решения в рамках своих компетенций на конкретно закрепленной должностными функциями территории и придерживаться системы оценки, представленной в Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607.

2. Проанализировав показательную базу оценки эффективности механизма управления муниципальным образованием, был сделан вывод о формальном и условном наборе индикаторов, отражающих механизм управления муниципальным образованием. Основная проблематика рассмотренной системы оценки обусловлена следующим:

- оценка качества предоставления услуг муниципальными организациями не проводится экспертами, относящимися к конкретной сфере деятельности, система оценки условна и не отражает всех необходимых для анализа индикаторов;

- неясность расчета показательной базы отчета и неформативность использования результатов удовлетворенности населения, проживающего в данном муниципальном образовании деятельностью органов местного самоуправления.

3. Для устранения выделенных недостатков предлагаем скорректировать подходы к оценке эффективности механизма управления муниципальным образованием. С данной целью необходимо дополнить систему показателей Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 индикаторами, позволяющими определить итоговый результат. Итоговый результат оценки механизма управления муниципальным образованием фокусируется на показателях стоимостного характера. Первый показатель – валовый муниципальный продукт, отражающий совокупность произведенной продукции на всей территории муниципального образования. Данный показатель характеризует конкурентоспособность муниципального образования и эффективность управления данной территории. Второй показатель – муниципальный долг, выражающий обязательную часть через гарантийную часть. Представленная в статье модель оценки состоит из алгоритма расчета предельного значения ряда с целью установления минимального уровня диапазонов, изменчивости показательной базы под условиями внешней среды. Особенностью модели выступает возможность прогнозирования предельного уровня снижения эффективности

механизма управления через общее время цикла и временные ограничения.

Библиография/References:

1. Бухвальд Е. М., Валентик О. Н. Муниципальные стратегии в России: новые условия и новые задачи // Региональная экономика. Юг России. — 2020. — Т. 8. — № 1. — С. 26—37. doi: 10.15688/re.volsu.2020.1.3.
2. Бухвальд Е. М., Валентей С. Д., Одинцова А. В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2020. — № 1. — С. 51—76. doi: 10.24411/2073-6487-2020-10003.
3. Васильев В. Д., Васильев Е. В., Сбитнев А. Е. Рейтинговая оценка муниципальных образований: теоретический аспект // Научное обозрение: теория и практика. — 2021. — Т. 11. — № 4 (84). — С. 1227-1239. doi: 10.35679/2226-0226-2021-11-4-1227-1239.
4. Глазырин М. В. Закон устойчивого развития общества и его использование на примере муниципального образования // Вестник ЦЭМИ. — 2018. — № 2. — С. 7.
5. Никулина Ю. И. Эффективность органов местного самоуправления: федеральная и региональная нормативно-правовая база // Достижения науки и образования. — 2019. — № 2 (43). — С. 49—51.
6. Тимохов В. П., Закопырин В. Н. Органы местного самоуправления в единой системе публичной власти // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. — 2021. — № 15. — С. 136—140.
7. Chanthakett, A., Arif, M. T., Oo, A.M.T., Khan, M.M.K. (2021) Performance assessment of gasification reactors for sustainable management of municipal solid waste // Journal of Environmental Management. Vol. 291. – P. 112661. doi: 10.1016/j.jenvman.2021.112661.
8. Iqbal, A., Liu, X., Chen, G.-H. (2020) Municipal solid waste: review of best practices in application of life cycle assessment and sustainable management techniques // The Science of the Total Environment. – Vol. 729. P. 138622. – doi: 10.1016/j.scitotenv.2020.138622.
9. Kleiner, G.B., Rybachuk, M.A., Karpinskaya, V.A. (2022) Strategic Planning and Systemic Optimization of the National Economy // Studies on Russian Economic Development [this link is disabled](#). – №33(3). – P. 243—248. doi: 10.1134/S1075700722030054.
10. Vyas, S., Prajapati, P., Shah, A.V., Varjani, S. (2022) Municipal solid waste management: dynamics, risk assessment, ecological influence, ad-

vancements, constraints and perspectives // The Science of the Total Environment. – Vol. 814. – P. 152802.

1. Bukhval'd, E. M., Valentik, O. N. (2020) Munitsipal'nye strategii v Rossii: novye usloviia i novye zadachi // Regional'naia ekonomika. Iug Rossii [Regional economy. South of Russia]. Vol. 8. – № 1. – P. 26—37. (In Russ.)

2. Bukhval'd, E. M., Valentei, S. D., Odintsova, A. V. (2020) Ekonomicheskie problemy federalizma, regional'noi politiki i mestnogo samoupravleniia // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. – № 1. – P. 51—76. (In Russ.)

3. Vasil'ev, V. D., Vasil'ev, E. V., Sbitnev, A. E. (2021) Reitingovaia otsenka munitsipal'nykh obrazovani: teoreticheskii aspekt // Nauchnoe obozrenie: teoriia i praktika [Scientific Review: Theory and Practice]. – Vol. 11. – №4 (84). – P. 1227-1239. (In Russ.)

4. Glazyrin, M. V. (2018) Zakon ustoichivogo razvitiia obshchestva i ego ispol'zovanie na primere munitsipal'nogo obrazovaniia // Vestnik TsEMI [Bulletin of CEMI]. № 2. – P. 7. (In Russ.)

5. Nikulina, Iu.I. (2019) Effektivnost' organov mestnogo samoupravleniia: federal'naia i regional'naia normativno-pravovaia baza // Dostizheniia nauki i obrazovaniia [Achievements of science and education]. – № 2 (43). – P. 49—51. (In Russ.)

6. Timokhov, V.P., Zakopyrin, V.N. (2021) Organy mestnogo samoupravleniia v edinoi sisteme publichnoi vlasti // Vestnik Riazanskogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of the Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. – № 15. – P. 136—140. (In Russ.)