

Ю. В. КАИРА<sup>1</sup>, К. А. ТИНЯКОВ<sup>1</sup>

## **ДИДЖИТАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ВИРТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Аннотация:** Данная статья посвящена результатам социологического анализа диджитализации социальной активности населения в виртуальном пространстве, которая рассмотрена в рамках преобразования общества под воздействием информационных технологий.

Цель статьи – на основе социологического анализа выявить особенности диджитализации социальной активности населения в виртуальном пространстве. Теоретическую основу работы составили социологические концептуальные подходы к исследованию цифровизации социального пространства. Эмпирическую основу работы составили результаты социологического опроса жителей г. Орла, проведенного методом анкетирования по заявленной проблематике. По результатам исследования выявлены факторы востребованности и цели использования цифровых технологий. Установлено, что процесс цифровизации оказывает неравномерное воздействие на разные сферы общественной жизни и сам этот процесс воспринимается социальными группами по-разному. Резюмировано, что молодежь является группой, чья активность испытывает серьезную трансформацию под действием всё более диджитализирующегося общества. Положительное восприятие этих изменений позволяет утверждать, что цифровые технологии будут и дальше пользоваться большим спросом и расширять свое присутствие в повседневной жизни.

**Ключевые слова:** диджитализация, социальная активность, виртуальное пространство, информационное общество, социологическое исследование.

**Информация о финансировании:** данное исследование выполнено без внешнего финансирования

**Информация об авторах:** Каира Юрий Владимирович<sup>1</sup>, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий

SPIN-код: 1841-8730, AuthorID: 334997, ORCID: 0000-0001-8402-2001, e-mail: kaira-yv@ranepa.ru

Тиняков Кирилл Алексеевич<sup>1</sup>, аспирант, e-mail: kiril.tiniakov@yandex.ru

<sup>1</sup>Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302027, Россия, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12

Цит.: Каира Ю.В., Тиняков К.А. Диджитализация социальной активности населения в виртуальном пространстве: социологический анализ // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Том 19. – № 2. – С. 91–109. – DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-2-91-109.

© Каира Ю.В., Тиняков К.А., 2024 г.

**DIGITALIZATION OF SOCIAL ACTIVITY OF THE POPULATION  
IN VIRTUAL SPACE: SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

**Abstract.** *This article is devoted to the results of the sociological analysis of the digitalization of social activity of the population in virtual space, which is considered within the framework of the transformation of society under the influence of information technology.*

*The purpose of the article is, based on sociological analysis, to identify the features of the digitalization of social activity of the population in the virtual space. The theoretical basis of the work was formed by sociological conceptual approaches to the study of digitalization of social space. The empirical basis of the work was the results of the sociological survey of residents of Orel, conducted by questionnaire on the stated issues. Based on the results of the study, factors of demand and purposes for using digital technologies were identified. It is established that the digitalization process has an uneven impact on different spheres of public life and this process itself is perceived differently by social groups. It is summarized that young people are a group whose activity is experiencing a serious transformation under the influence of an increasingly digitalized society. The positive perception of these changes suggests that digital technologies will continue to be in great demand and expand their presence in everyday life.*

**Keywords:** *digitalization, social activity, virtual space, information society, sociological research*

**Funding information:** *This study was performed without external funding.*

**Authors:**

**Kaira Y. V.**, *Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: kaira-yv@ranepa.ru*

**Tinyakov K. A.**, *Postgraduate student, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА (Russian Federation, Orel), e-mail: kiril.tiniakov@yandex.ru*

**For citations:** *Kaira Y. V., Tinyakov K. A. (2024) Digitalization of social activity of the population in virtual space: sociological analysis. Central Russian Journal of Social Sciences. Vol.19, no. 2, p.91-109. (In Russ.) DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-2-91-109.*



## **ВВЕДЕНИЕ**

Бурное развитие цифровых технологий во второй половине XX века привели к цифровой революции – переходу от аналоговых к цифровым методам и способам обработки информации. Внедрение данных технологий в производство в виде аппаратно-программных средств привело к интенсификации и качественным изменениям в промышленности, технологиях, что, в свою очередь, привело не только к изменению характера труда, но и к созданию новых продуктов и сфер производства. Таким образом, информация становится одним из главных факторов развития современного общества, доминируя в экономике и являясь предметом и результатом труда, а также одним из важнейших свойств современных инновационных технологий, основой качественно новых производственных сил.

Влияние цифровых технологий не ограничилось модернизацией промышленности и экономики, они оказали существенное воздействие на все аспекты общественной жизни – от повседневности до общественно-государственной сферы. В свою очередь, развитие компьютерных сетей и появление глобальной сети Интернет только интенсифицировали и ускорили эти изменения во всех сферах социума. Можно говорить, что на сегодняшний день сформировано виртуальное, или киберпространство, в котором происходит межличностная коммуникация, экономическая, трудовая, образовательная и прочая деятельность. Эти преобразования и процесс становления нового постиндустриального общества, где определяющую роль играют информационные технологии, называют цифровой трансформацией, или цифровизацией.

Проблема исследования состоит в отсутствии достаточно обширных эмпирических данных о ходе цифровизации социального пространства различных слоёв населения. Исследования цифровизации, диджитализации важны для разработки научно обоснованных рекомендаций по созданию условий роста социального благополучия, особенно на региональном уровне. Кроме того, расширяющиеся возможности гражданского участия в социально значимых проектах местного, регионального, федерального значения предполагают вовлечение в цифровую среду как можно более широких слоёв населения. К подобным нововведениям именно молодёжь проявляет наибольшую готовность. Влияние цифровых технологий

---

на инновации в социологических исследованиях рассматривается не только как мотиватор для новых трудов, но и как фактор для переосмысления фундаментальных теоретических вопросов исследования общества. Поэтому анализ диджитализации социальной активности через призму цифровой трансформации общества является актуальной исследовательской задачей.

### **Теоретическая основа исследования**

Осмыслению влияния цифровых технологий на различные сферы жизни общества, изменение его структуры, трансформации повседневной жизни посвящено множество теоретико-методологических исследований и концепций.

Так, один из теоретиков постмодернистского подхода Ж. Бодрийяр в своих работах считал [1,2], что знаки и символы оказывают ключевое влияние на формирование общества. Повсеместное распространение информационных технологий привело к тому, что наше восприятие мира создается потоком образов, распространяемых в СМИ, телевидении, Интернете. Это приводит к созданию гиперреальности – смеси из реальных событий и медиаобразов.

Теорию, отличную от постмодернистской, предложил У. Бек, сформулировав концепцию общества риска. Развитие науки и технологий создает новые ситуации риска, которых не существовало в прошлом. Бек считает, что риски трансформируются и в большей степени их причины кроются в той неопределенности, которая создается научно-технологическим и социальным прогрессом, чем в естественных опасностях и случайных событиях. Цифровые технологии не являются исключением и, кроме благ, несут в себе потенциал глобальных рисков. В русле теории У. Бека применительно к сегодняшней действительности новыми технологическими рисками являются утечка данных, сетевые нападения на информационные ресурсы и их источники с разрушительными и убыточными последствиями, а также повсеместное внедрение искусственного интеллекта, который может выдавать себя за настоящего человека и правдоподобно изображать социальную активность в виртуальном пространстве по технологиям «глубокой подделки» (deep fake) в целях изменения уже не виртуальной, а реальной социальной действительности. Кроме того, всестороннее внедрение искусственного интеллекта способно сократить количество рабочих мест, вызвав социальную нестабильность и снижение уровня жизни.

---

Особое внимание влиянию цифровизации на экономическую сферу в своей работе уделил М. Кастельс [4]. Он считал, что информационные технологии ведут к формированию сетевой экономики. Новая экономика, оставаясь капиталистической, теперь опирается не на рабочий класс и производство материальных ценностей, а на телекоммуникационные сети и создание информационных продуктов. Также Кастельс утверждал, что цифровые технологии оказывают существенное влияние на индивидуальность человека и повседневную жизнь. Впрочем, период начала XX века, когда М. Кастельс высказывал такие мысли, характеризовавшийся бумом «доткомов» (бурный рост интернет-компаний), уже через несколько лет сменился обвалом сетевой экономики вследствие её спекулятивной переоценки, а последовавшие события пандемии и роста геополитического противостояния выявили неуниверсальность, хрупкость, ограниченность сетевых моделей не только в экономике, но и во всех сферах жизни, включая социальную активность.

Связь информационных технологий с мобильностью была осмыслена социологом Д. Урри. По его мнению, компьютерные сети порождают мгновенные мобильности и позволяют буквально жить с другими людьми, не перемещаясь физически [5]. Взаимодействие с символами на экранах компьютеров и смартфонов стало уже привычной частью повседневной жизни. Беспроводная циркуляция данных в телекоммуникационных сетях приводит к тому, что всё большее количество окружающей информации подвергается переводу в цифровой вид. Также Урри предостерегает, что цифровизация порождает новые формы неравенства доступа к власти. Продолжая идеи Д. Урри о всемирных коммуникационных руслах, не знающих границ, в современной действительности следует признать неоспоримый факт ограниченности такого видения социальной реальности. Коммуникации становятся составляющей государственного суверенитета, поэтому и на них распространяются границы. Более того, форма, содержание и сами основы западноцентричной модели глобализации, глашатаем которой являлся этот английский социолог, пересматриваются всё большим количеством стран.

Анализ различных современных теоретических концепций проведен Д.Е. Добринской [6]. В своем исследовании она приходит к выводу, что информационное общество может быть описано через

---

такие характеристики, как усложнение социальной системы, мобильность, цифровизация, усиление связанности и цифровизация.

Как уже указывалось, влияние цифровизации испытывают на себе не только различные структуры и сферы общества, но и повседневная жизнь. В исследовании «Место и роль досуга в повседневной жизни московских студентов в условиях развития информационного общества» [7] коллектив авторов анализирует досуговые практики московских студентов в условиях информатизации общества. Существенная цифровизация повседневных практик произошла под влиянием пандемии и самоизоляции [8]. В статье рассматривается расширение влияния цифровизации на практики и отношения в трудовой и культурной сферах.

Социологическая интерпретация понятия «молодежь» также представлена в работах современных исследователей [9, 10]. В исследовании Елишева дана следующая типологизация основных подходов к пониманию сути молодежи как объекта исследования: социально-психологический, стратификационный, социокультурный. Основные теоретические концепции изучения молодежи исследуются Ю.А. Зубок [11]. Автор акцентирует свое внимание на полипарадигмальности, которая позволяет преодолеть ограничения классических теорий и методов. Синтезируя основные современные социологические парадигмы, они предлагают концепцию неопределенности, нелинейности и риска в молодежной среде.

#### **Эмпирическая основа исследования**

Эмпирическую основу данной работы составили результаты исследования на тему «Влияние цифровизации общества на поведенческие практики россиян», проведенного в апреле 2022 г. в городе Орле. Метод исследования – анкетирование жителей города. Опрошено 624 респондента. Выборка квотно-гнездовая, репрезентативна по возрасту, полу, сферам занятости, по районам города [12].

Инструментарий составлялся на основе анализа полученных результатов, касающихся затрагиваемой авторами проблематики, проведенных в социологической лаборатории кафедры социологии и социальных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС <sup>1</sup>[13].

---

<sup>1</sup> Информационный бюллетень социологической лаборатории / П. А. Меркулов, А. А. Алексеенко, Ю. В. Каира [и др.]. Том Выпуск 13. – Орел : Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС, 2022. – 96 с.

---

### Результаты исследования

Цифровизация представляет собой сложный многоаспектный процесс, который затрагивает практически все стороны жизни человека и сферы общества. Поэтому в начале опроса у респондентов спросили о том, что они понимают под термином «цифровизация» (рис. 1).



Рисунок 1 – Определение термина «цифровизация», %  
 Figure 1 – Definition of the term “digitalization”, %

Больше половины респондентов (53,4 %) понимает цифровизацию как внедрение цифровых технологий во все сферы жизни. Свыше четверти респондентов (28,7 %) считает, что цифровизация – это смена аналогового технологического уклада на цифровой в сфере информационно-коммуникационных технологий. Лишь 7,1 % ответивших считают, что цифровизация связана с изменением формы бизнеса в условиях цифровой реальности. Таким образом, можно увидеть, что большая часть респондентов связывает термин «цифровизация» с распространением технологий или с их изменениями.

Процесс цифровизации оказывает неравномерное воздействие на разные сферы общественной жизни, а также на различное восприятие этих изменений социумом (рис. 2). По мнению респондентов, наиболее затронутыми цифровизацией сферами жизни общества оказались экономика и образование – 52,7 % и 16,6 % соответственно.



Рисунок 2 – Сферы жизни современного российского общества, на которые цифровизация оказывает наибольшее воздействие, %

Figure 2 – Areas of life of modern Russian society on which digitalization has the greatest impact, %

На рисунке 2 можно увидеть, что менее всего цифровизация оказала воздействие на межличностное взаимодействие (9,9 %), политическую (8,7 %) и духовную (6,1 %) сферы. Данные результаты свидетельствуют о том, что в первую очередь цифровизация рассматривается респондентами через призму экономических изменений, влияние цифровых технологий на сферу образования может говорить о процессе трансформации традиционных очных способов обучения в онлайн- или гибридные формы [14].

Учитывая неравномерное влияние цифровизации на разные сферы жизни общества, участникам исследования было предложено указать, на какие социально-возрастные группы цифровизация оказала наибольшее влияние (рис. 3).

На рисунке 3 можно увидеть, что незначительная доля респондентов (2,7 %) придерживается мнения, что цифровизация оказала большее воздействие на пожилых людей, но вместе с тем почти треть респондентов (29,7 %) считает, что влияние оказано в равной степени как на молодежь, так и на старшую возрастную группу. Представленные данные показывают то, насколько неравномерно цифровизация оказала воздействие на разные возрастные группы населения.

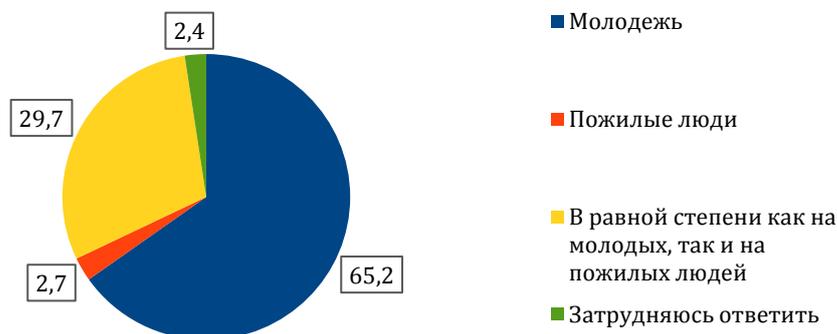


Рисунок 3 – Возрастные группы, на которые, по мнению респондентов, больше всего повлияла цифровизация, %

Figure 3 – Age groups that, according to respondents, were most affected by digitalization, %

Как видно из рис. 3, большинство ответивших (65,2 %) считает, что изменения, вызванные цифровизацией, коснулись представителей молодежи. Поэтому можно считать, что влияние цифровых технологий преимущественно затронуло социальную активность и повседневные практики молодежи. Учитывая масштаб трансформации общества, вызванный распространением цифровых технологий, а также их неравномерным влиянием на разные сферы жизни общества и социально-возрастные группы, респондентам было предложено дать оценку этим изменениям. Так 85,3 % считают данные изменения положительными, 6,4 % расценивают их как отрицательные.

Рассмотрев влияние цифровизации на макроуровне, необходимо перейти к анализу влияния цифровых технологий на повседневную жизнь респондентов. Поэтому участникам исследования было предложено ответить на вопрос об использовании цифровых технологий в быту. Подавляющее большинство (85,7 %) ответивших используют цифровые технологии в быту, тогда как малозначительные доли респондентов не используют их или затрудняются ответить – 9,9 % и 4,4 % соответственно. Эти данные свидетельствуют о том, что цифровые технологии широко распространены в повседневной жизни.

В ходе рассмотрения цифровизации поведенческих практик в повседневности важное место занимают те технологии и объекты, с которыми происходит взаимодействие. Ниже приведены цифровые технологии, которые респонденты используют «очень часто» и «часто»:

- мобильная связь – 92,6 %;
- сотовый телефон – 88,3 %;
- цифровое телевидение – 58,9 %;
- интернет – 53,8 %;
- социальные сети – 49,8 %;
- электронные деньги – 45,3 %;
- компьютер, портативный компьютер – 44 %;
- носители для хранения электронной информации – 35,8 %;
- электронная почта – 32,2 %;
- цифровая фотокамера – 23,3 %;
- цифровой плеер – 13,7 %.

Таким образом, можно увидеть, что респонденты наиболее часто в повседневной жизни используют мобильную связь, сотовый телефон, цифровое телевидение и интернет. Реже используются социальные сети, электронные деньги и компьютер. Согласно опросу практически не используются цифровой плеер, цифровая фотокамера, электронная почта и носители для хранения электронной информации.

Достаточно важным является узнать, какие факторы побудили респондентов использовать цифровые технологии. Результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 4.

Можно увидеть, что наиболее популярным ответом является удобство использования (77,3 %) цифровых технологий. Больше половины респондентов (57,1 %) считает, что экономия сил и времени побудила их использовать цифровые технологии. Критерий соответствия современному миру в качестве одного из ответов выбрали 42,5 % респондентов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее часто встречающимися факторами стали удобство использования цифровых технологий и облегчение жизни в виде экономии сил и времени, также популярным фактором стало желание соответствовать научно-техническому прогрессу в современном мире.

---

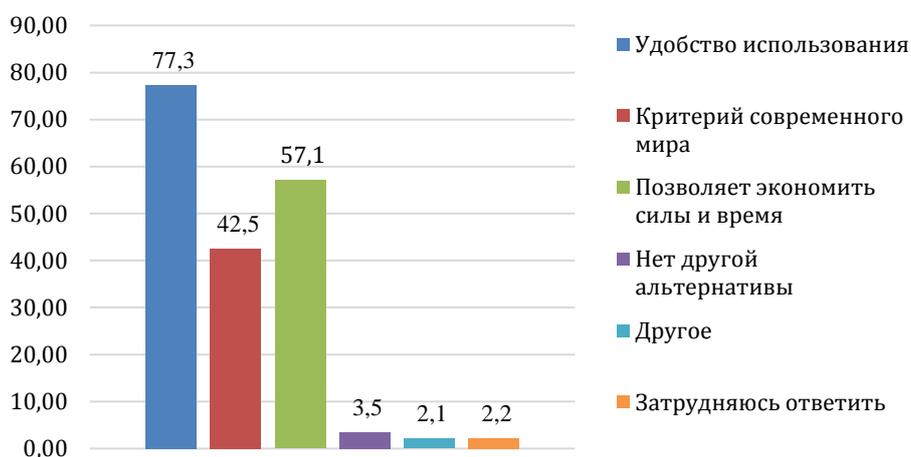


Рисунок 4 – Факторы, побудившие использовать цифровые технологии, %

Figure 4 – Factors that prompted the use of digital technologies, %

Ответы на вопрос о том, упростили ли информационные технологии жизнь респондентов, представлены на рисунке 5.

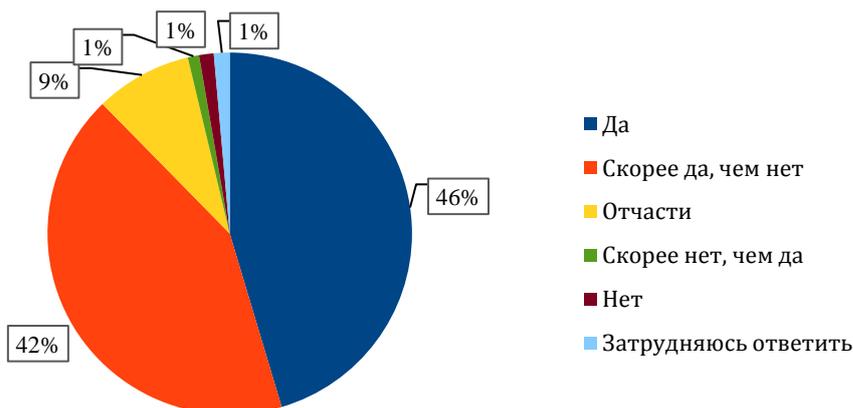


Рисунок 5 – «Упростил ли процесс цифровизации повседневную жизнь?», %

Figure 5 – “Has the digitalization process simplified everyday life?”, %

Можно увидеть, что подавляющее число (87,7 %) респондентов положительно ответили (сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет») на заданный вопрос и считают, что цифровые технологии

упростили их повседневную жизнь. Небольшая доля ответивших (8,6 %) считает, что цифровые технологии лишь отчасти упростили их жизнь. Отрицательный ответ (сумма ответов «Нет» и «Скорее нет, чем да») на предложенный вопрос дало незначительную долю (2,3 %) людей, участвовавших в исследовании.

На рисунке 6 представлено распределение ответов на вопрос о том, с какой целью, по мнению респондентов, цифровые технологии используются в повседневной жизни.

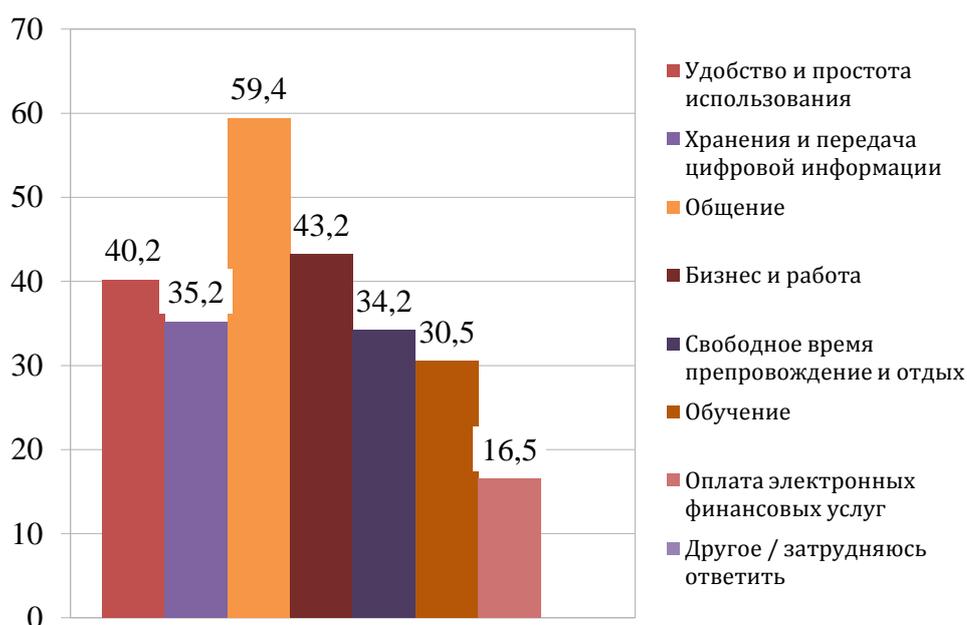


Рисунок 6 – Основные сферы применения информационных технологий, %

Figure 6 – Main areas of application of information technologies, %

На рисунке 6 можно увидеть, что наиболее частыми целями использования цифровых технологий являются общение (59,4 %), бизнес и работа (43,2 %), удобство и простота использования (40,2 %). По мнению респондентов, менее популярными целями являются хранение и передача информации (35,2 %), свободное времяпрепровождение и отдых (34,2 %), обучение (30,5 %). Значительно меньше ответивших (16,5 %) выбрали вариант «Оплата электронных финансовых услуг». Приведенные

результаты свидетельствуют о том, что, по мнению участников исследования, цифровые технологии широко проникли в повседневную жизнь и используются не только при общении и в досуговой деятельности, но и в более формальных видах деятельности – работе и обучении.

Цифровые технологии непосредственно связаны с представлением и обработкой информации, а также широко используются в повседневной жизни [15]. Следующий вопрос касался отношения респондентов к полной цифровизации общественной жизни (рис. 7).

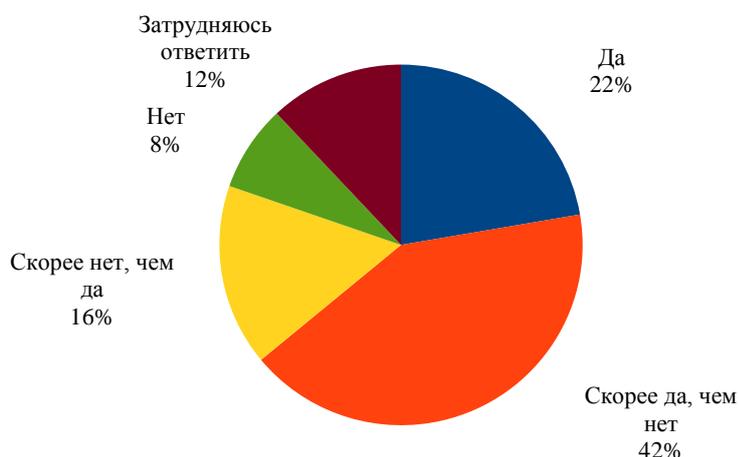


Рисунок 7 – «Произойдёт ли полный переход всей информации в цифровую форму?», %

Figure 7 – “Will there be a complete transition of all information to digital form?”, %

Ответы респондентов распределились весьма неоднозначно. Чуть меньше половины (41,7 %) выбрали вариант ответа «Скорее да, чем нет», в два раза меньше (16,3 %) участников опроса предпочли вариант «Скорее нет, чем да». Утвердительный вариант ответа предпочли 22,3 % респондентов, а отрицательный – 7,7 %. Таким образом, положительные ответы на вопрос (сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет») дало больше половины (64,0 %) респондентов, что говорит о том, что население готово к цифровизации и относится к диджитализации общественной жизни положительно. В то же время тот факт, что треть населения

не готова к полной цифровизации, заставляет посмотреть на этот процесс более внимательно.

При этом важно узнать, насколько респонденты доверяют хранение важной для них информации цифровым носителям [16]. Этот вопрос становится особенно актуальным, учитывая, что большинство участников исследования считают, что рано или поздно повседневная информация будет оцифрована (рис. 8).

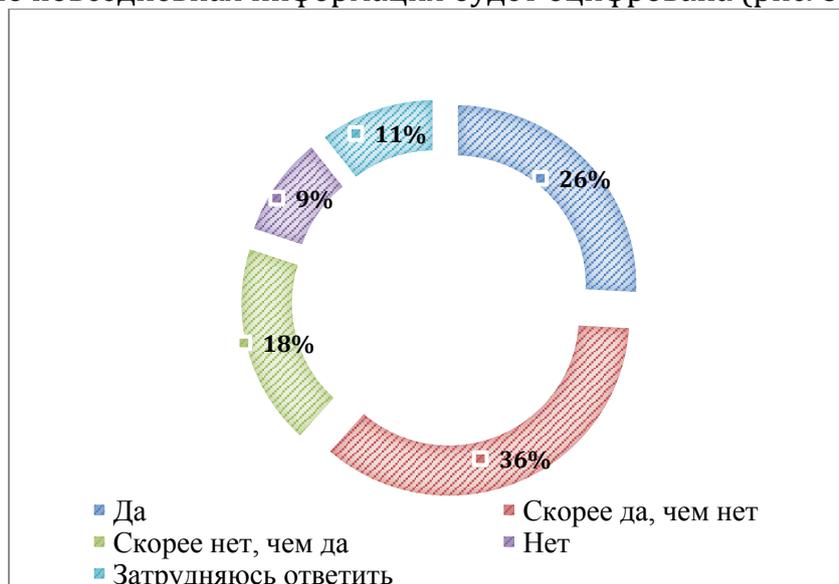


Рисунок 8 – Доверие хранения важных данных цифровым носителям информации, %

Figure 8 – Trust in storing important data to digital storage media, %

Четверть ответивших (25,8 %) полностью доверяет цифровым носителям, 35,7 % ответили: «Скорее да, чем нет». Не доверяет цифровым носителям (сумма ответов «Нет» и «Скорее нет, чем да») свыше четверти (27,7 %) респондентов. Таким образом, можно увидеть, что респонденты скорее доверяют цифровым носителям в вопросе хранения важной для них информации. Меньше трети опрошенных видят риски в размещении информации на цифровых устройствах.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диджитализация социальной активности населения рассмотрена в рамках преобразования общества под воздействием информа-

ционных технологий. Анализ цифровизации социальной активности может включать в себя множество аспектов.

В целом следует отметить, что цифровизация в общественном мнении воспринимается как распространение цифровых технологий, и отношение к этим изменениям является положительным. Надо также отметить, что цифровизация оказывает неравномерное воздействие на общество и основные изменения проявляются в экономической сфере. Результаты исследования подтверждают, что по сравнению с другими возрастными группами цифровизация оказала наибольшее влияние на молодёжь.

При исследовании было выяснено, что цифровые технологии проникли в повседневную жизнь практически всех жителей. Наибольшей популярностью в повседневной жизни пользуется мобильная связь. Это свидетельствует о желании иметь доступ к цифровым ресурсам и связи вне зависимости от местонахождения и наличия стационарных устройств, таких как, например, персональный компьютер.

Было обнаружено, что ключевыми причинами, побудившими использовать цифровые технологии, является их удобство и упрощение жизни пользователей в виде экономии затрат времени и усилий на выполнение повседневных дел. Учитывая, что основными целями применения цифровых технологий являются общение, работа и предпринимательская деятельность, можно сделать вывод о том, что в повседневной деятельности цифровые технологии воспринимаются с утилитарной точки зрения.

Полученные данные говорят о том, что большинство жителей считает, что диджитализация может привести к полной оцифровке всей окружающей их информации, а цифровые носители информации пользуются существенным доверием. Эти результаты показывают, что, согласно общественному мнению, цифровизация является незаконченным процессом и сбор и хранение цифровых данных не порождает существенных рисков.

Дальнейшее углубление и расширение диджитализации требует формирования новых общекультурных компетенций в виртуальном пространстве наряду со знанием естественного языка общения, истории, этических правил поведения. Развитие культуры цифрового поведения становится необходимым условием цивилизованности, что требует комплексных мер в сфере образования.

---

Широкое распространение диджитал-практик в повседневности влечёт за собой необходимость формирования и навыков работы с диджитал-рисками не только как с угрозами и опасностями, но и как с возможностями, в частности, при использовании искусственного интеллекта. Кроме того, диджитализация напрямую касается повышения социальной активности в виртуальном пространстве, и именно новые поколения граждан фактически уже социализируются в нём, что явно требует целенаправленного комплексного государственного регулирования.

Данное исследование демонстрирует то, что молодежь является группой, чья активность испытывает серьёзную трансформацию под действием всё более диджитализирующегося общества. Положительное восприятие этих изменений позволяет утверждать, что цифровые технологии будут и дальше пользоваться большим спросом и расширять свое присутствие в повседневной жизни.

#### **Библиография:**

1. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000 – 387 с.
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления, его символы и структуры. М.: Культурная революция, 2006 – 269 с.
3. Бек.У. Общество риска. На пути к другому модерну. / Пер. с нем. В. Седелнику и Н.Фёдоровой; Посл. А.Филиппова. — М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
4. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
5. Урри, Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия: пер. с англ. Д. Кралечкина. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 336 с.
6. Добринская, Д.Е. Цифровое общество в социологической перспективе // Вестник Московского университета. – Серия 18. – Социология и политология. – 2019. – № 25 (4). – С. 175–192. DOI 10.24290/1029-3736-2019-25-4-175-192. – EDN QRHJEN.
7. Надехина, Ю.П. Место и роль досуга в повседневной жизни московских студентов в условиях развития информационного общества / Ю. П. Надехина, А. А. Колчин, Е. В. Крюкова // Цифровая

социология. – 2022. – Т. 5, № 2. – С. 78–86. DOI 10.26425/2658-347X-2022-5-2-78-86. – EDN PHRJGB.

8. Захарова, Е.Р. Трансформация цифровых практик в период пандемии // Современные технологии управления. – 2022. – № 1 (97). – URL: <https://sovman.ru/article/9705>. (дата обращения: 19.10.2023) – EDN FJMKNS.

9. Горшков М.К. Молодежь России в зеркале социологии: к итогам многолетних исследований / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. – М.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2020. – 688 с.

10. Елишев С.О. Молодежная проблематика и подходы к определению понятия «молодежь» в социологии / С. О. Елишев // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2017. – Т. 23, № 3. – С. 200–223. – EDN ZIVXSJ.

11. Зубок Ю.А. Современная социология молодежи: изменяющаяся реальность и новые теоретические подходы / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Россия реформирующаяся. – 2017. – № 15. – С. 12–48. – EDN ZFBDYV.

12. Повседневность россиян: региональные практики: Результаты социологических исследований 2020-2022 гг., проведенных в Орловской области / П. А. Меркулов, А. А. Алексеенок, Ю. В. Каира [и др.]. Том 2 Выпуск 6. – Орел : Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС, 2023. – 132 с.

13. Игнатова, Т. В. Цифровое политическое участие как форма политической активности молодёжи / Т. В. Игнатова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Т. 18, № 4. – С. 96-115. – EDN AWCNRJ.

14. Шундич, М. Влияние публичного дискурса и информационных потоков на формирование общественного мнения (на примере стран бывшей Югославии) / М. Шундич // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 109–124. – EDN ZMPHUL.

15. Brodovskaya, E., Dombrovskaya, A., Batanina, I. The development of Russian youth digital citizenship: How to analyze and tackle the internet communication risks / International Conference "Internet and Modern Society" (IMS-2020). CEUR Proceedings, 2021. – 2813 P. – pp. 337-349. – URL: <https://ceur-ws.org/Vol-2813/rpaper26.pdf>

16. Проказина, Н.В. Коммуникативно-информационные техноло-

гии оценки социальных процессов на региональном уровне / Н. В. Проказина, С. В. Шекшуев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 49-70. – DOI 10.22394/2071-2367-2023-18-2-49-70. – EDN EKLMJR.

**References:**

1. Bodriiia, Zh. (2000) Simvolicheskii obmen i smert'. M.: Dobrosvet, 387 p. (In Russ.)
2. Bodriiia, Zh. (2006) Obshchestvo potrebleniia, ego simvol'y i struktu-ry. M.: Kul'turnaia revoliutsiia, 269 p. (In Russ.)
3. Bek.U. (2000) Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu. / Per. s nem. V. Sedel'niku i N.Fedorovoi; Posl. A.Filippova. M.: Progress-Traditsiia, 384 p. (In Russ.)
4. Kastel's, M. (2000) Informatsionnaia epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura: per. s angl. pod nauch. red. O.I. Shkaratana. M.: GU VShE, 608 p. (In Russ.)
5. Urri, Dzh. (2012) Sotsiologiia za predelami obshchestv: vidy mobil'nosti dlia XXI stoletia: per. s angl. D. Kralechkina. – M.: Izd. dom Vyshei shkoly ekonomiki, 336 p. (In Russ.)
6. Dobrinskaia, D.E. (2019) Tsifrovoe obshchestvo v sotsiologicheskoi perspektive . Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 18, Sotsiologiia i politologiia. no. 25 (4). p. 175–192. (In Russ.)
7. Nadekhina, Iu.P. (2022) Mesto i rol' dosuga v povsednevnoi zhizni moskovskikh studentov v usloviakh razvitiia informatsionnogo obshchestva / Iu. P. Nadekhina, A. A. Kolchin, E. V. Kriukova. Tsifrovaia sotsiologiia. Vol. 5, no. 2, p 78–86. (In Russ.)
8. Zakharova, E.R. (2022) Transformatsiia tsifrovyykh praktik v period pandemii. Sovremennye tekhnologii upravleniia. no. 1 (97). – URL: <https://sovman.ru/article/9705>. (data obrashcheniia: 19.10.2023)
9. Gorshkov, M.K., Sheregi. F. E. (2020) Molodezh' Rossii v zerkale sotsiologii: k itogam mnogoletnikh issledovani, M.: Federal'nyi nauchno-issledovatel'skii sotsiologicheskii tsentr Rossiiskoi akademii nauk, 688 p.
10. Elishev, S.O. (2017) Molodezhnaia problematika i podkhody k opredeleniiu poniatii «molodezh'» v sotsiologii. Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 18. Sotsiologiia i politologiia. Vol. 23, no. 3. P. 200–223. (In Russ.) – EDN ZIVXSJ.

11. Zubok, Iu.A. Chuprov, V. I. (2017) Sovremennaiia sotsiologiia molodezhi: izmeniaiushchiasia real'nost' i novye teoreticheskie podkhody. Rossiia reformiruiushchiasia. no. 15. p. 12–48. (In Russ.) . – EDN ZFB DYV.

12. Povsednevnost' rossiian: regional'nye praktiki: Rezul'taty sotsiologicheskikh issledovaniy 2020-2022 gg., provedennykh v Orlovskoi oblasti / P. A. Merkulov, A. A. Alekseenok, Iu. V. Kaira [i dr.]. Tom 2 Vypusk 6. – Orel : Srednerusskii institut upravleniia - filial RANKhiGS, 2023. 132p. (In Russ.)

13. Ignatova, T. V. (2023) Tsifrovoe politicheskoe uchastie kak forma politicheskoi aktivnosti molodezhi. Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. Vol. 18, no. 4. p. 96-115. . (In Russ.) – EDN AWCNRJ.

14. Shundich, M. (2023) Vliianie publichnogo diskursa i informatsionnykh potokov na formirovanie obshchestvennogo mneniia (na primere stran byvshei Iugoslavii) . Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. Vol. 18, no. 1. p. 109–124. (In Russ.) – EDN ZMPHUL.

15. Brodovskaya, E., Dombrovskaya, A., Batanina, I. (2021) The development of Russian youth digital citizenship: How to analyze and tackle the internet communication risks / International Conference "Internet and Modern Society" (IMS-2020). CEUR Proceedings, 2813 P. pp. 337-349. (In Russ.)

16. Prokazina, N.V., Shekshuev, S. V. (2023) Kommunikativno-informatsionnye tekhnologii otsenki sotsial'nykh protsessov na regional'nom urovne. Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. Vol. 18, no.2., p. 49-70. (In Russ.) – EDN EKLMJR.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

***Вклад авторов:** все авторы внесли равнозначный вклад в проведение исследования и написание статьи, Все авторы – утверждение окончательного варианта статьи, ответственность за целостность всех частей статьи.*

The authors declare no conflict of interest.

***Authors' contribution:** all authors made an equal contribution to the research and writing of the article. All authors - approval of the final version of the article, responsibility for the integrity of all parts of the article.*

Поступила в редакцию (Received) 06.11.2023.

Поступила после рецензирования (Revised) 14.01.2024.

Принята к публикации (Accepted) 20.04.2024.

---