

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ.
ВЗЛЁТЫ И ПАДЕНИЯ. ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Аганбегиан Абел Гезевич, академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор, e-mail: aganbegyan@gmail.com
ORCID 0000-0002-9689-7005*

Аннотация.

В начале рассматриваются выдающиеся достижения СССР по решению атомной проблемы, освоению космоса, развитию образования и продления жизни, которое унаследовала новая Россия.

После катастрофического ухудшения социально-экономических и демографических показателей в период трансформационного кризиса в России (1991-1998 гг.) последовал восстановительный подъём и выполнение национальных программ «Демография» и «Здоровье», которые намного улучшили наши показатели и преодолели депопуляцию.

Самое большое внимание уделено последнему периоду, начиная с кризиса 2009 года, послекризисному подъёму и семилетней стагнации. Затем в 2020-2021 гг. последовала коронавирусная пандемия, намного увеличив смертность населения, а за ней – проведение СВО в Украине (2022-2023 гг.). Экономика и социальные показатели в этот период «топтались» на месте. Но рекордно высокую смертность нам удалось устранить

Большой раздел – о перспективах, где на конкретных примерах регионов, отраслей, лучших предприятий показаны социально-экономические достижения мирового класса, которые необходимо распространять.

Вывод: Россия – страна больших возможностей, способная покорять высокие вершины.

Ключевые слова: атомный проект, освоение космоса, система оздоровления населения, демографические показатели, ВВП, инвестиции в основной и человеческий капитал, сфера «экономика знаний», доходы населения, социальное неравенство, инвестиционный кредит, огосударствление, фискальный подход, стимулирование, стратегическое пятилетнее планирование.

Информация о финансировании: Данное исследование выполнено без внешнего финансирования

Цит.: *Аганбегиан А.Г. Социально-экономическое развитие России. Взлёты и падения. Возможности и перспективы // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Том 18. – № 6. – С. 14–46.*

© Аганбегиан А. Г., 2023 г

**SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA.
UPS AND DOWNS. OPPORTUNITIES AND PROSPECTS**

AGANBEGYAN A.G., Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, e-mail: aganbegyan@gmail.com

Abstract. At the beginning the outstanding achievements of the USSR in solving the atomic problem, space exploration, development of education and life extension, which the new Russia inherited, are examined.

After the catastrophic deterioration of socio-economic and demographic indicators during the transformation crisis in the new Russia (1991-1998), there was a recovery and the implementation of national programs "Demography" and "Health" which greatly improved our indicators and overcame depopulation.

The greatest attention is paid to the last period starting with the crisis of 2009, the post-crisis increase and seven years of stagnation. Then in 2020-2021 the coronavirus pandemic followed, greatly increasing the mortality rate of the population, and later there was the holding of the SWO in Ukraine (2022-2023). The economy and social indicators were stagnant during this period. But we managed to eliminate the record high mortality rate.

A large section is about perspectives, where concrete examples of regions, industries, and best enterprises show world-class socio-economic achievements that need to be disseminated.

Conclusion: Russia is a country of great opportunities, capable of conquering high peaks.

Keywords: nuclear project, space exploration, population health system, demographic indicators, GDP, investments in fixed and human capital, knowledge economy, population income, social inequality, investment credit, nationalization, fiscal approach, incentives, strategic five-year planning.

Funding information: This study is performed without external funding.

For citations: Aganbegyan, A.G. (2023) Social and economic development of Russia. Ups and downs. Opportunities and prospects// Central Russian Journal of Social Sciences. – Volume 18, Issue 6. – P.14-46.

ВВЕДЕНИЕ

Вначале мы остановимся на выдающихся достижениях советского периода, прежде всего по атомному проекту и космосу, развитию образования, ожидаемой продолжительности жизни и продвинутой системе оздоровления населения. Затем будет рассмотрен тяжёлый переход новой России как суверенного государства к рыночной экономике в ходе девятилетнего трансформационного кризиса и вслед за этим мощный восстановительный подъём 1999-2008 гг. Подробнее остановимся на современном пятнадцатилетнем периоде, начиная с кризиса 2009 г., послекризисного восстановления и последующей за ним семилетней стагнации 2013-2019 гг. Особое внимание уделим двухлетней коронавирусной пандемии и, наконец, самому последнему времени 2022-2023 гг. в связи с проведением СВО в Украине при жёстких санкциях со стороны «недружественных» стран. Последняя часть статьи - перспективы России как страны великих возможностей, способной устранить свою отсталость по уровню технологии и эффективности и на этой основе покончить с бедностью и чрезмерным социальным неравенством, встав вровень с самыми передовыми странами мира.

1. Достижения и упущения советского периода

Речь пойдёт об индустриальной державе после победы в Великой Отечественной войне. Наиболее значимыми мировыми достижениями было решение атомной проблемы и первенство в ракетной и космической гонке.

Как известно, Советский Союз серьёзно отставал от США в разработке атомной бомбы, взрыв которой был продемонстрирован США во время войны с Японией в Хиросиме и Нагасаки в августе 1945 г.

Решительные действия по созданию атомного оружия у нас были предприняты, когда в США оно уже было испытано. Начались поиски месторождений урана и их разработка. Стали строить первый экспериментальный, а затем промышленные реакторы. Разрабатывалась технология и налаживалось производство оборудования для обогащения урана. Работа координировалась специальным управлением при правительстве СССР.

Создана сначала лаборатория, а потом крупный институт ядерной физики в Москве (ныне Курчатовский институт). На работу по атомной проблеме привлечены крупнейшие учёные, геологи, физики, химики, математики, технологи. Построен десяток закрытых городков, где размещались сверхсекретные объекты, например город Красногорск в Читинской области для добычи и обогащения урана, Челябинск-40, Томск-7 и др. Современные предприятия по обогащению

урана и другим необходимым процессам были созданы в Ангарске, Новосибирске и других городах. Главный научно-производственный центр для решения атомной проблемы организован в городе Сарове Горьковской области. Физико-технологический институт развит в Обнинске. Для подготовки кадров создан новый образовательный центр – Физико-технический институт в Долгопрудном в Подмоскovie. Возникли, соответственно, строительные и другие организации.

Было сформировано крупнейшее Министерство среднего машиностроения, объединяющего всё это, с численностью сотрудников более полумиллиона человек. И всё это в кратчайшие сроки – буквально за несколько лет.

Это позволило в короткий срок, используя также добытые нелегальным путём сведения о разработках в США, в 1949 г. провести успешное испытание атомной бомбы на полигоне в Казахстане.

Исследования, разработки продолжались, и наша страна в августе 1953 г. испытала более мощную водородную бомбу на стационарной установке на полигоне вблизи Семипалатинска в Казахстане. В конце 1961 г. на полигон Новой Земли впервые с самолёта была сброшена 58-мегатонная водородная бомба небывалой мощности. Воздушная волна от её сброса трижды обошла вокруг Земли. Она была названа «Царь-бомба». Паритет с США в разработке атомного оружия был восстановлен. Это было решением жизненно важной задачи по безопасности нашей страны.

Вместе с тем это дало огромный толчок развитию советской науки во многих смежных направлениях, а также в подготовке кадров высшей квалификации на базе Физтеха, а потом и других институтов в этой области для решения крупнейших научно-технических задач. Дальше развитие атомных задач в США и СССР шло параллельно с большим отрывом от других передовых стран. Были созданы атомные двигатели и на их основе атомные подводные лодки.

Мы первые построили атомную электростанцию и положили начало атомной энергетике в мире. Мы первые стали строить атомные ледоколы и другие суда с атомным двигателем.

Был сделан огромный рывок в исследованиях микромира, появился атомный микроскоп, ускорители электронных, позитронных и других излучений, возникла ядерная медицина и многое другое.

Указанные достижения показали преимущества созданного программно-целевого управления, когда всё подчинено достижению цели, создан высший аппарат, координирующий всю работу, главный научно-производственный центр во главе с научным руководителем. И всё

это с целевым финансированием и особым вниманием к подготовке и отбору соответствующих кадров.

Во многом благодаря решению атомной проблемы мы, победители в Великой Отечественной войне, остались передовой мировой державой по решению атомных задач, опережая другие страны. Благодаря этому Советский Союз стал признанной второй мировой державой после США по развитию науки, которая финансировалась лучше всех из ведущих стран – в размере 3 % ВВП.

Наличие у нас атомной бомбы потребовало создания средств по её доставке.

Особое внимание в этой связи было обращено в первую очередь на формирование сверхзвуковых тяжёлых бомбардировщиков. Так появились знаменитые Ту-160 («Белый лебедь») и Ту-22. Это дало также огромный толчок разработке баллистической ракетной техники вплоть до межконтинентальной и космической. И в создании ракетной и космической техники Россия пошла тем же проторённым путём.

Было создано целевое руководство, сконцентрированное в Министерстве общего машиностроения, главное конструкторское бюро С. П. Королёва и другие конструкторские бюро по новым типам ракет, по ракетным двигателям, навигационным системам и др.

Также были созданы специализированные научно-технологические городки, где концентрировались предприятия и организации соответствующего профиля, типа Королёв, Фрязино, Байконур, Плесецк и др.

Здесь нам лет на пять удалось опередить США, и наша страна первой запустила спутник Земли, первого космонавта, россиянин первым вышел в космос, мы раньше других доставили грунт с Луны на Землю и др.

Была создана развитая космическая промышленность. И здесь потребовались тысячи и тысячи квалифицированных кадров, были созданы соответствующие учебные заведения по их подготовке. Космические аппараты стали выполнять многочисленные функции по ориентации, метеонаблюдениям, в области связи и др. Благодаря всему этому серьёзно продвинулись вперёд все науки, связанные с изучением космического пространства.

Прямым результатом решения атомной и космической программы был подъём российского образования, в том числе качественное улучшение школьного, среднего специального и высшего образования, особенно в области математики, физики, химии и других наук.

Мир был ошеломлён запуском первого спутника Земли, где Россия продемонстрировала высший технический уровень, обойдя США. И это после нашумевшего доклада ЦРУ о том, что в технологическом плане

СССР является «колоссом на глиняных ногах». По распоряжению президента США Дж. Кеннеди была создана комиссия по расследованию причин первенства СССР в космосе, которая пришла к выводу, что главная причина превосходства СССР в её системе образования.

США раньше, чем СССР, начали строить ракетную технику, используя первые её разработки немецких специалистов, которые создали ракеты, направляемые через Ла-Манш для бомбардировок Лондона и других центров Великобритании. Эти разработчики были привлечены в США, когда были захвачены оккупационными войсками и активно включились в разработку реактивных систем. Американцы первые построили ракеты и начали их испытывать. Но эти испытания затянулись из-за недостатков конструкций, изготовления и так далее.

Производители ракет в России оказались людьми более высокой квалификации, по мнению американцев, и смогли создать в короткий срок более качественные ракеты, которые не только вывели спутник, но и запустили сначала одного, а потом и группу космонавтов, первую женщину и др.

Джон Кеннеди сказал вещи слова: «СССР выиграл космическую гонку за школьной партой».

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. система образования СССР была признана мировым лидером. Во многом столь высокий уровень образования в СССР был связан с тем, что на образование тратилось 11 % национального дохода, и эта сфера была в центре интересов федерального правительства. В США, напротив, федеральное правительство совсем не занималось образованием, и федеральный бюджет США, в отличие от нашего общесоюзного бюджета, не финансировал образование. В США оно целиком финансировалось либо частным образом, либо из бюджетов отдельных штатов. В итоге там на образование тратили только 4 % национального дохода США. И дело не только в превосходстве СССР над США в проценте выделения средств, но и абсолютная сумма расходов на образование в СССР была выше, поскольку объём национального дохода СССР того времени был в 2–2,5 раза меньше, чем в США, а средств на образование выделялось втрое больше¹.

Потребовались серьёзные обоснования для решения атомных проблем и ракетно-космических задач, строились соответствующие математические модели, разрабатывались новые методы их решения. Астрономически рос необходимый объём численных вычислений. Потребовались вычислительные машины, появилась и стала совершенство-

¹ Gross Domestic Product - URL: https://www.bea.gov/sites/default/files/2023-03/gdp4q22_3rd.pdf (дата обращения: 04.10.2023)

ваться электронно-вычислительная техника: сначала – на электронных лампах, потом – на полупроводниках, затем – на интегральных схемах, а в последнее время появились квантовые вычислительные машины. Всё это потребовало колоссального развития полупроводниковой промышленности, быстродействия электронных связей, информационных технологий, робототехники, искусственного интеллекта и др.

Советский Союз с середины 50-х гг., начав производить ЭВМ серии БЭСМ сначала на лампах, опередил здесь все европейские страны и немного уступил по отдельным параметрам лучшей ЭВМ США. БЭСМ-6 (1967 г.) была первой большой ЭВМ в СССР на полупроводниках и не уступала лучшим ЭВМ Запада. В СССР выпускались и другие серии машин. Наши достижения здесь во многом были связаны с разработками института под руководством академика С. А. Лебедева, который впоследствии стал носить его имя.

Во многом переломный момент был связан с формированием Министерства электронной промышленности, которое сделало ставку не столько на качество, сколько на количество машин, которые требовались повсеместно. Академик С. А. Лебедев сопротивлялся такому подходу, поскольку руководители министерства решили использовать разработки наиболее крупной фирмы мира IBM (США) и стали создавать аналоги массовых полупроводниковых ЭВМ серии, получившей название «Ряд». Началось, естественно, наше прогрессивное отставание вначале от США, а потом и многих других развитых стран, где было налажено производство ЭВМ. Во многом этому содействовало общее замедление социально-экономического развития СССР в период брежневского застоя, особенно начиная с 70-х годов. Это отставание закрепилось в новой России и продолжилось, особенно в период трансформационного кризиса.

Ещё об одном великом без преувеличения достижении СССР необходимо сказать. В послевоенный период особое внимание у нас уделялось развитию медицины и всего здравоохранения. Во многом это было последствием войны, а ходе которой СССР потерял 28 млн человек и десятки миллионов стали инвалидами, людьми с подорванным здоровьем. В войну резко выросло качество советской хирургии. Его можно было тогда признать лучшим в мире.

Наша страна параллельно с другими странами освоила антибиотики, имела первенство по разработке вакцин против опасных болезней. В частности, признана лучшей наша вакцина против полиомиелита. СССР успешно противостоял гриппозным и другим инфекциям, умело

подавлял вспышки эпидемий, когда они возникали, в том числе благодаря сильным административным средствам.

Самое главное с точки зрения здоровья населения, что было осуществлено в нашей стране, – это создание всеобщей системы оздоровления. Из крупных стран только в России была создана огромная сеть санаториев, в том числе клинических санаториев с лечением, профилакториев при крупных предприятиях и организациях для отдыха сотрудников и их семей. Повсеместно создавались детские лагеря также под врачебным надзором. Всего по стране их насчитывалось около 25 тыс., и в них полубесплатно в летние месяцы проводило время около 10 млн детей. Были открыты врачебные и процедурные кабинеты в районных центрах, небольших городках, многочисленные фельдшерские пункты в сёлах, под которые отводились лучшие избы.

Наша страна является одной из немногих, где врачи посещают больного на дому и работает больничная скорая помощь. В США, например, больных в больницу доставляют пожарные и полицейские.

В стране при крупных предприятиях и организациях, но больше всего при профсоюзах было организовано около 14 тыс. санаториев с диспансеризацией и лечением, в которых отдыхало и лечилось около 17 млн человек за относительно небольшую плату с учетом льгот и привилегий со стороны предприятий и профсоюза.

К тому же в России был установлен более длительный отпуск, чем даже в развитых странах мира (у нас многие имеют отпуск 28 календарных дней, в США преобладает 12-дневной отпуск, в Японии – 5-дневный в год). Оплачивались больничные дни, чего нет в других странах. Такой оздоровительной системы в других странах не было, и она, естественно, заметно повлияла на повышение ожидаемой продолжительности жизни в России.

Поэтому глубоко закономерно, что в 1964–1965 гг. ожидаемая продолжительность жизни в СССР впервые достигла около 70 лет и практически сравнялась с соответствующим показателем во многих развитых странах¹. Да, мы немного отставали (на 1–2 года) от лучших развитых стран. И это было в то время, когда уровень реальных доходов и особенно жилищные условия в СССР были, по крайней мере, в два-три раза ниже, чем в развитых странах. К тому же у нас намного больше людей живут в сёлах и малых городах, в удалении от медицинских центров.

¹ Статистический сборник «Народное хозяйство в СССР в 1967 г.». - М.: Финансы и статистика, 1968. - С. 182.

И поэтому Международная конференция под эгидой Всемирной организации здравоохранения, которая прошла в городе Алма-Ате в 1978 г., приняла решение рекомендовать всем странам высокую первичную медицинскую помощь и систему оздоровления населения, принятую в СССР.

Заметим, что после этого ожидаемая продолжительность жизни в России колебалась в пределах 67–69 лет, и только в 1987 г. в результате жёсткой антиалкогольной кампании удалось поднять его на год – опять до 70 лет¹. А в последующие годы, особенно в период трансформационного кризиса, ожидаемая продолжительность жизни уже в новой России резко сократилась до 65 лет. И только в результате осуществления национальных программ «Депопуляция» и «Здоровье», запущенных с 2006 г., ожидаемая продолжительность жизни в 2012 г. опять достигла 70 лет².

Более 50 лет, как видно по этому самому важному социальному показателю жизни людей, мы «топтались на месте», в то время как другие страны в этот период на 8–10 лет подняли ожидаемую продолжительность жизни за счёт развития высокотехнологичной медпомощи, новой системы лекарственных препаратов, полученных на основе генной инженерии, использования ядерной медицины, создания крупных биотехнологических компаний. И мы безнадежно отстали.

Но нам есть что вспомнить, нам есть чем гордиться. И мы можем и сегодня, используя этот опыт, на новой технологической базе с учётом более высокого качества врачей воссоздать всеобщую систему оздоровления населения.

2. Тяжёлый трансформационный кризис 1991–1999 гг. и мощный восстановительный подъём 1999–2008 гг. с противоречивыми последствиями

Новая Россия как суверенное государство сформировалась в 1991 г. в связи с распадом Советского Союза, унаследовав территорию, население и народное хозяйство РСФСР. По населению это около половины СССР, а по экономике – 60 %.

Процесс образования новой России происходил в крайне неблагоприятных условиях после распада СССР при сократившемся взаимодействии с бывшими отдельными республиками, ныне – самостоятельными государствами. Прекратил существование и СЭВ, объединя-

¹ Статистический ежегодник «Народное хозяйство СССР в 1988 г.». - М.: Финансы и статистика, 1989. - С. 27–28.

² Аганбегян А.Г. Достижение высшего уровня продолжительности жизни в России // Российское предпринимательство. - 2012. - Том 13. - № 2. - С. 4-15.

ющий СССР с социалистическими странами Европы. При этом в последние годы существования СССР (1989–1991 гг.) экономика и социальная сфера переживали глубокий кризис в связи с всеобщим дефицитом товаров, особенно на потребительском рынке, и многократным увеличением внешнеэкономического долга страны при сокращённых возможностях их оплаты из-за падения цен на нефть – главного экспортного товара СССР.

К тому же социально-экономическая система последнего периода существования СССР была крайне неэффективна из-за детального централизованного планирования, наличия отдельного материально-технического снабжения, отрывающего производство от запросов потребителя. Наличие около 100 узкоспециализированных министерств и ведомств, каждое из которых старалось заполучить больше средств из госбюджета в условиях централизованно устанавливаемых цен на продукты и услуги, приводило к многочисленным диспропорциям, отдаляя производство от запросов потребителя.

Из-за кризиса и большой долговой нагрузки бюджет не имел достаточных средств для изменения сложившейся неэффективной структуры производства и проведения конверсии военного производства, которая была остро необходима в связи с окончанием холодной войны и принятием международных договоров о разоружении.

Худшее в этот период – резкое ослабление государственной власти при дискредитации силовых ведомств и развитии под лозунгом демократизации фактически стихийной вседозволенности. В этих условиях, чтобы избежать экономической катастрофы и распада России, нельзя было медлить с переходом к рыночной экономике, с либерализацией цен, приватизацией, которые из-за этого не могли быть тщательно подготовлены. Да и осуществление либерализации цен в условиях всеобщего дефицита неизбежно привело к неконтролируемому росту цен. А чтобы их удержать, пришлось ограничивать увеличение денежной массы. В условиях небывало высокой инфляции это привело к падению реальной зарплаты и доходов, формированию широкого чёрного рынка с возрастающими ценами, снижению уровня жизни.

И всё это в условиях растущей безработицы, поскольку в разы сокращалось производство вооружений и миллионы работников оборонного комплекса увольнялись. Многие предприятия, чья продукция при отсутствии централизованного материально-технического снабжения перестала покупаться потребителями, в том числе из-за растущих цен и несоответствия производимой продукции реальному на неё спросу, закрывались.

Например, больше половины тракторов в стране производилось в гусеничном виде и стоило очень дорого, к тому же функционировали они с низкой скоростью при трудностях их переброски для работы на новые поля. В других странах гусеничные трактора составляют несколько процентов, а подавляющая часть является колёсными, быстро передвигающимися и во время сельскохозяйственных работ, и при передислокации для работы на новых участках. К тому же они дешевле, долговечнее, требуют намного меньше ремонта.

Другой пример. Огромный, самый высокий в мире выпуск автомобилей грузоподъёмностью в 3–4 тонны (ГАЗ), 5 тонн (ЗИЛ), 8 тонн (КАМАЗ), преобладающих в выпуске грузовых автомобилей, – в России. Эти автомобили не пользовались серьёзным спросом в других странах в грузовом парке, так как составляют там около 2 %, поскольку они не могли перевозить контейнеры в межгородских перевозках, были слишком велики для малого и среднего бизнеса, где преобладали небольшие автомобили с грузоподъёмностью от 0,5 до 1,5 тонны, не могли быть самосвалами из-за низкой грузоподъёмности (типичный самосвал 16 тонн), не могли использоваться как траки, которые везли по 20–30 тонн, имели вдвое-втрое более мощные двигатели. Их применение – развозка продукции внутри города в небольших количествах для торговли.

Поэтому пришлось закрывать производство гусеничных тракторов, снимать с производства значительную часть неэффективных грузовиков. Притом ГАЗ пришлось полностью переспециализировать на производство менее грузоподъёмных Газелей, а ЗИЛ попросту закрыть за ненужностью, КАМАЗ стал перестраиваться для производства специализированных автомобилей и траков. Но на это потребовались годы и приглашение соучастников – ведущих автомобильных компаний развитых стран.

Производство многих отраслей резко упало из-за того, что предприятия, расположенные в бывших союзных республиках, перестали поставлять в Россию многие виды материалов и комплектующих за рубли, пытаясь их вывозить за границу, получая конвертируемую валюту. Узбекистан, в частности, главный поставщик хлопка в Россию, резко сократил его поставку. И без малого миллион работников текстильной промышленности, занятых прядением, ткачеством, выпуском хлопчатобумажных тканей и изделий, остались без работы. Валюты в России не было, чтобы покупать хлопок в Египте или других зарубежных странах.

Безработица выросла почти до 10 млн человек, 13 % достиг её уровень от численности активного экономического населения.

Ко всему этому «красные» директора, воспитанные в централизованной экономике и не изучавшие маркетинг, эккаунтинг, международный бизнес, совместные предприятия, не были подготовлены к переходу к рынку. Многие предполагали, что такой переход – временное заблуждение, что всё вернётся на круги своя, к плановому централизованному хозяйству. Население не понимало, куда мы движемся, и почему всё большая его часть попадает в нищету. Доля населения, получающего душевой доход ниже прожиточного минимума, в этот переходный период поднялась до 30–45 % от всего населения. К тому же людей лишили всех сбережений, поскольку цены выросли в десятки или даже сотни раз, а индексацию вкладов и личных сбережений в рублях никто не проводил. Они полностью обесценились.

Руководящий состав страны тоже не был подготовлен к коренным реформам, и никто не имел опыта хозяйствования в рыночных условиях. Поэтому делалось много ошибок, самая трагическая из которых – отсутствие индексации сбережений и доходов при повышении цен. Худшие последствия имело и свёртывание производства собственной гражданской авиации и ставка на перевозку пассажиров с помощью Airbus и Boeing. Фактически забросили многие отрасли машиностроения, полупроводниковую промышленность, и такие примеры можно умножить.

Заметим, что в других постсоциалистических странах Европы переход к капиталистической рыночной системе прошёл неизмеримо легче. Цены поднялись в разных странах по-разному – от 1,5 до 4,5 раза. У многих стран не было материально-технического снабжения, и производители работали с потребителями и во многом выпускали те товары, которые пользовались спросом. Не все цены в экономике были централизованы, как в СССР, а только на самые важные товары. И всё возрастающая доля этих цен складывалась под влиянием спроса и предложения. В этих странах сохранялась также личная и частная собственность, особенно в сельском хозяйстве, в ремесленничестве, был развит мелкий и средний бизнес, которого в СССР практически не было. К тому же эти страны сразу повернулись к западноевропейскому союзу и получили от него заметную помощь в своём переустройстве, заёмные деньги, осуществили «привязку» своей валюты, например, к германской марке, достаточно стабильной и конвертируемой валюте. Поэтому трансформационный кризис у них вызвал падение производ-

ства главным образом из-за разрыва торговых связей с СССР и трудностью преобразования экономики в намного меньших размерах.

В России экономика падала с 1991 по 1996 гг., потом был единственный год стагнации – 1997, который сменился достаточно глубоким финансовым и социальным кризисом 1998-1999 гг. с заключительными годами общего трансформационного периода в России. Нижняя точка по экономике была пройдена в 1998 г., а по социальным вопросам (реальные доходы, безработица, депопуляция и др.) – в 1999 г.

Валовый внутренний продукт в 1991–1998 гг. сократился в 1,8 раза, промышленность – в 2,2, инвестиции – в 4,8, реальные располагаемые доходы населения – в 1,9 раза¹. Резко снизилась рождаемость, её превысила смертность, и образовалась крупная депопуляция (превышение смертности над рождаемостью), составившая в худшие годы 940–960 тыс. человек. На 5 лет упала ожидаемая продолжительность жизни. В эти ужасные 8–9 лет значительная часть взрослого населения, особенно кормильцы семей, оказались в депрессии, стрессе. Их здоровье во многом было подорвано, что, как показывают данные последующих лет, приводило их к преждевременным тяжёлым болезням и иногда к смерти.

Столь длительный кризис с сокращением этих основных показателей почти вдвое в мирное время в крупной стране в мире произошел впервые. До этого самым глубоким и продолжительным кризисом считалась Великая депрессия в США 1929–1933 годов. Но она была, как видно, вдвое короче – 4 года. Больше, чем в России, в депрессию было только число безработных. Снижение социально-экономических показателей было при этом в меньших размерах. И перехода к депопуляции населения не произошло.

Именно в этот период была заложена основа новой социально-экономической системы, к которой перешла Россия. В результате приватизации возникла частнокапиталистическая собственность, рыночные компании, собственниками которых преимущественно стали бывшие «красные» директора, крупные чиновники, разбогатевшие бизнесмены, сформировавшие своё состояние во многом на спекулятивных сделках, а не в производственной деятельности. Возник слой олигархов, приближённых к правительству, в подавляющей части, являющихся банкирами крупных частных банков, самых богатых учреждений. Именно они во многом второй раз привели Б. Н. Ельцина к власти, посадив в президентское кресло России.

¹ ВВП годы (с 1995 г.) – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)

Созданная социально-экономическая система была неэффективна, ибо у неё отсутствовали драйверы социально-экономического роста. Не был создан эффективный рынок капитала, главная составная часть которого в рыночном мире – долговременный инвестиционный кредит. Не сформировалась и необходимая для развития конкурентная среда, поскольку отдельные важные отрасли были монополизированы либо концернами, подчинёнными государству, например Газпромом, либо олигархами, захватившими подчас целые отрасли, как О. Дерипаска, например, алюминиевую промышленность.

В ходе экономического кризиса в августе 1998 г. был объявлен государственный дефолт с отказом России оплачивать государственные краткосрочные облигации (ГКО) и менять эти рублёвые средства на доллары из-за их отсутствия у государства. При этом государство перестало контролировать валютный курс доллара в рублях, отправив его в свободное плавание с формированием курса на валютные биржи. Поскольку рублей было много, а долларов мало, рубль девальвировал. И доллар поднялся в цене с 6 руб. 20 коп., которая была при контроле курса государством, до 25 рублей к концу 1998 – началу 1999 гг. В результате цены на импортные товары, которые приобретались на конвертируемую валюту, тоже выросли в 4 раза. За ними двинулись вверх и цены на российскую продукцию, поднявшись в 1998 г. на 84 %, в 1999 году ещё на 37 %, в 2000 г. на 20 %, а всего за три года в 3,6 раза¹.

При дефолте все крупные банки России с активами более 1 млрд долларов, кроме Альфа-Банка обанкротились. Кто теперь помнит, что был гигантский ИНКОМ-Банк, Банк Империял ОНЭКСИМ Банк, Банк МЕНАТЕП, Столичный банк сбережений, Мостбанк Мосбизнесбанк, Автобанк, а до этого Тверьуниверсалбанк? Десятки миллионов человек, имевшие рублёвые счета в этих банках, при их банкротстве потеряли деньги. В то же время сотни тысяч предприятий, включая мелкие, также держали рублёвые счета в этих банках и тоже лишились средств. А сбережения в Сбербанке, в ВТБ и многих других банках, которые не обанкротились, обесценились в 3 раза и более из-за повышения цен, так как и в этот раз индексации банковских счетов в связи с высокой инфляцией не проводилось.

Из-за огромного повышения цен реальные доходы населения сократились на 16 % в 1998 г. и ещё на 12 % в 1999 г., а всего на 27 %.

Так что ни предприятия, ни население, лишившись значительной части своих средств, не были в состоянии покупать импортные товары по возросшим ценам, и импорт сократился вдвое, а по потребитель-

¹ Росстат - - URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)

ским товарам – втрое, и вырос спрос на российские товары. Большинство заводов было полузагружено в результате трансформационного кризиса и конкуренции со стороны импортных товаров. Но оборудование у этих заводов осталось. Рабочих было с избытком. И когда появился спрос на их продукцию, заводы быстро увеличили её производство. Чёрная металлургия, например, нарастила производство стального листа взамен его поставок с Mannesmann. Химическая промышленность резко увеличила производство краски, пластмасс и другой необходимой продукции. Газеты и издательства не могли покупать подорожавшую финскую бумагу, перешли на отечественную, менее качественную. Люди резко сократили покупку итальянской обуви, зарубежных швейных изделий из-за дороговизны и переключились на отечественные товары. Больше стала востребована пищевая продукция российских предприятий.

В среднем эти импортозамещающие отрасли в 1999 и 2000 гг. после снижения производства на 5–10 % в 1998 г. подняли её на 30–40 % в 1999–2000 гг. Поэтому промышленность в целом после снижения на 6 % в 1998 г. сразу поднялась на 10 % в 1999 г. и почти на 12 % в 2000 г. с учётом того, что удвоилась цена на нефть и вырос объём её добычи. Так был дан мощнейший толчок возобновления социально-экономического роста. Валовый внутренний продукт в 2000 г. увеличился на 10 %. Ни валовый продукт, ни промышленность ни до, ни после – никогда столь быстро не росли и вряд ли когда-нибудь будут расти в новой России. Это был необыкновенный взлёт.

За взлётом последовала двухлетняя пауза, темпы роста снизились в 2–3 раза, потому что цена за доллар не повышалась. Внутренние цены в 2001 г. продолжили увеличение на 19 % и сравнялись с ценами на импорт. Импорт вновь вернулся в 2001–2002 гг. и вытеснил, благодаря своему высокому качеству, возросшую российскую импортозамещающую продукцию.

А с 2003 г. объём валового продукта и многих отраслей нашей экономики ускорился благодаря начавшемуся 6-летнему тренду небывалого взлёта цен на нефть, которая в экспорте занимала 56 %, а вместе с природным газом, цены на который зависели от цен на нефть, – около 70 %. Ежегодно цены на нефть стали расти на 10–15 и более долларов за баррель. И в итоге с 12 долларов в 1998 г. и 25 долларов в 2000 г. цены на нефть поднялись до 95 долларов в 2008 г. – в 8 раз! В связи с этим экспорт России поднялся с 75 млрд долларов в 1998 и в 1999 гг. до 472 млрд долларов в 2008 г. – в 6 раз – и потянул за собой всю экономику.

В страну хлынул огромный поток валюты. Сумма экспортной выручки за 2000–2008 гг. составила около 2 трлн долларов, из которых 1,2 триллиона «даровые», то есть поступившие не в связи с увеличением продажи товаров или улучшением их качества, а из-за повышения цен – «подарок» мирового рынка. Государство установило пошлину на экспорт нефти в зависимости от цены, притом прогрессивную, и большая часть экспортной выручки поступила в казну.

Куда использовались столь большие средства? Государство прежде всего расплатилось с долгами, которые в наследство России оставил первый президент Б. Н. Ельцин. Долг был сокращён со 158 до 38 млрд долл. Затем были сформированы золотовалютные резервы. Вместо 10 млрд, оставшихся после дефолта, эти резервы достигли 597 млрд долларов к августу 2008 г. Значительные оставшиеся средства увеличили государственный бюджет. И если в 1998 г. доля консолидированного бюджета в ВВП составляла около 20 %, то в 2009 г. она удвоилась до 40 %. Рост государственных услуг в 3,8 раза (поскольку ВВП увеличился в 1,9 раза) тоже поднял экономику¹.

Большой приток валюты не только на счетах государства, но и экспортёрам разошёлся по многим отраслям, поскольку нефтяники за счёт этих средств расплачивались со строителями, транспортниками, металлургами, машиностроителями, сервисными компаниями, и всё больше средств, естественно, платили своим работникам. В свою очередь, строители, транспортники, металлурги, получив за свой труд серьёзные средства, также увеличивали зарплату своим сотрудниками. Государство, со своей стороны, часть дополнительно поступающей валюты направляло на оплату госслужащих, учителей, врачей и т. д. Именно поэтому за счёт притока валюты реальные доходы населения приоритетно росли и в годы подъёма увеличились в 2,3 раза – быстрее валового внутреннего продукта. Всё большие средства направлялись на инвестиции в основной капитал. Они увеличились в 2,8 раза.

Всё это привело к изменению структуры хозяйства. Больше всего вырос фонд потребления, поскольку реальные доходы снизились в 1,9 раза в период трансформационного кризиса, но зато потом поднялись в 2,3 раза. Доля фонда потребления возросла за счёт снижения фонда валового накопления в ВВП из-за того, что инвестиции в период подъёма выросли намного меньше (в 2,8 раза), чем они снизились в кризисные годы (в 4,8 раза). Ещё больше сократилась доля вооружений в составе валового продукта из-за конверсии военного производства и сокращения армии.

¹ Росстат - - URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)

Рост доходов населения ускорил увеличение розничной торговли, объёма платных услуг, расходов на приобретение жилья, а это около трети всего валового продукта, связанного с повышением уровня жизни людей. И она росла быстрее валового продукта, содействуя ускоренному развитию экономики и социальной сферы.

Подъём инвестиций был намного больше, чем увеличился валовый внутренний продукт, и был направлен на создание новых предприятий, развитие дорожной инфраструктуры, ускоренное жилищное строительство, что, в свою очередь, также добавило прирост экономики и социальной сферы.

Подъём экономики и социальной сферы удвоил мощь России, заметно повысил за прошедшие 9 лет её места в международных рейтингах по социально-экономическим показателям. По объёмам ВВП (при расчёте по ППС), например, Россия среди стран мира поднялась с 10-го места в 1998 г. на 6-е в 2008 г., обойдя по объёму экономики Италию, Францию и Великобританию¹.

Вместе с тем нам многое не удалось совершить, несмотря на огромный приток валютных средств. Мы относительно мало средств вложили в технологическое перевооружение народного хозяйства. Мало обновили парк машин и оборудования, недостаточно продвинулись вперёд в области финансирования НИОКР, образования и инновационного развития. Крайне мало было вложено средств в возрождение утерянной нами отрасли гражданского авиастроения, в полупроводниковую промышленность – материальную основу главного научно-технологического направления по информационным технологиям и искусственному интеллекту, а также в робототехнику.

В ходе социально-экономического развития не было уделено внимание сокращению социального неравенства. Его высокий уровень по децильным доходам остался таким же чрезмерным – 15–16 раз. При этом численность населения, чьи доходы ниже прожиточного минимума, значительно сократилась с 30–45 % до примерно 20 %. Но ещё больше выросли доходы богатых. Удельный вес олигархов в присвоении богатства страны возрос.

Мы не смогли подтянуть до нормативов Международной организации труда минимальную зарплату по отношению к средней зарплате, размеры пенсий также по отношению к зарплате, оставили крайне низкие пособия по безработице, сохранили огромный отрыв доходов на селе и в малых городах от средних по стране и др.

¹ Росстат - - URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)

Самое главное – обладая колоссальными дополнительными финансовыми ресурсами, Россия не смогла создать эффективный рынок капитала, поднять долю инвестиций в основной и человеческий капитал до размеров, обеспечивающих социально-экономический рост за счёт внутренних источников. Наша страна с низкой нормой инвестиций в ВВП и сниженным удельным весом сферы «экономика знаний» оказалась неспособной двигать экономику и социальную сферу вверх.

Поэтому глубоко закономерно, с одной стороны, что кризис 2009 г., поразивший весь мир, в России был самым глубоким среди крупных держав мира, представленных на мировом саммите. Только в России из 20 стран ВВП сократился на 7,8 %. Он снизился в Японии на 6 %, но не только из-за кризиса, а из-за цунами и катастрофы на атомной станции. В странах ЕС ВВП сократился на 4 %, вдвое меньше, чем в России, а в США – на 3 %. В развивающихся странах, где проживает большая часть мира, ВВП не снизился, а сократились темпы роста с 6 % до 2 % в кризисный год. Но вскоре опять вернулись к 6 %. Я не говорю о Китае и Индии, где в кризисный 2009 год валовый продукт увеличился на 7–8 %, хотя до этого рос ещё быстрее¹.

Кроме того, отсутствие в России драйверов социально-экономического роста из-за низких инвестиций в основной и человеческий капитал, в конце концов, содействовало в определённой мере переходу России после падения и взлёта в первые два периода к длительной стагнации и «топтанию на месте» со снижением уровня жизни в последний, третий период (2009–2023 гг.). В этот период ВВП вырос меньше, чем на 10 %, инвестиции стагнировали, а розничный товарооборот, реальные доходы, конечное потребление домашних хозяйств даже немного сократились.

На этом фоне нельзя пройти мимо кардинального улучшения демографических показателей, по уровню которых и, прежде всего по смертности и продолжительности жизни, мы катастрофически отстали от других стран, опустившись здесь в международных рейтингах до сотого места, в то время как по уровню экономического развития (ВВП на душу населения) Россия занимает 40–50-е место, а по уровню и качеству образования – даже 30–40-е место.

Россия создала условия для небывалого в мировой практике роста рождаемости, сокращения смертности, перехода от высокой депопуляции к естественному приросту населения, а также для подъёма ожидаемой продолжительности жизни – самого значимого со-

¹ВВП по паритету покупательной способности (ППС), дефлятор ВВП, доля стран в мировом ВВП. – URL: <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-nominal.php> (дата обращения: 04.10.2023)

циально-экономического показателя, по мнению многих экспертов, в 2006–2014 гг. в результате осуществления двух национальных программ «Демография» и «Здравоохранение», обеспеченных значительным финансированием. Были закуплены сотни КТ и МРТ, введены в строй радиологические комплексы ПЭТ, создано 10 высокотехнологичных кардиологических центров, построен ряд крупнейших онкологических клиник, травматологических больниц и около сотни перинатальных центров, сокративших втрое младенческую смертность в России, – наша страна обошла по соответствующему показателю США и большинство других стран. И всё это за 9 лет. Ни в одной стране мира не было столь крупного рывка вперёд главных демографических показателей за столь короткий период.

Рождаемость выросла на 490 тыс. человек, смертность сократилась на 390 тыс. человек, в том числе в трудоспособном возрасте – с 740 до 470 тыс. человек. Вдвое снизилась смертность от внешних причин. Суммарный коэффициент рождаемости с 1,125 поднялся до 1,777, ожидаемая продолжительность жизни с 65 лет достигла 71 года в 2014 году, а в последующие годы поднялась до 73,3 года. Объём высокотехнологичной помощи для борьбы со смертельно опасными патологиями увеличился с 60 тыс. человек в 2005 г. до 2 млн.

После катастрофического превышения смертности над рождаемостью (депопуляция), доходящего до 950 тыс. человек в год в период трансформационного кризиса, с 2013 года начался естественный прирост населения (рождаемость превысила смертность). Эти колоссальные сдвиги лишь отчасти объясняются низкой базой – ухудшением демографических показателей в период длительного кризиса. За всем этим стоит огромный труд и достижения здравоохранения и всей нашей социальной сферы.

3. Бесперспективный период кризисов и стагнации 2009–2023 гг.

Несмотря на глубину кризиса 2009 г., Россия прошла его организованно и относительно безболезненно и осуществила достаточно быстрое – в течение трёх лет (2010–2012 гг.) – восстановление докризисных показателей 2008 г. Под руководством председателя правительства В. В. Путина была разработана и осуществлена эффективная антикризисная программа. Удалось в относительно небольших размерах девальвировать рубль с 24 рублей за доллар до 31. При этом реальные доходы населения в кризис удалось сохранить благодаря индексации зарплат, а пенсии даже возросли. В отличие от менее глубокого кризиса

1998 г., правительство и Центральный банк не допустили сколь-нибудь значимого банкротства наших банков, прибегнув к системе беззалоговых кредитов на эти цели. Безработица существенно выросла, но были приняты меры по созданию дополнительных рабочих мест, и она быстро рассосалась. Правда, для всего этого потребовалось использовать треть накопленных золотовалютных резервов – 211 млрд долларов, которые в последующие годы были восполнены и даже превышены.

К сожалению, послекризисный трёхлетний подъём продлить не удалось, как предполагалось в указах от 7 мая 2012 года Президента России, которым вновь стал В. В. Путин. Они предусматривали продолжение трёхлетнего социально-экономического роста до 2020 г. С этой целью планировалось повысить долю инвестиций в основной капитал с 21 % в 2011 г. до 25 % в 2015 г. и 27 % в 2018 г. Это предполагало рост инвестиций примерно на 40 % в 2013–2015 гг.

Но условия для этого не были созданы, и увеличились на 10 % только частные инвестиции, а государственные инвестиции, как ни странно, снизились за 3 года на 31 %. Крупные концерны, находящиеся под контролем государства (Газпром, Роснефть, РЖД, Ростех и Росатом), сократили инвестиции на 35 %. А государственные банки во главе со Сбербанком и ВТБ при повышенной ключевой ставке ЦБ снизили инвестиционный кредит на 26 %. Так что общие инвестиции в основной капитал, частные и государственные, не выросли, а уменьшились на 11 %, что вызвало рецессию со снижением ВВП на 2,5 % в 2015 г. При этом доля инвестиций в основной капитал в ВВП не увеличилась до 25 %, а снизилась до 18 %.

Этому способствовали санкции против России, которые ввели развитые страны после присоединения Крыма в конце первого квартала 2014 г. Негативно на нашем развитии сказалось и снижение цен на нефть примерно в 2 раза из-за мер Саудовской Аравии и стран ОПЕК, направленных против добычи нефти в США из сланцевых пород. Усугубил стагнацию и растущий отток капитала в другие страны из России, который начался в 2008 г. и продолжается уже 15 лет с максимумом оттока в годы санкций: в 2014 г. – отток 151,5 млрд долларов и в 2022 г. – 243 млрд долларов. А суммарно из России ушло за эти 15 лет около 1,1 трлн долларов.

Стагнация продолжалась до 2019 г. включительно. В расчёте на душу населения ВВП ежегодно увеличивался меньше чем на 0,5 %. Инвестиции немного снизились. Более значительно – на 5–8 % – сократился розничный товарооборот и реальные доходы населения. Это был первый застойный период в новой России.

За ним в 2020 г. наступил кризис от коронавирусной пандемии. Экономика просела на 2,7 %. Снижались реальные доходы, а инвестиции не росли.

Но главный ущерб – катастрофический рост смертности в России в 2020 и 2021 гг. После её многолетнего снижения до 2019 г., когда она составила 1801 тыс. человек, из-за коронавирусной пандемии в 2020 г. она выросла до 2225 тыс. человек, а в 2021 г. – до 2446 тыс. человек. В связи с этим катастрофически выросла депопуляция, достигнув в 2020 г. 689 тыс. человек, а в 2021 г. – 1043 тыс. человек. Это «рекорд» в России за 100 лет в мирное время, которого никогда не было в других странах.

Дополнительная смертность за два первых года коронавирусной пандемии в России составила 645 тыс. человек. Примерно такая же смертность зафиксирована в Бразилии. Но население там больше – 214 млн человек, а не 146, как в России. Так что в расчёте на 1 млн человек Россия здесь превзошла Бразилию. Самая большая смертность в мире от коронавирусной пандемии наблюдалась в США – более 1,1 млн человек. Но в США проживает 332 млн человек, так что в расчёте на миллион человек смертность в России и здесь оказалась в 1,5 раза выше.

По этому удельному показателю смертности Россия превосходит также все крупные страны Европы в 1,5–2 раза, а Германию в 3 раза. Россия имеет самую высокую дополнительную смертность по отношению к населению или по отношению к заражённости, которая в России ниже, чем в перечисленных странах.

Этот наш феномен повышенной смертности объясняется, прежде всего тремя причинами.

Во-первых, низкой вакцинацией населения к середине 2021 г., когда смертность стала быстро расти из-за прихода самого опасного штамма коронавируса Дельта из Индии. В России было вакцинировано в это время 30–35 % населения против 70–80 % в большинстве других стран мира. А ведь Россия первая разработала эффективную вакцину против коронавируса Спутник-V, первой начала вакцинацию. Но из-за отсталости фармацевтической промышленности, мы не смогли наладить изготовление этой вакцины в необходимых масштабах. Россия произвела около 250 млн доз, из которых 92 млн продала другим странам. А Китай произвёл 4,2 млрд доз, ЕС – 2,4 млрд, США – 0,9 млрд. У них приобретали вакцины другие страны, успешно вакцинировавшие своё население.

Вторая причина – подорванное здоровье зрелых и престарелых граждан России, переживших во взрослом состоянии трансформационный кризис. Смертность среди таких лиц, особенно если они не привиты, наиболее высока.

Третья причина – неготовность к пандемии по коечному фонду и медперсоналу инфекционных отделений. Поэтому на первых порах, в 2020 г., когда заражённость стала носить массовый, пандемийный характер, пришлось для лечения инфицированных отдать самую крупную сеть кардиологических отделений и переквалифицировать для этих целей значительную часть кардиологов. То же самое произошло с отделениями по борьбе с пневмонией, болезнями органов пищеварения, эндокринными, нервными заболеваниями и др. Не тронули только онкологию. Результат оказался шоковый – резко выросла смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, дополнительно умерло 97,3 тыс. человек; в 2,4 раза выросла смертность от пневмонии; на 25 % – от эндокринных и нервных заболеваний и так далее. А всего дополнительная смертность не от коронавирусной инфекции, а от других патологий в 2020 г. составила 161 тыс. человек, в то время как в предыдущие годы по всем указанным направлениям она сокращалась.

Как только эти цифры стали известны, срочно были приняты экстремеры, выделили дополнительно 1,5 трлн руб., в кратчайшие сроки стали вводиться временные госпитали, в том числе построенные военными строителями.

Для страдающих от кардиологических болезней и других патологий вернули значительную часть коек и врачей, и в 2021 г. удалось сократить смертность по всем направлениям, кроме коронавирусной пандемии. В 2022 г. смертность резко сократилась и от пандемии, так что умерло всего 1906 тыс. человек. В 2023 г. за 10 месяцев число умерших сократилось ещё на 139 тыс. человек, и мы ожидаем, что общая смертность в 2023 г. в России составит 1750 тыс. человек – на 50 тыс. меньше, чем минимальная смертность в 2019 году.

В 2021 г. удалось не только значительно сократить смертность от многих патологий, накопленных за предыдущий год, но и значительно улучшить социально-экономические показатели – ВВП за год увеличился на 5,6 % и превзошёл уровень докризисного 2019 г., как и большинство других показателей.

24 февраля 2022 г. началась СВО в Украине, и в ответ со стороны недружественных стран последовали жёсткие санкции небывалого до этого масштаба. Поэтому после позитивных показателей первого квартала опять начался кризис – ВВП в 2022 г. сократился на 2,1 %. Снизились инвестиции, розничный товарооборот, реальные доходы и другие показатели. Кризис захватил и 1-й квартал 2023 г.

А со второго квартала 2023 г. начался довольно интенсивный, такой же как в 2021 г., социально-экономический рост. В третьем квартале он

продолжился примерно в таких же высоких размерах, так что по прогнозам в 2023 г. ВВП вырастет на 3,5% и немного превзойдет уровень 2021 г. и еще больше показатели докризисного 2019 г.

Что нас ждет впереди, трудно сказать. Ясно, что рано или поздно будет перемирие. И, по-видимому, часть санкций будет отменена или снижена, поскольку они невыгодны многим странам.

Минэкономразвития несколько недель назад на заседании правительства при рассмотрении федерального бюджета на 2024 г. и его плана на 2025-2026 гг. огласило макроэкономические показатели не только на эти годы, но и до 2030 г. За 2022–2030 гг. ВВП намечено увеличить на 17 %, а реальные доходы – на 20 %, так что среднегодовые темпы будут ниже 2 % за эти 9 лет. Намечен рост инвестиций на 30 %, то есть ниже 3 % в год.

Ясно, что мы возвращаемся к стагнации, прерванной двумя кризисами – от коронавирусной пандемии и от СВО, а не возобновляем социально-экономический рост.

Такая перспектива не соответствует Указу Президента РФ В. В. Путина от 7 мая 2018 г. на период до 2024 г. и Указу от 21 июня 2020 г. на период до 2030 г., которые предусматривают серьезное заметное улучшение всех социально-экономических показателей, выделенных в этих указах¹.

Можно ли перейти в ближайшие годы к социально-экономическому росту в условиях, когда в созданной нами социально-экономической системе нет «двигателя», механизма роста – достаточных инвестиций в основной капитал и вложений в человеческий капитал (сферу «экономики знаний»)?

4. Перспективы: Россия, опираясь на высокие знания и образованность, должна устранить свою отсталость по уровню технологии и эффективности и на этой основе покончить с бедностью, встав вровень с развитыми странами

Наша страна – страна великих возможностей. И не только из-за наличия у нас колоссальных природных ресурсов, а прежде всего в связи с высоким уровнем образованности населения (29-е место в мире), по которой мы опережаем Францию (44 место) и Италию (52 место). Россия здесь превосходит все развивающиеся страны, в том числе

¹Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» – URL: <https://base.garant.ru/71937200/>(дата обращения: 04.10.2023); Указ Президента РФ от 21 июня 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» – URL: <https://base.garant.ru/74404210/>(дата обращения: 04.10.2023).

страны БРИКС и большинство постсоциалистических стран Европы. По качеству образования в международном рейтинге Россия занимает 39 место, также опережая Италию, Францию и многие другие страны. 31 % трудоспособного населения в соответствующем возрасте имеет высшее образование. В среднем работающее население страны имеет образованность 13 лет. По уровню знаний трудоспособного населения Россия входит в лидирующую группу крупных стран мира.

Благодаря таким знаниям в России много передовых научно-технологических заделов и разработок самого высокого уровня. И это наше главное богатство, опираясь на которое, мы можем сделать рывок вперёд. К тому же в подавляющем большинстве сфер и отраслей в России есть передовые регионы, лучшие предприятия и организации, творческие коллективы, на практике добившиеся самых высоких показателей в мире по научно-технологическому, экономическому и социальному уровню. Распространив эти достижения на другие предприятия и организации, можно добиться превосходства в сравнении с другими странами. Что этому мешает? Почему в последние десятилетия мы здесь не продвинулись вперёд, а «пятимся» назад?

Во-первых, дело в намного меньшем финансировании всех сфер «экономики знаний» (НИОКР, образования, информационно-коммуникационных технологий, биотехнологий и здравоохранения). В процентах к ВВП по финансированию НИОКР Россия отстаёт в 2,5–3 раза от передовых стран, по финансированию образования – в 1,5 – 2 раза, а по вложениям в информационно-коммуникационные технологии – в 2,5–3 раза. И наибольшее отставание по вкладу страны в биотехнологии и здравоохранение с отставанием от стран ЕС и США в 2,5–3,5 раза. А в целом по всей сфере «экономика знаний» вложения в России составляют 14 % ВВП, в Китае в 1,5 раза больше – 22 %, в ЕС в 2 раза больше – 30 %, а в США почти в 3 раза больше – 40 %.

Во-вторых, коренной недостаток научной и образовательной деятельности в России – ориентация на знания при игнорировании умения и опыта, которым не обучают и внимание на которые не акцентируют. Характерный пример. Выпускники университета ИТМО в Санкт-Петербурге единственные, кто восемь раз становился чемпионами ежегодных мировых состязаний по ИТ-технологиям, в которых участвуют до 150 лучших университетов мира. Но никто из них не достиг сколь-нибудь выдающихся практических достижений в этой сфере: не сформировал значимую инновационную фирму, не прославился коммерциализацией какого-либо важного изобретения.

Приобретение высоких знаний при образовании, в чём преимущество России, не приводит к эффективности работы носителей этих знаний из-за неумения, отсутствия достаточно эффективного опыта, недостаточных стимулов и средств, чтобы коммерциализировать эти знания, добиться их эффективного использования. Намного опережая Китай, например, по уровню и качеству образования по всем международным рейтингам, мы в разы отстаём по результатам использования этих знаний в соответствующей сфере.

По уровню знаний Россия занимает 29 место в мире, как говорилось, а по глобальному индексу инноваций, которые основываются на знаниях, мы на 51 месте. По эффективности же этих инноваций в рамках международного рейтинга только 61.

Ещё один вопиющий, на мой взгляд, пример. Из 1302 самых передовых и значащих в мире инновационных компаний-единорогов (с капитализацией более 1 млрд долларов) в России, начиная с 2020 г., нет ни одной (в 2014–2019 гг. была одна такая фирма – Avito). Но наши граждане, получившие образование в России, смогли создать такие фирмы, переехав в другие страны, прежде всего в США – 28 фирм. Причина – в России не созданы условия, в том числе финансовые, для формирования таких фирм. Венчурный капитал – главный источник средств для развития инноваций всех российских фирм (государственных, частных и иностранных) – в сумме составил 2,4 млрд долларов, а в Китае – 130, в США – 350 млрд долл. Россиянин в прошлом, выпускник физфака МГУ Юрий Мильнер является одним из ведущих в мире финансистов таких фирм, ежегодно вкладывая в их развитие 19 млрд долларов, в том числе 7,8 млрд собственных.

Так что третья причина нашего отставания – нет нацеленности, благоприятных условий, стимулов и финансовых средств, чтобы знания приносили наибольший экономический эффект.

Конечно, среди россиян немало высокоталантливых подвижников, которые добиваются выдающихся результатов вопреки всему, во многом благодаря своим знаниям, но добиваются этих результатов не в целом по стране, а локально в своём регионе на возглавляемом предприятии или организации.

Вот несколько примеров. Самая отсталая из крупных отраслей в России – молочное животноводство. В советское время в России производилось 50 млн тонн молока, а сегодня – 31 млн тонн. Резко сократилось стадо молочного скота, кроме того, его надой в 1,5–2 раза ниже, чем, например, в странах Европы. И ещё больше отставание от США и Израиля – до 2,5–3 раз. Однако немало предпринимателей мечтают создать и

создают, имея средства, высокопроизводительную и доходную молочную ферму. Обычно они покупают породистых телят в Германии лучшей молочной породы голштинофриз, по немецким чертежам создают современную ферму с достаточно высокой автоматизацией. Как правило, нанимают немецкого специалиста, который бы консультировал по обращению с этой капризной породой (необходимо своеобразно и правильно кормить в разном возрасте), и добиваются успеха. Но это, к сожалению, не делает погоды в молочном животноводстве. До 9 млн тонн молока и молочных продуктов приходится импортировать из других стран. И при этом мы потребляем молока и молочных продуктов в среднем меньше, чем в советское время.

И вдруг, не будучи специалистом и мало что понимая в этом деле, случайно узнаю, что сами немцы подчас «едут учиться» молочному животноводству в Ленинградскую область, где надои на корову в организациях области при наличии 70 тыс. коров до 1000 литров больше, чем в Германии, выше и породистость молодняка. У нас есть фермы с недостижимыми пока для немцев надоями в 12–13 тыс. кг на корову, а главное, есть огромное хранилище спермы лучших быков мира, за счёт которой многие немецкие компании оплодотворяют своих коров, чтобы повысить надои. Интересен следующий факт: в этой области, вблизи г. Пушкино, есть Всероссийский научно-исследовательский институт генетики и разведения сельскохозяйственных животных, где работают крупные учёные-специалисты, которые много лет улучшают молочное стадо в области и добились выдающихся результатов. В своё время по их инициативе было создано и хранилище спермы лучших быков мира, которую это хранилище приобретает, имея самое совершенное генетическое и другое оборудование для хранения и анализа этой спермы.

В передовом хозяйстве этой области находится одна из самых плодотворных коров Европы – корова по имени Пасуха, которая за 304-дневную лактацию принесла 19,8 тонны молока. А главное, родила дочь, названную Пасухой-2, которая даёт молока более 19 тонн, что является феноменальным случаем. И съезжаются специалисты из других стран узнать, как это могло произойти, ибо такие случаи практически не встречаются.

Посещая предприятия и фермы, общаясь с умнейшими руководителями, прекрасными специалистами, не встретил там: ни представителей других областей, где надои вдвое и даже втрое ниже, желающих «переманить» кого-то, чтобы у себя в области или крае тоже улучшить результаты; ни обучающихся студентов и аспирантов аграрных специальностей, интересующихся этим опытом. Увы, этот опыт никак не распространяется. Не расширяются серьёзно хозяйства по разведению

уникальных телят от более породистых коров в сравнении с Германией и другими европейскими странами, чтобы снабжать ими другие регионы России.

Пример из другой области. Худшая сфера медицины России – борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями, в том числе с инфарктами и инсультами. Стандартизированный по возрасту коэффициент смертности по этой патологии на 100 тыс. жителей в России составляет 287 человек. А во Франции, Испании, Великобритании, Израиле, Южной Корее, Японии и Канаде – 70–80 человек, в Италии, Чили и Германии – 100–110 человек, в США – 128 человек, в Бразилии – 156 и даже в Турции – 174. Просто катастрофа, потому что от этого умерло в России в предкризисный хороший год 841 тыс. человек, а могло бы умирать на сотни тысяч человек меньше.

А вот в рядовой больнице неотложной медицинской помощи в Нижней Каме Татарстана, если живым привезут человека с инфарктом, то выживаемость 95%. А по инсульту – 91%. И это не данные одного года, а постоянные результаты ряда последних лет. Это лучше, чем в Москве и Санкт-Петербурге. Ведь какой может быть эффект, если этот опыт взять на вооружение, повсеместно распространить! Можно спасти самое ценное, что есть в России, – жизнь людей! 80 % погибших от инфарктов в трудоспособном возрасте – это мужчины, кормильцы семей.

До сих пор речь шла о благополучных богатых регионах с хорошей подготовкой кадров. А вот иной пример. Один из самых бедных регионов России – Чувашская Автономная Республика, ничем вроде не примечательная. Но смертность младенцев при родах в расчёте на 1000 родившихся живыми – 1,2, чего нет ни в одной развитой стране Европы или даже всего мира. Лучший показатель в Японии – 1,8, в Европе – 3,5, в США – 5,4, куда едут рожать наши представительницы шоу-индустрии (обычно во Флориду) и даже богатые бизнесвумен (обычно в Калифорнию). А ведь Чувашия – во многом сельскохозяйственная область, не имеющая крупных перинатальных центров или исследовательских институтов соответствующего профиля, продвинутых клиник «Мать и дитя», а результаты в ней в разы лучше, чем в Москве и Московской области. И там не увидел желающих перенять этот опыт, а ведь в России немало регионов и даже городов, где младенческая смертность втрое, а то и вчетверо выше.

А вот пример из самой высокотехнологичной сферы – создание современных суперкомпьютеров. Китай их имеет около 200, США немно-

го меньше, а Россия – всего 7, в том числе два – в МГУ. Главные производители – США и Китай. А вот два компьютера в МГУ, оказывается, произведены у нас в России. И когда был установлен в МГУ суперкомпьютер, названный «Ломоносов», то он был 12-й по производительности в мире. Суперкомпьютер не просто сложнейшее изделие в мире «из железа» стоимостью в 40 и более млн долл., им управляет особая уникальная математическая программа, от которой зависит эффективность и востребованность этого суперкомпьютера. И такие суперкомпьютеры высшего класса создала исконная русская фирма, в которой не работали зарубежные представители... В России так мало суперкомпьютеров, потому что они особо не востребованы из-за отставания IT-технологий, на которые у нас затрачивается втрое меньше средств, чем в Китае и ЕС, и вчетверо – чем в США (в процентах к ВВП страны).

Кто-то может подумать, что для этой фирмы были созданы особые условия, установлены особые льготы и стимулы, как это делается, например, в США или Китае для подобных самых передовых организаций. Отнюдь нет, наоборот. МВД не понравились серверы, которые эта фирма для них произвела, и они арестовали руководителя фирмы, предъявили большой штраф и т. д. Не хочется дальше продолжать эту тему. А ведь эта фирма поставила свой суперкомпьютер из-за отсутствия спроса в России на конкурс одного из университетов США и выиграла у американцев и китайцев. Эти суперкомпьютеры были поставлены и работают в Германии, в Финляндии и других странах и высоко ценятся. Госарбитражный суд, привлекая лучших специалистов, не нашёл нарушений этой компании «Т-платформы» при выполнении заказов МВД, тем более что поставленные ею суперкомпьютеры уже работают. Но МВД через повторные суды изъяло заплаченные за суперкомпьютеры деньги, пользуется ими бесплатно, а главное, разорило фирму. Её основатель с 2002 г. – один из крупнейших в мире специалистов по суперкомпьютерам В. Опанасенко – посажен в тюрьму на 2,4 года, а хотели посадить на 9. Сотрудники, с таким трудом собранные поодиночке за 20 лет, уволились и разошлись. Часть, естественно, уехала за рубеж, стране нанесён ущерб в десятки миллиардов рублей. Будет ли у кого ещё желание создавать столь высокотехнологичную фирму в России?!

А вот последний значимый пример. В небольшой по площади (67-е место среди регионов России) Белгородской области проживает 1515 тыс. человек и производится 1717 тыс. тонн мяса в живом весе (2022 г.). Нет ни одной страны или района мира, где есть такой результат производства – тонна мяса на одного жителя. Второе место в Рос-

сии по этому показателю держит прекрасный Краснодарский край, где проживает более 5,8 млн человек. И он производит почти втрое меньше мяса (602 тыс. т).

Белгородская область держит первенство в России по производству куриного мяса и свинины. Много производит и говядины. Имеет самое высокодоходное сельское хозяйство, где люди прилично зарабатывают. Мясо обходится в 2 и более раз дешевле, чем оно, например, стоит в Москве. Но в Москву его не везут. Здесь предпочитают потреблять более дорогой продукт. Проехав многие сёла Белгородской области в сопровождении предшественника легендарного губернатора Е. Савченко, много лет занимавшего этот пост. С его именем во многом связаны эти достижения, и он поразил меня своими знаниями и умением руководителя. В сёлах асфальтовые дороги, сельские дома напоминают коттеджи, сёла благоустроены, жители оптимистичны. Одна трудность – реализация слишком много производимой ими животноводческой продукции. И там не встретили представителей других областей и краёв, которые бы хотели накормить мясом своё население, заодно и хорошо заработать, поставляя его в менее благоприятные по природным условиям регионы.

Повторюсь, мы страна огромных возможностей. Как говорится в известном старом стихотворении А.К. Толстого: «Богата и обильна Россия, а порядка лишь нет».

Как «новой России подняться с колен» и возобновить долгожданный социально-экономический рост, добиться подорванной коронавирусом сохранности народа, обеспечив его естественный прирост и долгожительство населения, которое пока живёт на 8 лет меньше, чем в развитых странах? Как покончить с бедностью не только абсолютной, когда люди получают ниже совершенно недостаточного прожиточного минимума, втрое меньшего, чем душевой доход, но и с относительной бедностью в сравнении с другими странами и средним уровнем в России.

Ясный путь для этого показывает опыт Китая и многих других стран, которые перешли к финансовому форсажу, подняв норму инвестиций в основной капитал в ВВП до 25–30 % и долю вложений в сферу «экономика знаний» до 20–25 %. Это легко можно сделать за счёт увеличения инвестиционных кредитов нашей банковской системы, активы которых 139 трлн руб., из них только 1 % инвестируется в основной капитал.

Эти инвестиционные кредиты не только в основной, но и в человеческий капитал нужно предоставлять, естественно, по приемле-

мым низким процентным ставкам в 3–5 %, возмещая на первых порах банкам недостающий процент. Для этого такой кредит надо применить вместо ныне безвозвратных бюджетных вложений по статье «национальная экономика».

Дополнительные инвестиции можно получить, также освободив от налога ту часть прибыли, из которой эти инвестиции черпаются, как это было раньше.

Целесообразно, если всего предыдущего недостаточно, увеличить внешнеэкономический государственный долг России, который является самым низким в мире среди крупных держав (3 % ВВП), заняв средства, например, из 3,5 трлн долларов резервного фонда Китая или 1 трлн нефтедолларов Саудовской Аравии и стран ОПЕК.

Эти средства следовало бы направить на техническое перевооружение и расширение производства отсталых предприятий, на ввод новых мощностей для производства средне- и высокотехнологичных товаров и услуг, где мы вчетверо отстаём от развитых стран (по их доле в ВВП), на создание недостающей транспортно-логистической инфраструктуры.

При этом крайне важно осуществить целую серию мер по заметному улучшению благосостояния россиян – повысить минимум зарплаты до 40 тыс. за счёт средств каждого предприятия и организации применительно к своим работникам; втрое увеличить пособие по безработице, которое только у нас в среднем ниже прожиточного минимума; удвоить размер пенсий, начав финансировать пенсионные накопления из зарплаты трудящихся, индексировав её, чтобы избежать реального сокращения доходов; принять целую серию мер по развитию фермерства и промышленной кооперации с созданием при ней предприятий и торговли пищевой продукцией, где душевой доход сегодня составляет 25–30 тыс. руб. в месяц при среднем по стране 46 тыс. и 50–60 тыс. в городах-миллионниках. Даже не считая Москвы и Санкт-Петербурга.

Важно также по 10–15 % за год увеличить ввод жилья, поскольку на это санкции мало влияют, а дополнительный ввод жилья отличается высоким мультипликативным эффектом, толкая экономику вперёд за счёт роста сопряжённых отраслей.

Фонд национального благосостояния должен использоваться, на наш взгляд, только по прямому назначению, прежде всего на финансирование затрат на здравоохранение и образование и на продолжение линии президента В. В. Путина по увеличению пособий для малообеспеченных многодетных семей.

Как только люди почувствуют улучшение социально-экономического положения в стране и рост уровня жизни, можно приступить к главному – трансформации нашей социально-экономической системы – системы государственно-олигархического капитализма с недостроенным рынком и отсталой социальной сферой – в высокоразвитую систему социального рыночного хозяйства, ориентируясь, например, на опыт Германии или Канады.

Предстоит преобразовать всю финансовую систему России, отказавшись от превалирования фискального подхода, заменив его стимулами и льготами, повернуть всю финансовую систему, особенно банковскую, к воспроизводству «длинных» денег – основы инвестиций в основной и человеческий капитал.

Нужен прогрессивный налог и налог на те предприятия и организации, которые производят и продают товары и услуги, недоступные даже среднему классу. И, напротив, снизить налоги на тех производителей и торговые организации, чья продукция доступна малообеспеченному населению. С малообеспеченных граждан с доходом до 40 тыс. руб. в месяц не следует вообще брать налоги, как это принято в ряде стран.

Нужна, естественно, также реформа регионального управления, ориентируясь на федеральные системы США, Канады и Германии, с укрупнением административно-территориального деления и переходом в регионах на систему самокупаемости, самофинансирования и самоуправления. О ряде социальных реформ было сказано выше.

Для развития рыночной системы надо покончить с огосударствлением, провести широкую приватизацию предприятий и организаций, находящихся под эгидой государства, которые занимаются коммерцией, а не решением государственных задач. Сказанное относится и к госбанкам, а не только к Газпрому, Роснефти, частично Ростехнологии (кроме оборонного их крыла), РЖД, Интер РАО и др. При этом должен быть создан мощный рыночный источник социально-экономического роста, отсутствующий у нас – эффективный рынок капитала с развитой конкурентной средой.

Коренное преобразование системы госуправления могло бы состоять в переходе к стратегическому пятилетнему планированию, которое использовало около 40 рыночных стран мира в периоды ускоренного роста. Это дополнительный источник подъёма технологического, экономического и социального уровня нашей страны.

За шесть пятилеток Япония провела всестороннюю индустриализацию своей страны и стала второй по уровню развитой страной мира после США. А Южная Корея также за шесть пятилеток, будучи одной из самых отсталых стран Азии с безграмотным населением, стала одним из технологических лидеров в мире. Индия недавно, в 2017 г., завершила 12-ю пятилетку, выйдя на 3-е место в мире по числу инновационных фирм-единорогов (74) и став мировым лидером по экспорту информационно-технологических услуг на 195 млрд долл. в год. Турция при всех своих недостатках успешно выполняет 11-ю пятилетку, развиваясь последнее десятилетие ежегодно в среднем по 6 %. Китай, как известно, выполняет 14-й пятилетний план, благодаря чему выдвинулся в экономические лидеры мира. А Россия – правопреемница Советского Союза – отвернулась от пятилетнего планирования, хотя необходимо выполнять свой же закон о стратегии социально-экономического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия – крупная и великая держава, но её величие нужно основывать не только на прошлых достижениях и месте России в мировой политике. Главное сейчас – сделать Россию великой и передовой по научно-технологическому, экономическому и социальному уровню, заняв здесь лидирующее положение в мире.

Развиваясь по 3, 4, 5 процентов ежегодно, мы могли бы до 2035 г. выйти на средний уровень развитых стран, а к 2040 году стать одним из лидеров мира наряду с США, Китаем, Индией, Японией и Германией.

Библиография / References:

1. Gross Domestic Product - URL: https://www.bea.gov/sites/default/files/2023-03/gdp4q22_3rd.pdf (дата обращения: 04.10.2023)
2. Статистический сборник «Народное хозяйство в СССР в 1967 г.» - М.: Финансы и статистика, 1968. - С. 182.
3. Статистический ежегодник «Народное хозяйство СССР в 1988 г.» - М.: Финансы и статистика, 1989. - С. 27–28.
4. ВВП годы (с 1995 г.) - URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)
5. Росстат - URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 04.10.2023)
6. ВВП по паритету покупательной способности (ППС), дефлятор ВВП, доля стран в мировом ВВП. - URL: <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-nominal.php> (дата обращения: 04.10.2023)

1. Statisticheskii sbornik «Narodnoe khoziaistvo v SSSR v 1967 g.». - M.: Finansy i statistika, 1968. - p. 182. (In Russ.)
2. Statisticheskii ezhegodnik «Narodnoe khoziaistvo SSSR v 1988 g.». - M.: Finansy i statistika, 1989. - p. 27–28. (In Russ.)
3. VVP gody (s 1995 g.) – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (data obrashcheniia: 04.10.2023) (In Russ.)
4. Rosstat – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (data obrashcheniia: 04.10.2023) (In Russ.)
5. VVP po paritetu pokupatel'noi sposobnosti (PPS), defliator VVP, dolia stran v mirovom VVP. – URL: <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-nominal.php>(data obrashcheniia: 04.10.2023) (In Russ.)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 07.10.2023

Поступила после рецензирования (Revised) 25.11.2023.

Дата выхода в свет 28.12.2023.