

**ЭКСПЕРТНЫЕ КОММЕНТАРИИ В ЛЕНТАХ ИНФОРМАГЕНТСТВ
«ТАСС» И РИА «НОВОСТИ» В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

РЯБОВ Артем Александрович, аспирант, Институт государственной службы и управления, РАНХиГС, адрес: 119606, Россия, Москва, проспект Вернадского, д. 84, e-mail: art1896ryaboff@yandex.ru

ХАНОВА Ажда Магомед-Гаджиевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры деловой и политической журналистики, факультет журналистики, Институт государственной службы и управления, РАНХиГС, адрес: 119606, Россия, Москва, проспект Вернадского, д. 84, e-mail: khanova-am@ganepa.ru

Аннотация. В статье рассматривается роль экспертных комментариев в лентах российских информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости» в процессе реализации государственной информационной политики Российской Федерации.

Цель исследования – выяснить эмпирическим путем, действительно ли публикация государственными информационными агентствами мнений экспертов является нарушением «принципа нейтральности и равноудалённости» или таким образом агентства всего лишь помогают государству осуществлять его справедливое стремление выступать актором информационных отношений в обществе. Основным концептом исследования выступило понятие «экспертный комментарий». Проанализировав полученные результаты контент-анализа, можно заключить, что портрет эксперта у обоих агентств имеет ряд как общих черт, так и совершенно различных.

Помимо этого, концептуальную базу исследования также составили такие категории, как «массовые коммуникации» и «информационный баланс».

В результате авторы пришли к выводу, что публикация исследуемыми агентствами экспертных комментариев не является нарушением «принципа нейтральности и равноудалённости», а, более того, помогает точнее доносить до аудитории суть затрагиваемых проблем и расширяет палитру мнений. Также в результате контент-анализа был сформирован обобщенный портрет эксперта российских государственных информационных агентств.

Ключевые слова: эксперт, экспертный комментарий, информационное агентство, государственная информационная политика.

Цит.: Рябов А. А., Ханова А. Г. Экспертные комментарии в лентах информагентств «ТАСС» и РИА «Новости» в процессе реализации государственной информационной политики РФ // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Том 18. – № 2. – С. 71–87.

**EXPERT COMMENTS IN THE "TASS" AND RIA "NOVOSTI" NEWS AGENCIES
IN THE PROCESS OF IMPLEMENTING THE STATE INFORMATION POLICY**

RYABOV A. A., Postgraduate Student of the of Institute of Public Service and Management of RANEPA, Moscow (Russian Federation, Moscow), e-mail: art1896ryaboff@yandex.ru

KHANOVA A. M.-G., Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Business and Political Journalism, Institute of Public Service and Management, RANEPA (Russian Federation, Moscow), e-mail: khanova-am@ranepa.ru

Abstract. *The article discusses the role of expert comments on the tapes of the Russian news agencies "TASS" and RIA "Novosti" in the process of implementing the state information policy of the Russian Federation.*

The purpose of the study was to find out empirically whether the publication of expert opinions by state news agencies is indeed a violation of the "principle of neutrality and equidistance" or in this way the agencies only help the state to fulfill its just desire to act as an actor in information relations in the society. The main concept of the study was the concept of "expert commentary". After analyzing the results of the content analysis, we can conclude that the portrait of an expert in both agencies has both a number of common features and completely different ones.

In addition, the conceptual base of the study was also made up of such categories as "mass communications" and "information balance".

As a result, the authors came to the conclusion that the publication of expert comments by the studied agencies is not a violation of the "principle of neutrality and equidistance", and moreover, it helps to convey to the audience the essence of the raised issues more accurately and expands the diversity of opinions. Also, as a result of the content analysis, a generalized portrait of an expert of Russian state news agencies was formed.

Keywords: *expert, expert comment, news agency, state information policy.*

For citations: *Ryabov, A.A., Khanova, A.M.-G. (2023) Expert comments in the «TASS» and RIA "Novosti" news agencies in the process of implementing the state information policy// Central Russian Journal of Social Sciences. –Volume 18, Issue 2. – P.71-87.*

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир характеризуется колоссальным ускорением процессов циркуляции информации в обществе. Причем данная тенденция затрагивает как потребителей информационного контента, так и его производителей. Оперативность работы СМИ в наши дни стала не просто их главным конкурентным преимуществом, а, скорее, жизненной необходимостью, так как с каждым годом аудитория, ранее выступающая в качестве потребителей информации, становится производителем вполне профессионального, по крайней мере, по своему техническому исполнению контента. Так, блогеры начинают составлять реальную конкуренцию традиционным СМИ и в некоторых случаях становятся влиятельными медиаакторами. В условиях такой ситуации СМИ начинают иначе подходить к своей работе, например искать новые способы взаимодействия с аудиторией, больше уделять внимания качеству контента и представляемой в нем информации. Как раз качество информации и предоставляет СМИ некое преимущество перед UGC-контентом (User Generated Content) в том плане, что средства массовой информации обладают гораздо более широкими возможностями (человеческий ресурс, техническое оснащение) верификации и в целом работы с информацией в отличие от блогеров. Сюда же можно отнести и гораздо более широкое видовое разнообразие контента на одной площадке. Более того, крупные СМИ, в особенности ведущие информационные агентства, в силу широты своей аудитории и корреспондентской сети способны эффективно и оперативно осуществлять управление информационными процессами в обществе с помощью различных инструментов, одним из которых является публикация в лентах СМИ экспертных комментариев. Такие комментарии зачастую отражают и ключевые нарративы государственной информационной политики РФ (ГИП РФ), что в настоящее время приобретает особую значимость. А поскольку государственные информационные агентства являются одним из ключевых инструментов отражения ГИП, их деятельность в современной системе информационно-коммуникационных отношений определяет в числе прочего и эффективность реализации российской государственной информационной политики.

Таким образом, актуальность исследования обуславливается всё более усиливающимся значением роли и места государственной информационной политики (ГИП) в системе «власть – СМИ – общество», необходимостью актуализации положений ГИП в соответствии с актуальной ситуацией в медиаотрасли. Актуальность данного

исследования определяется также увеличением объема экспертных оценок по текущей повестке в лентах информационных агентств. Этот тезис подкрепляет также популярность в профессиональной журналистской среде специализированных интернет-сервисов по поиску экспертов и спикеров. Проблемой, поднимаемой в настоящей работе, является тот факт, что, с одной стороны, редакции СМИ, согласно общепринятым профессиональным стандартам, не могут высказывать свое мнение по тому или иному вопросу для поддержания объективности своей деятельности, но в то же время учредитель СМИ, в том числе государство, не вмешиваясь в редакционную политику СМИ (это запрещено законом), может ставить перед СМИ определенные задачи, которые реализуются через привлечение круга экспертов. Поставленная проблема обуславливает цель исследования – выяснить эмпирическим путем, действительно ли публикация государственными информационными агентствами мнений экспертов является нарушением «принципа нейтральности и равноудаленности» или таким образом агентства всего лишь помогают государству осуществлять его справедливое стремление выступать актором информационных отношений в обществе ради консолидации его слоев, в чём собственно и заключается суть реализации государственной информационной политики. Цель исследования обуславливает его задачи: 1) провести теоретический анализ категорий «эксперт», «экспертный комментарий»; 2) выявить и систематизировать характеристики экспертов, публикуемых в единых лентах новостей агентств «ТАСС» и РИА «Новости»; 3) установить, является ли в действительности экспертный комментарий эффективным инструментом реализации государственной информационной политики.

Касаясь концептуальной составляющей исследования, стоит отметить, что в её основу легло понятие «экспертный комментарий». Помимо этого, концепт настоящей работы также составляют такие категории, как «массовая коммуникация» и «информационный баланс».

Методология

Основным исследовательским методом в данной работе выступил контент-анализ опубликованных за сутки (19 января 2023 года) в единых информационных лентах ТАСС и РИА «Новости» (входит в международную медиагруппу «Россия сегодня») комментариев экспертов. Общее количество проанализированных экспертных комментариев составило: в ТАСС – 9, в РИА «Новости» – 27, или от всех вышедших материалов за исследуемые сутки в единых информационных лентах агентств 0,31 % (2859 – общее кол-во сообщений за сутки)

– в ТАСС и 2,1 % (1279 – общее кол-во сообщений за сутки) – в РИА «Новости». Контент-анализ персоналий экспертов проводился по пяти признакам: «страна, которую представляет эксперт»; «сфера деятельности эксперта»; «тип организации, которую представляет эксперт», а также «её принадлежность»; «позиция эксперта в организации». Затем полученные результаты были обобщены и систематизированы. Также авторы использовали в своей работе метод теоретического анализа и анализ документов.

Роль экспертных комментариев в лентах ТАСС и РИА «Новости»

Прежде чем перейти к дальнейшему этапу исследования, проясним его терминологические рамки. Под категорией «эксперт» исследователь О. Г. Шашкова рассматривает «специалиста, дающего заключение при рассмотрении какого-либо вопроса» [1]. Шашкова добавляет, что такой специалист может привлекаться для трансляции своего мнения по тому или иному вопросу. Согласно «Толковому словарю демократического новояза и эвфемизмов» (2007) под «экспертным мнением» понимается «один из механизмов манипуляции общественным мнением, заключающийся в апеллировании к мнению так называемых экспертов, то есть людей широко известных и в какой-то мере достаточно хорошо знающих свою отдельную область знаний» [2]. В данном определении его авторы делают особый акцент на том, что при помощи мнений экспертов осуществляется именно «манипуляция» общественным мнением, иными словами, таким образом термину «экспертное мнение» придается в некотором роде негативная окраска, предполагающая использование такого вида контента в целях намеренного смещения или искажения фокуса внимания или мнения аудитории СМИ. Более того, в данном определении используется коннотация «так называемых экспертов», также придающая категории «экспертное мнение», несмотря на упоминание о том, что такие эксперты хорошо осведомлены в своих областях знания, негативную оценочную окраску, представляя неназванных экспертов некомпетентными специалистами. А. Ю. Сунгуров отмечал в своей работе, что «именно представители академического и экспертного сообществ являются основными участниками эпистемологических сообществ, оказывающих иногда очень существенное влияние на развитие публичной политики на самых разных уровнях» [3]. В свою очередь, под «экспертным мнением» авторы данной работы подразумевают вид контента СМИ, в котором основным актором выступает тот или иной эксперт, который высказывает свое мнение по той или иной проблеме с позиций широты и глубины своей осведомленности в

определенной области. Но у данной категории есть близкие по смыслу термины – «экспертный комментарий», «экспертная оценка». С последней всё достаточно ясно – эксперт дает свою субъективную оценку тому или иному явлению/событию или по тому или иному вопросу. А. В. Колесниченко отмечает, что комментарий – это «расширение новости», цель которой – «дать разъяснение или оценку» [4]. Под «расширением новости» исследователь, по всей видимости, подразумевает дальнейшее развитие освещения того или иного события или явления в ленте новостей, так как изначально, как правило, журналистская работа начинается с подачи сухих фактов о событии в ленту новостей, а затем следуют мнения экспертов как дальнейшее информационное развитие события. Данный тезис создает дополнительную исследовательскую почву уже для полемики о том, где проходит граница между «журналистикой факта» и «журналистикой мнений». Экспертный комментарий принято считать журналистским жанром, который, как правило, относится к аналитической группе жанров журналистского творчества. Также комментарий широко используется как в печатной прессе, так и в аудиовизуальных СМИ, в частности в информационных агентствах [5]. При дальнейшей работе над исследованием мы будем делать упор именно на данную категорию, при этом не станем упускать из нашего поля зрения и остальные – близкие данной по смыслу категории. При этом категории «экспертное мнение» и «экспертный комментарий» авторы рассматривают как синонимичные в рамках данной работы. Помимо этого, стоит отметить, что, рассматривая публикацию экспертных комментариев как одну из форм деятельности государственных информационных агентств, справедливо обратиться к таким категориям, как «массовая коммуникация» и «информационный баланс». Одно из определений массовой коммуникации гласит, что под данным процессом стоит понимать «распространение информации специально предназначенными для этого социальными институтами среди массовой аудитории – анонимной, разнородной и рассредоточенной в пространстве» [6]. В свою очередь, информационный баланс представляет собой «соотношение количественной и качественной информации, обуславливающее гармоничное состояние информационного пространства» [7].

Возникает закономерный вопрос, что обуславливает присутствие экспертных мнений в лентах СМИ? По мнению профессора политологии и журналистики из университета Южной Дании (Дания) Эрика Альбака, которого цитирует профессиональный блог «Силамедиа»,

журналисты прибегают к помощи экспертов для «подтверждения легитимности» [8]. Иными словами, как излагается в статье «Эффект Матфея: как журналисты выбирают экспертов» блога «Силамедиа», журналисты используют мнения экспертов, чтобы подтвердить или опровергнуть свою гипотезу по поводу того или иного события, но так как рядовые журналисты не могут цитировать себя в качестве лидеров мнений, то они ищут экспертов, которые дадут им комментарий. Профессор МГУ им. М. В. Ломоносова В. П. Коломиец отмечал, что взгляды и представления каждого и базирующиеся на них действия являются «каждодневными двигателями общественного развития» [9]. Таким образом, можно сказать, что эксперты, осуществляя свое присутствие в лентах СМИ, помогают журналистам глубже разбираться в затрагиваемых ими вопросах, что положительно влияет на качество журналистских материалов и расширяет палитру представляемых точек зрения.

А. В. Колесниченко разделяет комментарии на две группы: разъясняющие и оценивающие. По его мнению, разъясняющий комментарий «посвящен причинам или подробностям события, целям участников или взаимосвязи события с другими сферами жизни». Оценивающий комментарий, как пишет Колесниченко, представляет собой материал, в котором автор критикует или хвалит что-то спорное по трем шкалам оценки: «хорошо или плохо», «красиво или ужасно», «полезно или ненужно». Помимо прочего, Колесниченко приводит структуру комментария: информационный повод, тезис, бэкграунд, аргументы, вывод. Стоит отметить, что, говоря о комментарии, Колесниченко использует категорию «автор», таким образом как бы отождествляя автора материала и автора точки зрения по тому или иному вопросу. Такая конфигурация действительно часто встречается в лентах СМИ, но также не менее распространен вариант, когда автор материала выступает лишь коммуникатором между экспертом и аудиторией, а сам материал, как правило, больше похож по своим признакам на эксклюзивное интервью или его фрагмент. Именно такие материалы и послужили основой эмпирической базы нашего исследования. Также авторы настоящей работы согласны с А. В. Колесниченко в том, что экспертный комментарий несет в себе, прежде всего, функцию «разъяснения/объяснения» по тому или иному вопросу аудитории, а не умышленного манипулирования мнением или «картиной мира» потребителей контента.

Говоря о классификации экспертов, цитируемых в СМИ, стоит отметить, что таковая единая иерархия в науке отсутствует, что

видится закономерным, поскольку и самих экспертов, и представляемых ими сфер знания или деятельности может быть великое множество. В связи с этим авторы настоящей работы сделают попытку формирования обобщенного портрета экспертов, представленных в лентах российских государственных информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости».

Отдельного внимания заслуживает вопрос подбора журналистами экспертов для своих материалов. Исследователь А. И. Черных считает, что большинство журналистов предпочитают работать с уже знакомыми специалистами в определенной области [10]. В свою очередь, О. Г. Шашкова рассматривает способ подбора журналистами экспертов, при котором один эксперт – наиболее уважаемый специалист – рекомендует ряд других и далее по цепочке, пока не будет подобран необходимый пул экспертов. По её мнению, такой подход применяется для подбора опытных экспертов в своих областях знания, при этом журналисты, как отмечает исследователь, ведут поиск экспертов в соответствии со стоящими перед ними редакционными задачами. Здесь Шашкова добавляет, что при этом важно «учитывать момент личной заинтересованности, который может стать существенным препятствием для получения объективного суждения». Таким образом, можно выделить ряд критериев при подборе экспертов журналистами:

- опытность и осведомленность в освещаемой СМИ теме;
- отсутствие личной заинтересованности как со стороны журналиста, так и со стороны эксперта для повышения объективности журналистского материала;
- публичная известность эксперта.

Таким образом, можно сделать вывод, что публикация экспертных комментариев не является нарушением «принципа нейтральности и равноудалённости» редакций СМИ. Более того, такие материалы точнее доносят до аудитории суть затрагиваемых проблем, что важно при осуществлении управления информационными процессами, в том числе в рамках реализации государственной информационной политики, что делает экспертный комментарий эффективным инструментом реализации ГИП и управления информационными процессами.

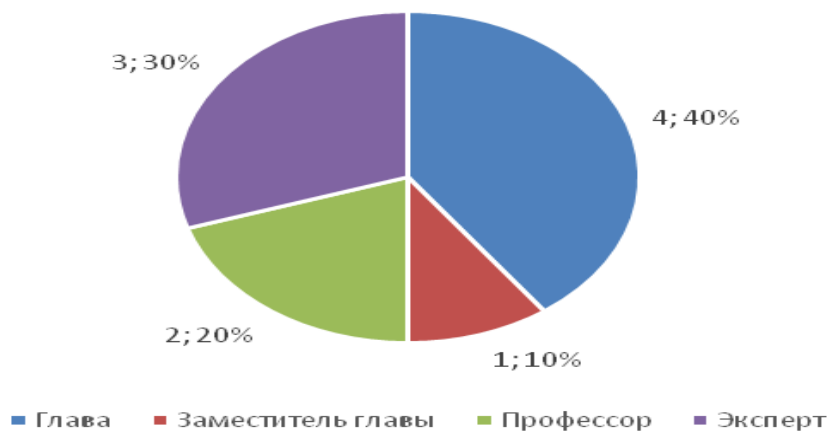
В данном исследовании авторы ранее упоминали категорию «управление информационными процессами». Профессор П. Н. Киричк понимает «информационное управление» как важнейшую составляющую «социального (государственного) управления»,

означающую самодостаточность идеолого-технологического наполнения всех страт социума публично оглашаемыми фактами, сведениями, оценками, выводами и решениями [11]. Исследователь отмечает, что перечисленные выше категории формируют соответствующее общественное мнение, направленное на достижение двух рядоположенных целей: «точной – сохранение стабильной или устранение кризисной ситуаций – и масштабной – осуществление прогнозируемых изменений в сознании и поведении людей». Профессор РАНХиГС В. В. Силкин отмечает, что журналистика играет важнейшую роль в «управлении информационно-политическими отношениями и процессами, реализации информационной политики» [12].

Переходя к практической части настоящей работы, стоит упомянуть, почему именно контент государственных информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости» был выбран в качестве эмпирической базы исследования. Ранее исследователями А. А. Коробовым и А. А. Рябовым было доказано, что данные информагентства принимают активное участие в реализации государственной информационной политики РФ [13], а равно принимают участие в управлении информационными процессами, являясь при этом эффективными проводниками государственной информационной политики РФ. Также А. А. Рябовым в прошлых научных изысканиях было доказано, что информационные агентства «ТАСС» и РИА «Новости» составляют фундамент медиасистемы России, что дает им возможность занимать в ней своё особое место. Продолжая разговор о государственных информационных агентствах «ТАСС» и РИА «Новости» уже в настоящей работе, можно отметить, что данные СМИ являются ключевым звеном в системе отношений «власть – СМИ – общество» в рамках российского информационного пространства и тем самым представляют собой своего рода многофункциональные медиахабы, которые занимаются не только обыденной деятельностью СМИ, такой как поиск, сбор, обработка и публикация информации, но и ведут аналитическую и исследовательскую деятельность, а также выступают модератором информационной повестки, что вкуче делает государственные информагентства универсальным инструментом реализации государственной информационной политики РФ. Данный тезис подкрепляет и сам Устав международной медиагруппы «Россия сегодня» (куда входит агентство РИА «Новости»), согласно которому одной из приоритетных задач деятельности агентства является «обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере» [14].

Основные результаты исследования

Позиция эксперта "ТАСС" в организации



Позиция эксперта РИА "Новости" в организации

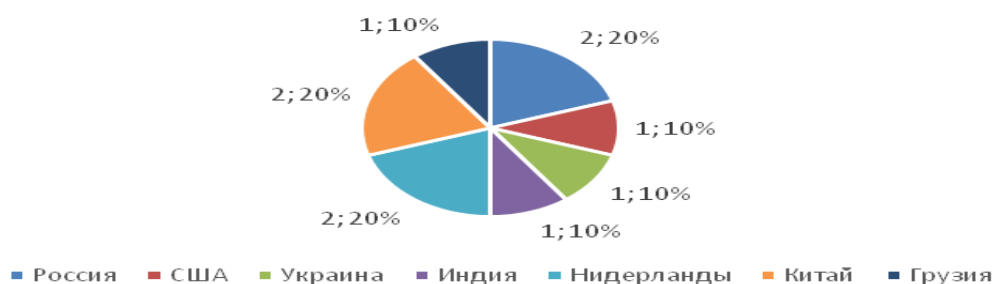


Рисунок 1 – Позиция эксперта исследуемых информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости»

Figure 1 – Position of the expert of the studied news agencies "TASS" and RIA "Novosti"

Сперва отметим основную позицию, анализ которой выявил схожесть двух агентств в плане выбора экспертов – это «позиция эксперта в представляемой им организации» (рис. 1). В подавляющем большинстве это глава организации (40 % в ТАСС и 46 % в РИА «Новости»); также в обоих агентствах достаточно востребованы эксперты на позиции «эксперта или специалиста» (30 % в ТАСС и 21 % в РИА «Новости»). Остальные категории разнятся даже в своем наименовании, но из них стоит выделить «профессоров» у ТАСС (20 %), а также «руководителей подразделения/направления» у РИА «Новости» (15 %).

Эксперты ТАСС по странам



Эксперты РИА Новости по странам

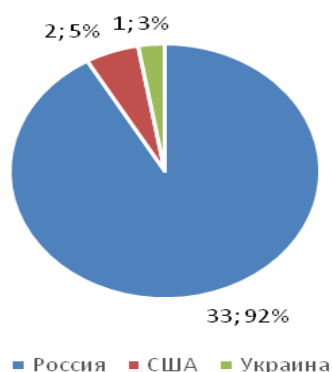


Рисунок 2 – Страны экспертов исследуемых информационных агентств
Figure 2 – Countries of experts of the studied news agencies

Следует отметить, что по географическому разнообразию выбора экспертов у РИА «Новости» картина достаточно однородная – 92 % (рис.2) экспертов представляют Россию. В тоже время у ТАСС (рис.2) при меньшем количестве экспертных мнений в ленте новостей продемонстрировано больше стран, которые представляют эксперты, – по 20 % Россия, Нидерланды и Китай, оставшуюся часть в долях по 10 % делят между собой США, Индия, Грузия и Украина.

Сфера деятельности экспертов ТАСС



Сфера деятельности экспертов РИА Новости

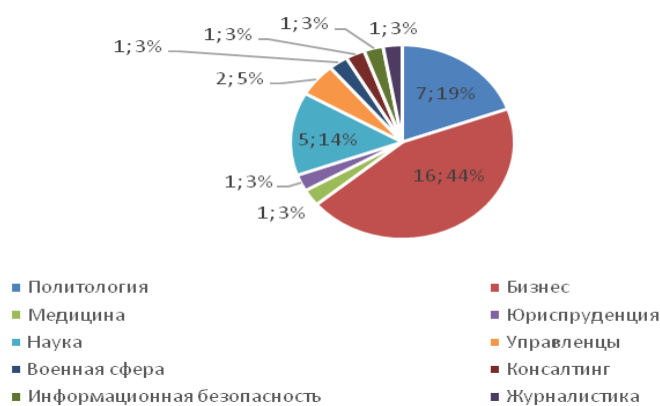


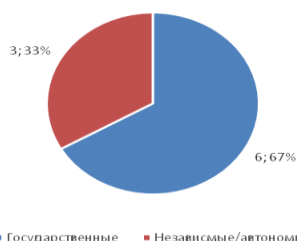
Рисунок 3 – Сфера деятельности экспертов исследуемых информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости»

Figure 3 – Field of activity of experts of the studied news agencies TASS and RIA Novosti

Анализ позиции «сфера деятельности экспертов» (рис. 3) показал, что здесь также есть различие в наименовании выявленных категорий, но данный факт не оказал сильного влияния на общую картину исследования. У ТАСС (рис.3) большую часть экспертов составили ученые/аналитики – 37 %, управленцы – 27 % и по 9 % – политологи, чиновники, эксперты, связанные с военной сферой, экономисты. В РИА «Новости» несколько иная картина – 44 % составили представители бизнеса, 19 % – политологи, 14 % – ученые.

Далее, категорию «политологи» для повышения релевантности исследования авторы работы выделили отдельно, так как её представители часто занимают пограничное положение между учеными, аналитиками, публичными персонами и политтехнологами. В категорию «люди, связанные с военной сферой» вносились военные эксперты (рис.3).

Принадлежность организаций экспертов "ТАСС"



Принадлежность организаций экспертов РИА "Новости"

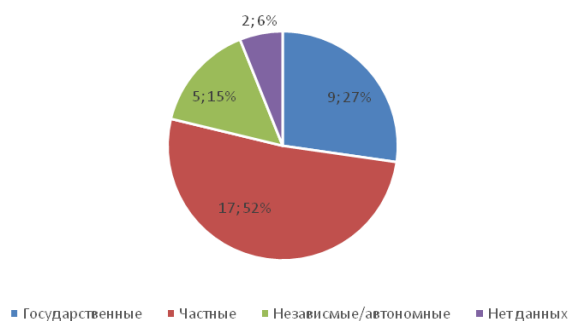


Рисунок 4 – Принадлежность организаций экспертов исследуемых информационных агентств

Figure 4 – Affiliation of organizations of experts of the studied news agencies

Также отметим, что большая доля представителей бизнеса в единой ленте РИА «Новости» представлена за счет публикации в ней сообщений агентства «ПРАЙМ» (входит в международную медиагруппу «Россия сегодня»). Поэтому если условно изъять данную категорию из полученных данных, то мы увидим, что в таком случае у двух агентств наблюдается, пусть и в разных долях, достаточно похожая картина в плане сфер деятельности экспертов – в основной своей массе это ученые, политологи, управленцы и некоторые другие.

Как видно из рис. 4, организации, представляемые экспертами, можно отметить, что у ТАСС в основном это, так или иначе, государственные организации (44 %). РИА «Новости» в основном – частные (50 %). Если мы снова не будем брать во внимание присутствие в ленте РИА «Новости» контента агентства «ПРАЙМ», то увидим, что, также как и у ТАСС, большую долю составляют эксперты, представляющие государственные или связанные с государством организации (27 %), что вполне объяснимо, так как учредителями ТАСС и РИА «Новости» выступает государство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом, подводя итоги исследования, можно сделать вывод о том, что публикация экспертных комментариев не является нарушением «принципа нейтральности и равноудалённости» редакций СМИ, в частности российских государственных информационных агентств «ТАСС» и РИА «Новости». Более того, такие материалы точнее доносят до аудитории суть затрагиваемых проблем, что актуально при осуществлении управления информационными процессами, в том числе в рамках реализации государственной информационной политики. В силу вышесказанного можно заключить, что экспертный комментарий является эффективным инструментом реализации государственной информационной политики.

Изучив полученные результаты контент-анализа, можно заключить, что портрет эксперта у обоих агентств имеет ряд как общих черт, так и совершенно различных. Но обобщая полученные результаты в единую картину, мы приходим к выводу, что в основном экспертами в единых лентах новостей агентств «ТАСС» и РИА «Новости» выступают российские ученые/аналитики, политологи, управленцы, возглавляющие государственные организации либо занимающие в них позиции эксперта (специалиста) или руководителя подразделения (направления).

Все вышеизложенное позволяет свидетельствовать о том, что экспертные комментарии, публикуемые на лентах исследуемых агентств,

играют крайне важную роль в реализации государственной информационной политики РФ.

Выводы и рекомендации подобных проектов могут послужить основой для создания и редактирования программных документов в политической, социально-экономической и общественной сферах гражданских инициатив на уровне Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований [15].

Библиография / References:

1. Шашкова О. Г. «Эксперты в журналистике: реализация взаимодействия». Студенческая наука и XXI век. – 2021. – Т.18. – №1(21). – Ч. 2. – С.572-574
2. Белояр А. и др. (сост.) Толковый словарь демократического новояза и эвфемизмов. Редакция 2. – 2007. — 321 с.
3. Сунгуров А. Ю. Как возникают политические инновации: «фабрики мысли» и другие институты-медиаторы / А. Сунгуров. М.: Политическая энциклопедия, 2015. – с.71
4. Колесниченко А.В. Практическая журналистика. М., 2008. –С. 73
5. Нисредова Х. Н., Магомедов Г. А. Политический комментарий в медиaprостранстве Дагестана: особенности жанра и проблема аналитического контента в государственных СМИ // МНКО. – 2019. – №6 (79).
6. Константинов А. В. Массовая коммуникация // Большая российская энциклопедия. 2017. [Электронный источник] – URL: <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2191028>. (дата обращения: 05.03.2023)
7. Финансовый словарь проекта «Финам». [Электронный источник] – URL: <https://www.finam.ru/dictionary/wordf01562/> (дата обращения: 05.03.2023)
8. Эффект Матфея: как журналисты выбирают экспертов. Блог Сила-медиа. [Электронный источник] – URL: <https://sila.media/themattheweffect/> (дата обращения: 05.03.2023).
9. Коломиец В.П. Диалог в цифровой медиасреде // Медиаскоп. – 2015. – №2. – URL: <http://www.mediascope.ru/1745> (дата обращения: 05.03.2023)
10. Черных А. И. Журналистика и публичная экспертиза // Социологический журнал. – 2010. – №4. – С. 92-112.

11. Киричѐк П. Н. Журналистика в системе информационного управления // Вопросы теории и практики журналистики. – 2015. – Т.4. – №4. – С. 366– 384.

12. Силкин В. В. Информационно-коммуникативные управленческие процессы в политическом пространстве общества // Коммунология. 2017. – Том. 5. – №6. – С.15– 30.

13. Коробов А.А., Рябов А.А. Информационные агентства как проводники государственной информационной политики (на примере ТАСС) и МИА «Россия сегодня» // Вестник ПАГС. – 2020. – №3.

14. Устав ФГУП «МИА «Россия сегодня». Редакция от 14.04.2021. [Электронный источник] – URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/ustav-federalnogo-gosudarstvennogo-unitarnogo-predpriyatiya-mezhdunarodnoe-informatsionnoe-agentstvo-rossiya-segodnya-novaya-redaktsiya_aADHZ2Q.pdf (дата обращения:05.03.2023)

15. Акаев Д. В. Особенности использования интернет-технологий в изучении гражданских инициатив / Д. В. Акаев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 2(38). – С. 29-33. – EDN TSLXWB.

1. Shashkova, O. G. (2021)«Jeksperty v zhurnalistike: realizacija vzaimodejstvija» [Experts in Journalism: Realizing Engagement]. // Studentcheskaja nauka i XXI vek [Student Science and the 21st Century]. – 2021. – Vol. 18. – № 1(21). – Ch. 2. S.572-574 [Jelektronnyj istochnik] (In Russ.)

2. Belojar, A. and etc. (2007) Tolkovyj slovar' demokraticeskogo novozaja i jevfemizmov. Redakcija 2 [Explanatory Dictionary of Democratic Newspeak and Euphemisms. Revision 2]. 2007. — 321 p. (In Russ.)

3. Sungurov, A. Ju. (2015) Kak vznikajut politicheskie innovacii : «fabriki mysli» i drugie instituty-mediatorov [How Political Innovations Arise: Think Tanks and Other Institutions-Mediators] / A. Sungurov. M. : Politicheskaja jenciklopedija. M. : Political Encyclopedia, 2015. – p.71 (In Russ.)

4. Kolesnichenko, A.V. (2008) Prakticheskaja zhurnalistika. [Practical journalism]. Moskva, 2008. – P. 73 (In Russ.)

5. Nisredova, H. N., Magomedov, G. A. (2019) Politicheskij kommentarij v mediaprostranstve Dagestana: osobennosti zhanra i problema analiticheskogo kontenta v gosudarstvennyh SMI [Political commentary in the media space of Dagestan: features of the genre and the problem of analytical content in the state media] // MNKO [INCO]. – 2019. – №6 (79). (In Russ.)

6. Konstantinov, A. V. (2017) Massovaja kommunikacija [Mass communication] // Bol'shaja rossijskaja jenciklopedija. Jelektronnaja versija [Great Russian Encyclopedia. Electronic version]. – URL:

- <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2191028> (date of access: 05.03.2023)
7. Finansovyy slovar' proekta «Finam». [Financial dictionary of the Finam project] [Elektronnyj istochnik]–URL: <https://www.finam.ru/dictionary/wordf01562/> (date of access: 05.03.2023) (In Russ.)
 8. Jeffekt Matfeja: kak zhurnalisty vybirajut jekspertov [Matthew effect: how journalists choose experts]. Blog Silamedia. [Elektronnyj istochnik] – URL: <https://sila.media/themattheweffect/> (In Russ.)
 9. Kolomic, V.P. (2015), Dialog v cifrovoj mediasrede [Dialogue in the digital media environment] // Mediaskop. [Mediascope].– №2. – URL: <http://www.mediascope.ru/1745>. (In Russ.)
 10. Chernyh, A. I. (2010) Zhurnalistika i publichnaja jekspertiza [Journalism and Public Expertise] // Sociologicheskij zhurnal [Sociological journal]. – №4. – S. 92-112. (In Russ.)
 11. Kirichjok, P. N. (2015) Zhurnalistika v sisteme informacionnogo upravlenija [Journalism in Information Management System] // Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki [Questions of the theory and practice of journalism]. – 2015. – T.4. – №4.– S. 366– 384. (In Russ.)
 12. Silkin, V. V. (2017) Informacionno-kommunikativnye upravlencheskie processy v politicheskom prostranstve obshhestva [Information and communication management processes in the political space of society] // Kommunikologija [Communicology].– . 5. – №6. – S.15– 30. (In Russ.)
 13. Korobov, A.A., Rjabov A.A. (2020) Informacionnye agentstva kak provodniki gosudarstvennoj informacionnoj politiki (na primere tass) i MIA «Rossija segodnja») [News agencies as conductors of the state information policy (on the example of Tass) and MIA "Russia Today")] // Vestnik PAGS [Journal PAGS]. – 2020. – №3. (date of access: 05.03.2023) (In Russ.)
 14. Ustav FGUP «MIA «Rossija segodnja». Redakcija ot 14.04.2021 [Charter of the Federal State Unitary Enterprise MIA Rossiya Segodnya. Revision dated 04/14/2021.]. [Elektronnyj istochnik] – URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/ustav-federalnogo-gosudarstvennogo-unitarnogo-predpriyatiya-mezhdunarodnoe-informatsionnoe-agentstvo-rossiya-segodnya-novaya-redaktsiya_aADHZ2Q.pdf (date of access: 05.03.2023) (In Russ.)
 15. Akaev, D. V. (2015) Osobennosti ispol'zovanija internet-tehnologij v izuchenii grazhdanskih iniciativ [Features of the use of Internet technologies in the study of civil initiatives] / D. V. Akaev // Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – 2015. – № 2(38). – P. 29-33. – EDN TSLXWB. (In Russ.)