

**Д.Н. Нечаев** **РЕЦЕНЗИЯ на книгу Д. Г. Евстафьева (2024) Российско-американские отношения в постбиполярном мире: от американоцентричной глобализации к неоглобальному миру**

**Аннотация.** Рецензия представляет анализ работы Д. Г. Евстафьева «Стратегия «большой игры». Россия и США в Новом Мире», его ключевых выводов о международной ситуации, реализации стратегий основных внешнеполитических акторов. По оценке российского исследователя Д. Г. Евстафьева Россия, выходит сейчас за геополитические «флажки» и занимает свое место в группе влиятельных международных акторов и воздействует на формирование нового международного порядка.

Книга представляет переосмысления роли и вклада современной России в системе международных отношений, обретения страной в условиях глобальных трансформаций статуса значимого игрока. Представлена и обоснована концепция постбиполярного мира как транзитивного процесса движения от американоцентричной глобализации к неоглобальному миру. Структурирована эволюция российско-американских отношений в контексте исторического, культурного и экономического анализа. Д. Г. Евстафьев представляет прогнозные характеристики, формируя ключевой вывод о том, что взаимодействие между Россией и США (а также США и КНР; США и ЕС) за новый глобальный мир фактически означает борьбу за проведение границ доминирования цивилизационных (общенациональных) ценностей и нарративов. А также выстраивание Россией и США соответствующих систем глобального управления.

Делается вывод о формировании некой новой нормальности, свойственной современному этапу международных отношений, их переход в формат перманентного конфликта-сотрудничества, постоянного поиска консенсуса и заключения сделок между основными внешнеполитическими акторами.

**D.N. Nechaev** **Book Review: D. G. Evstafiev's (2024) Russian-American Relations in the Post-Bipolar World: from American-Centric Globalization to a Neo-Global World**

**Abstract.** The review presents an analysis of D. G. Evstafiev's work "The Strategy of the Big Game". Russia and the United States in the New World", his key conclusions about the international situation, and the implementation of the strategies of the main foreign policy actors. According to Russian researcher D. G. Evstafiev, Russia is now going beyond the geopolitical "flags" and taking its place in the group of influential international actors and influencing the formation of a new international order.

The book presents a rethinking of the role and contribution of modern Russia in the international relations system, and the country's acquisition of the status of a significant player in the context of global transformations. The concept of the post-bipolar world as a transitive process of movement from the American-centered globalization to the neo-global world is presented and substantiated. The evolution of Russian-American relations is structured in the context of historical, cultural and economic analysis. D.G. Evstafiev presents predictive characteristics, forming a key conclusion that the interaction between Russia and the United States (as well as the United States and China; the United States and the EU) for a new global world actually means a struggle to draw the boundaries of the dominance of civilizational (national) values and narratives. As well as building appropriate global governance systems by Russia and the United States.

The conclusion is drawn about the formation of a certain new normality characteristic of the modern stage of international relations, their transition to the format of permanent conflict-cooperation, constant search for consensus and the conclusion of deals between the main foreign policy actors.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Современные международные отношения представляют собой устойчивую хаотизацию, конфликтную деструкцию в поведении большинства акторов мирового политического процесса, в рамках которых востребована продуманная внешняя политика Российской Федерации, основанная на применении продуктивных научных знаний, верифицированных эмпирических данных. Это же касается и отношений между Российской Федерацией и США.

Постсоветская Россия как историческая Россия, правопреемница СССР и Российской империи, активно проектирует и конструирует новый образ будущего мира, расширяя пространство своего экономического и политического влияния в условиях трансформации «предхаоса» в хаос в расчете на начало фазы стабилизации международных отношений и оформление новой конфигурации международной системы.

Необходимые эмпирические данные, применимые на практике научные подходы и теории содержатся в монографических работах отечественных исследователей, включая вышедшую работу профессора НИУ ВШЭ Д. Г. Евстафьева «Стратегия «большой игры». Россия и США в Новом Мире»<sup>1</sup>. В этой связи важно иметь в виду следующее.

Во-первых, выстроить эффективную модель и результативные практики таких отношений с США, европейскими странами, международными и региональными организациями со стороны России крайне сложно, не представляя в полном объеме все аспекты и тенденции развития международной ситуации. Часть таких знаний по анализу ситуации содержится в научном исследовании Д. Г. Евстафьева.

Во-вторых, в реализации внешнеполитических действий крайне важен анализ интересов и целей внешнеполитических акторов, характер их взаимодействий между собой, наличие позитивных перспектив у этих игроков в рамках стратегических и ситуативных союзов между ними. Многое из этого содержится в исследовательском анализе автора монографии. То есть необходимо переложение полученных Д. Г. Евстафьевым данных о коллективных действиях оппонентов России на мировой арене в политико-управленческие практики МИД РФ, Россотрудничества, других внешнеполитических ведомств России.

### **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Ценность работы Д. Г. Евстафьева, его выводов и рекомендаций в сфере внешней политики и дипломатии РФ состоит в том, что он осуществлял свой анализ в рамках реализма и неореализма, других теорий международных отношений и функционирования международных систем (Д. Сандерс, П. Кеннеди, Р. Джервис, В. Никонов)<sup>2</sup>. Это позволило ему выделить ключевые проблемы во

---

<sup>1</sup> Евстафьев Д.Г. Стратегия «большой игры». Россия и США в Новом Мире / Д.Г. Евстафьев. – М.: Концептуал, 2024. 320 с.

<sup>2</sup> Кеннеди П. Взлет и падение великих держав: Экономические изменения и военные конфликты в формировании мировых центров власти с 1500 по 2000 г. / Пол Кеннеди; пер. с англ. Е. Калугина, М. Леоновича; предисл. В. Рыжкова. 2-е изд. – Екатеринбург: Гонзо, 2020. – 848 с.; Джервис Р. Восприятие и неверное восприятие в международной политике / Роберт Джервис; Пер. с англ. Т. Ованнисяна. – М.: Центр анализа и технологий, 2022. – 656 с.; Сандерс Д. Международные отношения: неореализм и неолиберализм / Д. Сандерс // Политическая наука: новые направления / пер. с англ. М.М. Гурвица, А.Л. Демчука, Т.В. Якушевой. Под ред. Р. Гудина и Х.-Д. Клингеманна. Научный редактор русского издания Е.Б. Шестопаля. – М.: Вече, 1999. – С. 410–424; Никонов В.А. Современный мир и его истоки / В.А. Никонов. – М.: Издательство Московского университета, 2015. – 880 с.

взаимодействии международных акторов, в особенности в отношениях между Россией и США.

Важно иметь в виду и то, что стратегии международных акторов и сущность «большой игры» великих держав в конкретных регионах мира рассмотрены Д. Г. Евстафьевым строго в русле сложившегося научного дискурса (Э. Лютвак, Д. Л. Гэддис, Т. Шеллинг, А. А. Кокошин и др.)<sup>1</sup>. Проблематика мирового порядка, многополярного и постбиполярного мира, глобализма и неоглобального мира понимается Д. Г. Евстафьевым через глубокое погружение в содержание работ Г. Киссинджера, Дж. Сакса, У. Бека, А. И. Уткина, А. В. Торкунова, А. Г. Дугина и др.<sup>2</sup> Всё это дало синергетический эффект в виде концептуального построения особенностей стратегии «большой игры» России и США в новом, как полагает Д. Г. Евстафьев, мире.

### **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Д. Г. Евстафьев тщательно описывает место и роль Российской Федерации в этом формирующемся неоглобальном мире. Появление монографического исследования профессора НИУ ВШЭ Д. Г. Евстафьева стало, безусловно, знаковым событием в научном и прикладном политологическом дискурсе. Ведь проблематика данной работы, связанная с анализом стратегии «большой игры» России и США в новом мире, вызывает большой интерес как в экспертных кругах, так и у политологов, исследующих теоретические аспекты международных отношений. Нужно сразу же отметить, что работа Д. Г. Евстафьева является системной и комплексной, в ней представлены все или практически все аспекты российско-американских отношений за последние три десятилетия.

Интерес к работе профессора Д. Г. Евстафьева подогревает и тот факт, что данное исследование написано не сложным наукоёмким языком, а языком понятным, который позволяет привлечь к данному исследованию большой круг специалистов-практиков. Монографическое исследование профессора НИУ ВШЭ – это живая лексика, яркие политические метафоры, интересные политологические сравнения. Рискнем предположить, что исследовательская работа Д. Г. Евстафьева соотносится и с западной политологической традицией, когда сложные мировые проблемы профессиональный политолог объясняет в доступной форме.

Ключевым концептом в монографическом исследовании Д. Г. Евстафьева является авторский концепт неоглобального мира, который «показывает

---

<sup>1</sup> Лютвак Э.Н. Стратегия: Логика войны и мира. 3-е изд. / Эдвард Н. Лютвак; пер. с англ. яз. Ковалева, А.Н., Платошкина Н.Н. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – 392 с.; Гэддис Д.Л. О большой стратегии / Джон Льюис Гэддис; Перевод с английского Олега Филиппова (предисловие, главы 6–10) и Анны Шоломицкой (главы 1–5). – Москва: Издательство Института Гайдара, 2021. – 424 с.; Шеллинг Т. Стратегия конфликта / Т. Шеллинг; пер. с англ. под ред. Ю. Кузнецова; 2-е изд., испр. – Москва: ИРИСЭН, Социум, 2016. – 367 с.; Кокошин А.А. Вопросы прикладной теории войны / А.А. Кокошин. 2-е изд. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2019. – 227 с.

<sup>2</sup> Киссинджер Г. Мировой порядок / Генри Киссинджер; пер. с английского В. Желнинова, А. Милукова. – Москва: Издательство АСТ, 2024. – 512 с.; Сакс Дж. Эпоха глобализации: география, технологии и институты / Джеффри Сакс; перевод с английского Н. Проценко. – Москва: Издательство Института Гайдара, 2022. – 368 с.; Бек У. Что такое глобализация? / Ульрих Бек; Пер. с нем. А. Григорьевой и В. Седелника; Общая редакция и послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.; Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление / А.И. Уткин. – М.: Логос, 2001. – 254 с.; Симония Н.А., Торкунов А.В. Новый мировой порядок: от биполярности к многополюсности / Н.А. Симония, А.В. Торкунов // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: Научное издание / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2016. – С. 243–253; Дугин А.Г. Многополярный мир. От идеи к реальности: Монография / А.Г. Дугин. – М.: Академический проект, 2024. – 383 с.

---

переходный характер системы международных отношений и слом привычных, устоявшихся ... рамок развития»<sup>1</sup>. Данный концепт Д. Г. Евстафьевым проработан достаточно детально с обоснованным утверждением автором тезиса о том, что в этом мире, достаточно проблемном и противоречивом, политический баланс сил на международной арене будут определять только те государства (или группы государств), которые станут обладать масштабным ресурсом комплексной суверенности. При этом понятие «комплексная суверенность», также вводимое автором в научный дискурс, близко по смыслу употребляемой в российских политико-управленческих практиках категории «совокупный суверенитет».

Концепт неоглобального мира как мира вероятного будущего, к которому нужно готовиться, чтобы «предотвратить возможные нежелательные события»<sup>2</sup>, является результатом основательного и предметного анализа Д. Г. Евстафьевым прошлого (ведь будущее, по оценке Д. Урри, заложено в прошлом<sup>3</sup>) и настоящего. Если речь идет о прошлом, то это касается однополярного (постбиполярного) мира, сложившегося после распада СССР, который во многом не отвечал запросам на приращение общего блага для абсолютного большинства государств на международной арене, включая Российскую Федерацию.

Интересен для исследователей и взгляд Д. Г. Евстафьева на феноменологию однополярного мира. И здесь исследователь достаточно логично делает предположение (гипотезу) о том, что однополярный мир – это некий зигзаг истории. В политической метафоре «зигзаг истории» скрыта оценка автора того, что процесс существования однополярного мира – процесс недолгий. Процесс, который предполагает как определённое испытание для сверхдержавы (например, для США), так и её определённый закат. И в этом автор, как нам представляется, видит причину упадка сверхдержавы.

Не менее интересна и концепция Д. Г. Евстафьева трансформации «предхаоса» в хаос, которая изложена им в первой главе монографического исследования. Если учесть, что работа была написана в начале 2020-х годов, а издана в 2024-м, то Д. Г. Евстафьев достаточно пророчески обосновал свое предположение. А именно современный миропорядок несет с собой хаотизацию и даже крушение в виде определённого и последовательного процесса фрагментации его структуры. И, на наш взгляд, то, что фактически происходит в 2026 году, то есть в наше время, было обосновано Д. Г. Евстафьевым еще в начале 2020-х.

Важным фрагментом в исследовании Д. Г. Евстафьева является та его часть, где он оценивает роль великих держав при воздействии на постбиполярный мир. Более того, состояние этого постбиполярного мира во многом определялось именно отношениями исторической России и США как доминантным компонентом международных политических процессов второй половины XX века – начала 2000-х годов. В данном контексте автор выделяет на этот счёт пять поворотных пунктов, которые предопределили современное состояние отношений между Россией и США. Д. Г. Евстафьев отмечает важность таких событий, как Суэцкий кризис 1956 года, события в Чехословакии 1968 года, когда СССР и его союзники ввели свои войска против «мятежной» Чехословакии. Третьим пунктом в ракурсе поворотных событий Евстафьев выделяет распад

---

<sup>1</sup> Евстафьев Д.Г. Там же. С. 247.

<sup>2</sup> Коатс Дж. Очень вероятное будущее / Дж. Коатс // Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – С. 33–234. – С. 233.

<sup>3</sup> Урри Д. Как выглядит будущее? / Д. Урри; пер. с англ. А. Матвеевко; под науч. ред. С. Щукиной. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – 320 с. – С. 33.

---

СССР в 1991 году, который, безусловно, кардинальным образом повлиял на расстановку внешнеполитических сил в мире и на отношения двух государств. Не менее важными поворотными пунктами, по оценке исследователя, были ещё два события. С одной стороны, это неспособность США в конце 1990-х – начале 2000-х годов признать за Российской Федерацией роль статусного игрока на международной арене. По Евстафьеву, восстанавливающейся России как великой державы, а также события, связанные с принуждением Грузии к миру со стороны набирающей мощь Российской Федерации, вошедшие в историю как события 08.08.08.

Конечно же, по оценке автора монографического исследования, эти события привели к серьёзным конфликтам между двумя государствами, которые, в свою очередь, влияли и на остальной мир.

Исследует Д. Г. Евстафьев и наше настоящее, которое, по его оценкам, представляет собой позднеглобальный мир как источник долгосрочной общемировой нестабильности, а по оценкам, например, А. Г. Дугина, – процесс становления многополярного мира с несостоявшимся «концом истории» Ф. Фукуямы и войной России против либерального миропорядка<sup>1</sup>. Особый ракурс исследования настоящего состоит в том, что автор акцентирует внимание на конфликтном взаимодействии двух государств – США и России – в рамках стратегии «большой игры». Ответ на вопрос о том, почему именно Россия и США являются основой данной «большой игры», кроется в предположении о том, что перед нами два государства, которые со второй половины XX века имеют опыт глобального противоборства с опорой на ресурсы и возможности союзников, как стратегических, так и ситуативных.

И несмотря на то что историческая Россия в формате СССР прекратила своё существование в начале 1990-х годов, именно в нынешней Российской Федерации, которая взяла на вооружение многие ключевые геополитические установки сверхдержавы XX века, Д. Г. Евстафьев видит правопреемницу Советского Союза.

Причем для того чтобы оставаться, с одной стороны, суверенным государством (Россия 2000-х годов не относится к государствам, внутри которых «нет сил для самостоятельных изменений»<sup>2</sup>), с другой стороны, государством, обоснованно претендующим на роль великой державы в формирующемся неоглобальном мире. Тем более что определённые компоненты великой державы у Российской Федерации имеются. Речь идёт о наличии ядерного оружия, а также места в составе постоянного члена Совета Безопасности ООН.

### **ОБСУЖДЕНИЕ**

Исследует Д. Г. Евстафьев и внутривнутриполитические аспекты в России, влияющие на международную политику, включая отношения нашей страны с США в рамках стратегии «большой игры». Предметом особого исследования автора стал анализ так называемого вхожденчества политических элит России в глобализирующийся мир, ведомый коллективным Западом. В этой связи стоит отметить, что Д. Г. Евстафьев как политолог на протяжении многих лет достаточно критично оценивал данный феномен. И в своей работе он признал

---

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Многополярный мир. От идеи к реальности: Монография / А.Г. Дугин. – М.: Академический проект, 2024. – 383 с. – С. 303.

<sup>2</sup> Гринин Л.Е. Национальный суверенитет в век глобализации / Л.Е. Гринин / суверенитет. Трансформация понятий и практик: монография / под ред. М.В. Ильина, И.В. Кудряшовой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. сравнит. политологии. – М.: МГИМО-Университет, 2008. – С. 104–128. – С. 126.

---

процесс «вхожденчества» неактуальной задачей как для прошлой, для нынешней, так и для будущей России. Более того, в достаточно ироничном формате автор определил «вхожденчество» в виде политической метафоры как «мегамиф российской истории»<sup>1</sup>. Думается, что такая оценка несёт в себе достаточно много негативных констатаций, влияющих на национальную гордость граждан России.

Вместе с тем в контексте данного утверждения Д. Г. Евстафьева о «вхожденчестве» как мегамифе российской истории мы бы не согласились с автором этой оригинальной трактовки в политической истории России. И вот почему. Дело в том, что государственную политику в стране на протяжении многих столетий определяли не массовые слои и группы населения, которые интегрировали в себе не участническую, а парохильную или подданныческую политическую культуру (типология Г. Алмонда и С. Вербы<sup>2</sup>), а правящие элиты (административно-политические, отраслевые и в особенности ценностные). Соответственно, данные элиты в большинстве своем были ориентированы на Запад, его ценности, добиваясь различных форм «вхожденчества» в западный мир. И данный политический тренд для российских элит остается актуальным и сейчас, являясь не политическим мифом, а политической реальностью.

Особый акцент в работе Д. Г. Евстафьев делает на анализе феномена Украины в стратегии «большой игры» России и США. При этом автор называет Украину в рамках политической метафоры «неслучайной случайностью» и соотносимой с этим новым государством на постсоветском пространстве. Причем рассматривая Украину как коллективного международного актора, под маской которого он видит коллективный Запад. Именно влияние Запада на Украину, как полагает Д. Г. Евстафьев, во многом предопределило сложившийся и усиливающийся антагонизм между Украиной и Россией. В данной логике анализа автор монографического исследования видит важность таргетирования деструктивности со стороны Украины в формате принуждения ее к согласию, как бы сохраняя за ней право оставаться самостоятельным национальным государством, очевидно, по аналогии «принуждения Грузии к миру».

Отметим сразу, что мы разделяем точку зрения Д. Г. Евстафьева о негативной роли Украины как «неслучайной случайности», в отношениях между Россией и США, а шире – России с западной цивилизацией. Однако, данный тезис автора требует «достройки», как с точки зрения политической теории, так и в контексте внешнеполитических практик России, требующих другого алгоритма действий. Поскольку, по нашему мнению, современная Украина сформировалась не только как «Не-Россия» (слоган Л. Кучмы «Украина – не Россия»), что уже предполагает жесткий, экзистенциальный выбор нашей страны по демонтажу этого несложившегося, несостоявшегося государства, но и как «Анти-Россия», что требует от политического руководства РФ создания внешнеполитических условий по недопущению возрождения данной политики.

Наша позиция базируется на ряде доводов. С одной стороны, на позиции отечественного этнографа Л. Н. Гумилева в отношении Хазарского каганата как этнической химеры и антисистемы<sup>3</sup>. И в этом смысле можно провести определенную аналогию между данным государством древности и нынешней

---

<sup>1</sup> Евстафьев Д.Г. Там же. С. 180.

<sup>2</sup> Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / Г. Алмонд, С. Верба; пер. с англ. Е. Генделя. – Москва: Мысль, 2014. – 500 с. – С. 33.

<sup>3</sup> Гумилев Л.Н. Зигзаг истории / Л.Н. Гумилев // Открытие Хазарии. – Москва: Издательство АСТ, 2021. – С. 215–372. – С. 267.

---

Украиной. С другой стороны, на утверждении русского историка Н. И. Ульянова о том, что малороссийские элиты не были способны к учреждению политики и поддержанию собственного государства, что они (данные элиты) одержимы лишь материальными притязаниями в контексте «истории самостоятельности»<sup>1</sup>, лавированием между сильными соседями, желанием перейти в более сильное подданство.

Вместе с тем можно согласиться с Д. Г. Евстафьевым о позитивных элементах для России в стратегии «большой игры» нашей страны с США. В частности, Д. Г. Евстафьев считает, что позитивным элементом данного процесса стало укрепление Союзного государства России и Беларуси. Разделяем мы и точки зрения автора на то, что события вокруг Украины повлияли и на хаотизацию в выборе приоритетов руководства США, о неспособности администрации президента этой страны сконцентрироваться на ключевом внешнеполитическом направлении. Не мог не проанализировать автор монографического исследования и деструктивную роль Европы, в частности Европейского союза, в рамках тех глубоких трансформаций на международной арене, которые произошли за последние два десятилетия. Причём данный процесс трансформации в Европе Евстафьев отнес к глубоким деструктивным процессам, акцентируя внимание на стремлении Европы «довоевывать» проигранные или невыигранные войны с Россией. И данный акцент во внешней политике Европейского союза, как и конкретных государств Европы, безусловно, ведёт к ухудшению геополитической ситуации для данного коллективного актора.

Д. Г. Евстафьев, как мы отмечали ранее, очень часто вводит в научный дискурс ряд политических метафор. Например, по отношению к ЕС Д. Г. Евстафьев употребляет политическую метафору «Большой фантом»<sup>2</sup>. При этом автор контурно представляет стратегию поведения США и России по отношению к Европе, к Европейскому союзу, и не исключает, что данный континент, данная группа государств, входящих в ЕС, может в перспективе, причём в самом ближайшем будущем, постепенно превращаться в некую «выжженную землю». И автор справедливо это рассматривает как следствие неудачных экономических, внутривнутриполитических и внешнеполитических решений данной региональной правительственной организации.

Д. Г. Евстафьев не был бы серьёзным специалистом, если бы не предложил в работе свои прогнозы в отношении современной России. Более того, автор монографического исследования смотрит в будущее со сдержанным оптимизмом на этот счёт. И главное, на чём он акцентирует внимание, – это то, что России необходимо признание геэкономической сферы влияния. Для него это категорический императив. Вместе с тем мы позволим достроить конструкцию Д. Г. Евстафьева и отметить, что, кроме геэкономической сферы влияния, России экзистенциально необходима геополитическая сфера влияния. Особенно территория государств постсоветского пространства, часть из которых, к примеру Украина, относится к категории Failed Staate, то есть несложившегося государства.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследуя содержание монографической работы Д. Г. Евстафьева, возможность применения внешнеполитическими ведомствами РФ на практике его выводов и

---

<sup>1</sup> Ульянов Н.И. Происхождение украинского сепаратизма / Н.И. Ульянов. – М.: Грифон, 2007. – 296 с. – С. 245.

<sup>2</sup> Евстафьев Д.Г. Там же. С. 195.

рекомендаций, стоит отметить её значимость и вклад в приращение научных знаний. Кроме того, весома ее роль и по ряду других аспектов в сфере внешней политики России.

Во-первых, работа Д. Г. Евстафьева, на наш взгляд, содержит в себе предметный анализ международной ситуации с учетом новых реалий 2020-х годов (например, хаотизацию международных отношений, фрагментацию или демонтаж привычных внешнеполитических союзов и соглашений).

Во-вторых, монографическое исследование Д. Г. Евстафьева представляет собой «живой материал» в понимании ткани международных отношений, нового языка, складывающихся форматов конфликта и диалога. В этом отношении работа автора сопоставима с исследованиями зарубежных авторов Г. Аллисона (отношения США и Китая)<sup>1</sup>, Д. Миршаймера (фактор израильского лобби в США в проведении внешней политики)<sup>2</sup>, с работами отечественных исследователей Д. Тренина, С. Авакянца, С. Караганова (фактор ядерного оружия РФ в реализации внешнеполитических стратегий)<sup>3</sup>, А. Куманькова (конфликты и войны в мировых делах)<sup>4</sup>.

В-третьих, монография Д. Г. Евстафьева ориентирована на применение полученных им знаний, включая новые, при формировании и реализации управленческого алгоритма в работе внешнеполитических ведомств России (МИД, Россотрудничество) для проектирования и конструирования новой, более выгодной для России реальности.

Однополярный мир США, полагает отечественный исследователь Д. Г. Евстафьев, как стратегическая и устойчивая реальность не сложился и не мог сложиться. И Россия, которая пыталась интегрироваться в этот глобальный (глобалистский) мир в 1990-е годы в формате «вхожденчества» и которая активно выходит сейчас за геополитические «флажки» (по оценке российского исследователя Д. Г. Евстафьева), занимает свое место в группе влиятельных международных акторов и воздействует на формирование нового международного порядка.

#### **Список литературы:**

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / Г. Алмонд, С. Верба; пер. с англ. Е. Генделя. - Москва: Мысль, 2014. - 500 с. - С. 33.
2. Аллисон Г. Обречены воевать / Грэхам Аллисон; пер. с англ. В. Желнинова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 416 с.
3. Бек У. Что такое глобализация? / Ульрих Бек; Пер. с нем. А. Григорьева и В. Седелника; Общая редакция и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. - 304 с.
4. Гэддис Д.Л. О большой стратегии / Джон Льюис Гэддис; Перевод с английского Олега Филиппова (предисловие, главы 6-10) и Анны Шоломицкой

---

<sup>1</sup> Аллисон Г. Обречены воевать / Грэхам Аллисон; пер. с англ. В. Желнинова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 416 с.

<sup>2</sup> Миршаймер Д. Израильское лобби в США / Джон Миршаймер; ред. Э.С. Китайцева - М.: Родина, 2025. - 364 с.

<sup>3</sup> Тренин Д., Авакянц С., Караганов С. От сдерживания к устрашению. Ядерное оружие, геополитика, коалиционная стратегия / Дмитрий Тренин, Сергей Авакянц, Сергей Караганов. - М.: Молодая гвардия, 2024. - 152 с.

<sup>4</sup> Куманьков А.Д. Война в XXI веке / А.Д. Куманьков. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. - 296 с.

(главы 1-5). - Москва: Издательство Института Гайдара, 2021. - 424 с.

5. Гринин Л.Е. Национальный суверенитет в век глобализации / Л.Е. Гринин / суверенитет. Трансформация понятий и практик: монография / под ред. М.В. Ильина, И.В. Кудряшовой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. сравнит. политологии. - М.: МГИМО-Университет, 2008. - С. 104-128. EDN: JUQJPF

6. Гумилев Л.Н. Зигзаг истории / Л.Н. Гумилев // Открытие Хазарии. - Москва: Издательство АСТ, 2021. - С. 215-372. - С. 267.

7. Джервис Р. Восприятие и неверное восприятие в международной политике / Роберт Джервис; Пер. с англ. Т. Ованнисяна. - М.: Центр анализа и технологий, 2022. - 656 с.

8. Дугин А.Г. Многополярный мир. От идеи к реальности: Монография / А.Г. Дугин. - М.: Академический проект, 2024. - 383 с.

9. Евстафьев Д.Г. Стратегия "большой игры". Россия и США в Новом Мире / Д.Г. Евстафьев. - М.: Концептуал, 2024. 320 с. ISBN: 978-5-907844-56-8 EDN: PGMJOC

10. Кеннеди П. Взлет и падение великих держав: Экономические изменения и военные конфликты в формировании мировых центров власти с 1500 по 2000 г. / Пол Кеннеди; пер. с англ. Е. Калугина, М. Леоновича; предисл. В. Рыжкова. 2-е изд. - Екатеринбург: Гонзо, 2020. - 848 с.

11. Лютвак Э.Н. Стратегия: Логика войны и мира. 3-е изд. / Эдвард Н. Лютвак; пер. с англ. яз. Ковалева, А.Н., Платошкина Н.Н. - М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. - 392 с.

12. Киссинджер Г. Мировой порядок / Генри Киссинджер; пер. с английского В. Желнинова, А. Милюкова. - Москва: Издательство АСТ, 2024. - 512 с.

13. Кокошин А.А. Вопросы прикладной теории войны / А.А. Кокошин. 2-е изд. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2019. - 227 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-1944-8 ISBN: 978-5-7598-1944-8 EDN: NVUFJX

14. Коатс Дж. Очень вероятное будущее / Дж. Коатс // Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики. - М.: Изд-во Эксмо, 2003. - С. 33-234. - С. 233.

15. Куманьков А.Д. Война в XXI веке / А.Д. Куманьков. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. - 296 с.

16. Миршаймер Д. Израильское лобби в США / Джон Миршаймер; ред. Э.С. Китайцева - М.: Родина, 2025. - 364 с.

17. Никонов В.А. Современный мир и его истоки / В.А. Никонов. - М.: Издательство Московского университета, 2015. - 880 с. ISBN: 978-5-19-011045-6 EDN: ZBEEUX

18. Сандерс Д. Международные отношения: неореализм и неолиберализм / Д. Сандерс // Политическая наука: новые направления / пер. с англ. М.М. Гурвица, А.Л. Демчука, Т.В. Якушевой. Под ред. Р. Гудина и Х.-Д. Клингеманна. Научный редактор русского издания Е.Б. Шестопал. - М.: Вече, 1999. - С. 410-424.

19. Сакс Дж. Эпоха глобализации: география, технологии и институты / Джеффри Сакс; перевод с английского Н. Проценко. - Москва: Издательство Института Гайдара, 2022. - 368 с.

20. Симония Н.А., Торкунов А.В. Новый мировой порядок: от биполярности к многополюсности / Н.А. Симония, А.В. Торкунов // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: Научное издание / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. - М.: Издательство "Аспект Пресс", 2016. - С. 243-253.

EDN: VJJTPL

21. Тренин Д., Авакянц С., Караганов С. От сдерживания к устрашению. Ядерное оружие, геополитика, коалиционная стратегия / Дмитрий Тренин, Сергей Авакянц, Сергей Караганов. - М.: Молодая гвардия, 2024. - 152 с.

22. Урри Д. Как выглядит будущее? / Д. Урри; пер. с англ. А. Матвеевко; под науч. ред. С. Щукиной. - М.: Издательский дом "Дело" РАНХиГС, 2019. - 320 с. - С. 33.

23. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление / А.И. Уткин. - М.: Логос, 2001. - 254 с.

24. Ульянов Н.И. Происхождение украинского сепаратизма / Н.И. Ульянов. - М.: Грифон, 2007. - 296 с. - С. 245. ISBN: 978-5-98862-028-0 EDN: QPELMB

25. Шеллинг Т. Стратегия конфликта / Т. Шеллинг; пер. с англ. под ред. Ю. Кузнецова; 2-е изд., испр. - Москва: ИРИСЭН, Социум, 2016. - 367 с.

1. Almond, G., Verba, S. (2014) *Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Countries.*; trans. from English by E. Gendel. Moscow: Mysl', 500 p. (In Russ.)

2. Allison, G. (2019) *Doomed to War.* trans. from English by V. Zhelninova. Moscow: AST Publishing House, 2019. 416 p. (In Russ.)

3. Beck, W. (2001) *What is Globalization?* Ulrich Beck; Trans. from German by A. Grigoriev and V. Sedelnik; General editorship and afterword by A. Filippov. Moscow: Progress-Tradition, 304 p. (In Russ.)

4. Gaddis, D.L. (2021) *On Grand Strategy.* Translated from English by Oleg Filippov (preface, chapters 6-10) and Anna Sholomitskaya (chapters 1-5). Moscow: Gaidar Institute Publishing House, 424 p. (In Russ.)

5. Grinin, L.E. (2008) *National Sovereignty in the Age of Globalization. sovereignty. Transformation of Concepts and Practices: monograph.* edited by M.V. Ilyin, I.V. Kudryashova; Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Dept. of Comparative Political Science. Moscow: MGIMO-University, pp. 104-128. (In Russ.) EDN: JUQJPF

6. Gumilyov, L.N. (2021) *Zigzag of History. Discovery of Khazaria.* Moscow: AST Publishing House, Pp. 215-372. (In Russ.)

7. Jervis, R. (2022) *Perception and Misperception in International Politics;* Trans. from English by T. Hovhannisyan. Moscow: Center for Analysis and Technology, 656 p. (In Russ.)

8. Dugin, A.G. (2024) *Multipolar World. From Idea to Reality: Monograph.* Moscow: Academicheskyy Proekt, 383 p. (In Russ.)

9. Evstafiev, D.G. (2024) *Strategy of the "Great Game". Russia and the USA in the New World.* Moscow: Conceptual, 320 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-907844-56-8 EDN: PGMJOC

10. Kennedy, P. (2020) *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict in Shaping Global Centers of Power, 1500 to 2000.* trans. from English by E. Kalugin, M. Leonovich; foreword by V. Ryzhkov. 2nd ed. Yekaterinburg: Gonzo, 848 p.

11. Lutwak, E.N. (2017) *Strategy: The Logic of War and Peace.* 3rd ed. trans. from English by Koval, A.N., Platoshkina N.N. Moscow: Russian Foundation for Assistance to Education and Science, 392 p. (In Russ.)

12. Kissinger, G. (2024) *World Order.* trans. from English by V. Zhelninova, A. Milyukov. Moscow: AST Publishing House, 512 p. (In Russ.)

13. Kokoshin, A. A. (2019) *Issues of Applied Theory of War.* 2nd ed. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 227 p. (In Russ.) DOI: 10.17323/978-5-7598-1944-8 EDN: NVUFJX

---

14. Coates, J. (2003) *A Very Probable . The World of Our Tomorrow: An Anthology of Modern Classical Prognostics*. Moscow: Eksmo Publishing House, pp. 33-234. (In Russ.)
15. Kumankov, A. D. (2020) *War in the 21st Century*. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 296 p. (In Russ.)
16. Mearsheimer, D. (2025) *The Israeli Lobby in the USA*. ed. E.S. Kitaytseva Moscow: Rodina, 364 p. (In Russ.)
17. Nikonov, V.A. (2015) *The Modern World and Its Origins*. Moscow: Moscow University Press, 880 p. ISBN: 978-5-19-011045-6 (In Russ.) EDN: ZBEEUX
18. Sanders, D. (1999) *International Relations: Neorealism and Neoliberalism. Political Science: New Directions*. translated from English by M.M. Gurvits, A.L. Demchuk, T.V. Yakusheva. Edited by R. Goodin and H.-D. Klingemann. Scientific editor of the Russian edition E.B. Shestopal. Moscow: Veche, Pp. 410-424. (In Russ.)
19. Sachs, J. (2022) *The Age of Globalization: Geography, Technology, and Institutions*. Jeffrey Sachs; translated from English by N. Protsenko. Moscow: Gaidar Institute Publishing House, 368 p. (In Russ.)
20. Simoniya, N.A., Torkunov, A.V. (2016) *New World Order: From Bipolarity to Multipolarity. Political Science Facing the Challenges of Global and Regional Development: Scientific Publication / Edited by O.V. Gaman-Golutvina*. Moscow: Aspect Press Publishing House, Pp. 243-253. (In Russ.) EDN: VJJTPL
21. Trenin, D., Avakyants, S. and Karaganov, S. (2024) *From Deterrence to Intimidation. Nuclear Weapons, Geopolitics, and Coalition Strategy*. Moscow: Molodaya Gvardiya, 152 p. (In Russ.)
22. Urry, D. (2019) *What Does the Future Look Like?* translated from English by A. Matveenko; edited by S. Shchukina. Moscow: Delo Publishing House, RANEPА, 2019. 320 p. (In Russ.)
23. Utkin, A.I. (2001) *Globalization: Process and Understanding*. Moscow: Logos, 2001. 254 p. (In Russ.)
24. Ulyanov, N.I. (2007) *The origin of Ukrainian separatism*. M.: Grifon, 296 p. (In Russ.) EDN: QPELMB
25. Schelling, T. (2016) *Strategy of conflict*. translated from English edited by Yu. Kuznetsova; 2nd ed., rev.- Moscow: IRISEN, Sotsium, 367 p. (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

**Нечаев Дмитрий Николаевич**, доктор политических наук, профессор, Российский экономический университет (РЭУ) им. Г.В. Плеханова, председатель экспертного совета АНО «Институт политического анализа и стратегий», e-mail: Nechaevv@mail.ru, SPIN-код: 6475-9246, AuthorID: 251272, Scopus Author ID: 57210981024, <https://orcid.org/0000-0003-1171-5370>

**Сведения обавторе:**

**Dmitry N. Nechaev**, Doctor of Political Sciences, Professor, Russian Economic University (REU) named after Plekhanov G.V., Chairman of the Expert Council of the Institute for Political Analysis and Strategies (Russian Federation, Moscow), e-mail: Nechaevv@mail.ru, SPIN-код: 6475-9246, AuthorID: 251272, Scopus Author ID: 57210981024, <https://orcid.org/0000-0003-1171-5370>

© Нечаев Д.Н., 2026



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>