

**РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРАХ В УСЛОВИЯХ
ПАНДЕМИИ COVID-19**

Кожумратова А.К.¹

Аннотация. Впервые столкнувшись с тотальными ограничениями, связанными с распространением новой коронавирусной инфекции, наше государство, как и прочие мировые державы, оказалось в ситуации потенциальной уязвимости населения и кризиса экономики.

Целью исследования является анализ реализуемой системы государственной поддержки экономики России в условиях пандемии.

Автором выделены основные инструменты стимулирования экономики: поддержка малого и среднего бизнеса, защита экономической стабильности граждан, формирование системы мер поддержки, нивелирующей ущерб производственных предприятий.

Предметом исследования выступает совокупность мер государственной поддержки населения и бизнеса, реализуемых в период действия ограничительных мер.

Для того чтобы нивелировать риски и угрозы новых условий, органы государственной власти реализуют политику поддержки в отношении различных групп граждан и бизнеса. В *результате* изучения различных аспектов реализации государственной политики, направленной на развитие российской экономики и защиту стабильности населения в условиях пандемии, выявлены ряд наиболее эффективных нововведений, оказавших ощутимое протекционистское действие.

Ключевые слова: государственная политика, экономика пандемии, экономическая политика, социальная политика, меры государственной поддержки, коронавирус.

Кожумратова Анара Каримуллаевна – аспирант Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 410012, Россия, Саратов, ул. Московская, Д. 164, e-mail: anara93.09@mail.ru

IMPLEMENTATION OF STATE POLICY IN THE ECONOMIC AND SOCIAL
SPHERES IN THE CONTEXT OF THE COVID-19 PANDEMIC

KOZHUMRATOVA A. K. – Postgraduate Student, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of RANEPa (Russian Federation, Saratov), e-mail: anara93.09@mail.ru

Abstract. For the first time faced with total restrictions associated with the spread of a new coronavirus infection, our state, like other world powers, found itself in a situation of potential vulnerability of the population and an economic crisis. The aim of the study is to analyze the implemented system of state support for the Russian economy in a pandemic.

The author singles out the main tools for stimulating the economy: support for small and medium-sized businesses, protection of the economic stability of citizens, the formation of a system of support measures that neutralizes the damage to industrial enterprises.

The subject of the research is a set of measures of state support for the population and business, implemented during the period of restrictive measures.

In order to neutralize the risks and threats of the new conditions, state authorities are implementing a support policy in relation to various groups of citizens and businesses. As a result of studying various aspects of the implementation of state policy aimed at developing the Russian economy and protecting the stability of the population in a pandemic, a number of the most effective innovations are identified that have had a tangible protectionist effect.

Keywords: government policy, pandemic economics, economic policy, social policy, government support measures, coronavirus.

Введение

Пандемия коронавируса необратимо изменила все сферы жизни общества каждого государства. Поставленные в ситуацию неизвестности граждане, как никогда, стали нуждаться в мерах комплексной поддержки. Тотальная заболеваемость и масштабы распространения инфекции обнажили ряд имевшихся проблем системы здравоохранения – коммерциализация медицинских учреждений, объединение и оптимизация медицинских организаций, предоставляющих бесплатную медицинскую помощь, стали ощутимы в период высокого спроса среди населения. С другой стороны, действующая в Российской Федерации система социальной политики, выраженная в числе прочего и в предоставлении бесплатной и доступной медицинской помощи для всех слоев населения, в отличие от большинства запад-

ных стран, показала весьма высокую степень устойчивости нашего государства.

Жители Российской Федерации, равно как и население других стран, находясь сначала в условиях необходимости соблюдения полной изоляции, а позже – действия ограничительных мер, препятствующих распространению новой коронавирусной инфекции, столкнулись с финансовыми сложностями. Незамедлительное реагирование системы государственной власти на возникающие потребности населения, выраженное во внеплановом выделении денежных пособий семьям, имеющим детей, снизило нарастающую социальную напряженность. Дополнительные меры экономической поддержки для представителей бизнес-сообщества позволили минимально компенсировать убытки предприятий от простоя. Впервые в современной России было произведено полное замораживание экономики страны. Приостановление деятельности производств повлекло к ощутимым изменениям рынка. Кризисное регулирование экономики, оперативно внедряемая комплексная система мер социальной поддержки населения, эффективное управление ресурсами государственного материального запаса и их распределение – эти и другие инструменты государственного управления позволили преодолеть нашему государству сложности общемирового характера.

Реализация антикризисной политики в условиях пандемии COVID-19

Меры государственной поддержки населения, реализуемые органами государственной власти на различных уровнях, оказали ощутимое воздействие на стабилизацию положения граждан, столкнувшихся с беспрецедентными ограничениями и лишениями. Современные исследователи, изучавшие эффективность мер государственного реагирования на возникающие угрозы нового пандемийного времени, отмечают положительную значимость предпринимаемых действий¹.

Именно благодаря своевременной комплексной поддержке со стороны государства – появлению новых денежных выплат для граждан имеющих детей, предоставлению кредитных каникул представителям бизнеса и налоговых льгот для частных предприятий, сохранению денежных выплат работникам организаций, приостановившим свою деятельность ввиду ограничений, уязвимые слои населения и частные и государственные предприятия получили возможность преодолеть возникшие трудности с меньшими рисками. При этом государственная политика современного периода имеет неоднозначные оценки среди экспертов: «широкое общественное обсуждение государственной политики и ее конструктивная критика являются не

¹Зубкова О.В., Каратаева О.Г. Предпринимательство и управление в агропромышленном комплексе в период и после пандемии// Образование и право. – 2020. – №4. – С.432 – 437; Киреева А.В. Современные проблемы институционального регулирования экономических отношений в сфере частно-государственного партнерства// Вестник евразийской науки. – 2020. – № 4. – Т.12; Шевцов В.В. О перспективах развития крупных агрохолдингов в постпандемический период // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 224. – С.182–197.

только допустимыми, но и полезными, так как они позволяют выявить несовершенство принимаемых мер и предложить наиболее оптимальные решения»¹. Оценивая полярные точки зрения относительно эффективности современной государственной политики, направленной на развитие экономического сектора и социальной сферы, мы имеем возможность прогнозировать степень ее валидности и определять конструктивные элементы, что позволит в дальнейшем тиражировать удачные подходы в иных сферах.

Апробация мер государственной поддержки в условиях действия ограничительных мер, направленных на нераспространение смертельно опасной инфекции и сочетание исключительных внутренних и внешних политических, экономических, эпидемиологических обстоятельств, сделала очевидным ранее исключаемый из фокуса внимания факт – мобилизационный потенциал, которыми обладает российская система всеобщей и бесплатной медицины, система обязательного медицинского страхования позволили в кратчайшие сроки развернуть дополнительные инфекционные больницы и отделения, укомплектовать их оборудованием, переквалифицированным персоналом. В то время как ведущие европейские государства оказались беззащитны перед лицом нежданных нагрузок на экономику и здравоохранение.

Наступление «нового времени», обусловленного новыми вызовами, рисками и угрозами, является не только деструкцией, представляющей опасность и вынуждающей усиливать меры защиты, но одновременно с этим выступает также драйвером развития. Находясь в условиях вынужденной трансформации, российское общество столкнулось с необходимостью выработки мер смягчения социальной и экономической турбулентности, неожиданно наступившей во всех сферах жизни общества. По мнению Адилходжаевой С., на современном этапе «эффективность государственных институтов, прежде всего, должна быть направлена на сохранение жизни и здоровья граждан»². В свете событий, связанных с распространением коронавирусной инфекции, государственная политика перенаправляется и ощутимо смещается из фокуса глобализма в сферу сохранения национальных приоритетов. Теперь главная цель государственной политики – сохранить любой ценой население, экономику и основы государственной устойчивости. Именно поэтому ключевая тенденция мер государственной политики данного кризисного периода сфокусирована преимущественно на патерналистских мерах.

Оценивая эффективность и результативность мер государственной политики современного этапа, нельзя исключать из внимания, что предпринимаемые меры поддержки зачастую оцениваются как двусмысленные. На наш взгляд, комплексный

¹ Конуров А.И. Информационные аспекты коронавирусной пандемии и угрозы внутривнутриполитической стабильности в Российской Федерации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2020. – №4. – С.71 – 87.

² Адилходжаева С. О повышении приоритетности национальных интересов и важнейших функций государства в период пандемии // Review of law sciences. – 2020. – №3. – С.15 – 17.

подход, используемый органами власти в период появления угроз пандемии, позволил вывести ситуацию в нужное русло, минимизировать риски, обеспечить население необходимым минимумом безопасности и ресурсов. Максимова Е.В., Рябцев А.Г., Сазонова О.А.¹ в своем исследовании подчеркивают неоднозначность предпринимаемых мер, в частности рекомендации перехода на дистанционный режим работы при отсутствии должного правового сопровождения внедряемых нововведений. Очевидной детерминантой противоречий расхождения риторики и практики мер государственной поддержки в период распространения новой коронавирусной инфекции стала не прямая реализация на местах. Разумные и вполне эффективные предложения центральной власти далеко не все регионы успешно смогли реализовать на деле. Стремление сэкономить собственные затраты региональные власти выдавали за субъективную интерпретацию внедряемых мер поддержки. Так вышло, например, с мерой поддержки сотрудников медицинских организаций и финансовым стимулированием специалистов, работающих напрямую с ковид-зараженными. Были выявлены случаи, когда местные власти попытались сократить численность тех, кто достоин дополнительных выплат. Однако федеральные власти оперативно осуществляли взаимодействие с получателями благ и, в случае выявления нарушений, своевременно пресекали вопиющие прецеденты.

Важно отметить, что наша страна, как и прочие, впервые столкнулась со столь резким, стихийным изменением привычного уклада. И даже в таких экстремальных условиях системно и эффективно продолжала решать возникающие проблемы граждан, отвечая на все новые вызовы пандемии и ее последствий. Среди многообразия мер, предпринятых властью в 2020–2021 годах для сохранения экономики и социальной поддержки граждан можно условно выделить два центральных блока, исходя из адресности: направленные на интересы граждан и направленные на интересы бизнеса (предприятия, производства, коммерция). Государственная политика первого блока выстроена таким образом, чтобы максимально минимизировать ущерб граждан, семей, уязвимых групп населения, причиненный вынужденными лишениями пандемии. Данный блок имеет приоритетное значение относительно прочих направлений современной политики. Сюда относятся предоставление возможности дистанционного получения государственных услуг, кредитные каникулы для граждан, режим удаленного труда для представителей групп риска, предоставление дополнительных денежных пособий для семей, имеющих детей, увеличение пособия по безработице, выплаты медикам и сотрудникам социальных учреждений постоянного типа пребывания, обеспечение лекарственными препаратами лиц, проходящих лечение от коронавирусной инфекции вне стационарно, и другие.

Меры государственной политики второго блока, ориентированные на сохранение

¹ Максимова Е.В., Рябцев А.Г., Сазонова О.А. Влияние коронавируса на экономику России // Инновации и инвестиции. – 2020. – №4. – С.283–286.

экономики и поддержание жизнеспособности бизнеса, представлены льготным кредитованием на поддержку занятости, предоставлением льготных каникул предприятиям, работающим в пострадавших отраслях, снижением страховых взносов, налоговыми каникулами, приостановлением проверок, субсидиями на оплату труда сотрудников, снижением стоимости аренды государственной и муниципальной недвижимости и прочим.

Еще одной важной особенностью мер государственной поддержки в сфере экономики стала централизация мер поддержки малого и среднего бизнеса. Образцова О. И., Чепуренко А. Ю.¹, которые в своих исследованиях произвели детальный анализ мер политики поддержки малого и среднего бизнеса. По их мнению, слишком четкая адресность и нарочитое сужение входного фильтра для возможных адресантов помощи сделали меры поддержки доступными не для всех. Многие представители бизнеса не подошли по параметрам или вовсе не обратились за помощью. Однако здесь важно учесть, что государство поддержало в первую очередь те сферы производства, которые перспективны для развития нашей страны, устойчивость которых напрямую будет связана со стабильностью государства.

Также о важности активизации государственной региональной политики, совершенствования системы управления пространственным развитием России заявляют в своих работах и Владиславлева Т. Б., Керов В.А.². Экономические уроки пандемии показали высокое значение и необходимость развития связи регионов и необходимость стимулирования экономики регионов. В условиях действия ограничительных мер особо остро ощущим неиспользуемый потенциал производственных мощностей регионов. Переоснащение производств под выпуск средств индивидуальной защиты и антисептиков спасло ситуацию, когда именно регионы внесли свой ощутимый и мощный вклад в насыщение рынка продуктами острой необходимости и высокого спроса.

Стоит особо отметить острую необходимость реформирования социальной политики государства. Выявленные в ходе преодоления пандемии проблемы, показали слабые места действующей системы поддержки. По мнению исследователей, риски работают как цепная реакция. Активация одних рисков дает действие других рисков. В этой связи рационально интерпретировать риски комплексно. Система государственной власти должна быть готовой к пересмотру принципов управления и применению новых кризисных инструментов регионального и федерального менеджмента.

Меры государственной поддержки, созданные в 2020 году, и скорость реагиру-

¹ Образцова О.И., Чепуренко А.Ю. Политика в отношении МСП в РФ: обновление после пандемии? // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – №3. – С.71-95.

² Владиславлева Т.Б., Керов В.А. Государственное управление региональным развитием в условиях пандемии COVID-19 // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – №83. – С.22-46.

ния властей на появляющиеся все новые и новые вызовы времени показали себя как успешные. Отдельного внимания заслуживают меры поддержки семей. Анализируя меры, предлагаемые государственной властью, важно отметить дуалистичность предлагаемых мер протекции. Центральный сегмент власти, сконцентрированный на федеральном уровне, предлагал пособия и льготы. А местные власти на современном этапе реализации политики поддержки семей как отдельного направления государственной социальной политики на уровне муниципальных образований концентрировались на необходимости повышения качества и уровня жизни, в том числе за счет обеспечения доступности социальных благ и создания условий для самореализации граждан.

Усманова З.Р., Шашенков А.О., Воропанов С.А.¹, анализировавшие в своих исследованиях актуальные риски современной социальной и экономической политики, видят будущее успешных трансформаций государственной политики в применении мер предупреждения возможных угроз. Эффективной мерой превенции, по мнению исследователей, служит социальная ответственность власти и бизнеса. Таким образом, подчеркивается значимость и необходимость установления эффективного частно-государственного партнерства в сфере поддержания государственной устойчивости и благополучия граждан на основе принципов солидарности.

Однако уроки пандемии-2020 показали, что в условиях российской действительности в случае наступления тяжелых экономических потрясений предприятия частного сектора экономики готовы выступить скорее получателем благ и мер поддержки от государства наравне с гражданами. Протекционистская роль возлагается исключительно на органы власти, которые должны создать или реализовать комплекс мер, позволяющих не только защитить интересы населения, но и помочь сохранить устойчивость бизнеса. Вместе с тем ресурсы частного сектора крайне эффективно способствовали поддержанию необходимого уровня оказания медицинских услуг в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

Данный пример весьма иллюстративно описывает положительные эффекты успешного взаимодействия власти и бизнеса ради защиты интересов гражданского общества. Государственные учреждения здравоохранения в разгар пандемии оказались неспособны в полной мере удовлетворить стремительно возросшие потребности населения в проведении диагностических исследований, и на помощь были привлечены частные медицинские организации, которым были внепланово выделены объемы финансирования. Таким образом, в рамках обозначенного взаимодействия государственной власти и частного бизнеса в интересах населения удалось обеспечить сохранение для населения возможности получения необходимых исследований бесплатно, частичное снижение нагрузки на государственные медицинские организации, получение дополнительного финансирования частными

¹ Усманова З.Р., Шашенков А.О., Воропанов С.А. Риски реформирования государственной социальной и экономической политики в современной России // Власть. – 2020. – №4. – С.17–23.

клиниками.

Проблемы реализации национальных проектов в условиях кризиса

Ключевые направления государственной политики развития экономики и социальной сферы предопределены концепцией действующих национальных проектов. Национальные проекты – это долгосрочный системный комплекс мер, направленных на улучшение состояния сферы, на которую они ориентированы. Именно благодаря реализации национальных проектов удается достигать коренных изменений в жизни общества. Вопросы повышения качества жизни приобретают сейчас особую актуальность, что находит отражение в национальных проектах. Слепцова Е., Пруидзе А., изучавшие значение национальных проектов, отмечают базовые компоненты понятия «качество жизни», заключающиеся: в качестве общества; в качестве трудовой и предпринимательской жизни; в развитости социальной инфраструктуры; в личной безопасности граждан; в удовлетворенности качеством жизни; в качестве окружающей среды¹. В настоящее время деятельность органов государственной власти выстроена таким образом, что работа каждой отдельной институции и в целом всей системы строится вокруг национальных проектов. Центральные линии, формирующие направления всех прочих вариаций государственного управления, выраженного в политике поддержки экономики, развитии социального блока, напрямую вытекают из национальных проектов «Здравоохранение», «Демография», которые являются наиболее приоритетными среди остальных, так как призваны повысить уровень жизни населения. Часть мероприятий, уже реализованных полностью (перешедших из нацпроектов-предшественников) или частично, позволяют оценить степень их воздействия. Так в рамках модернизации первичного звена здравоохранения, призванного повысить качество предоставляемой медицинской помощи, были отремонтированы здания медицинских учреждений, открыты новые корпуса, приобретено новое оборудование, внедрена система комфортной среды для пациентов, опробуется система контроля качества 5 S. Однако все это лишь небольшая часть из того, что предстоит реализовать в рамках обозначенных национальных проектов. Ключевой проблемой действующей на современном этапе политики поддержки граждан и развития экономики является расхождение фундаментальных, обозначенных в национальных проектах целей и задач, и искаженный способ реализации, избираемый властью на местах по принципу экономии времени и ресурсов. Другими словами, грандиозные, важные и необходимые векторы развития, транслируемые в концепциях национальных проектов и продвигаемые далее конкретными мерами государственной поддержки, вероятнее всего, не смогут быть реализованы в планируемом масштабе. И причиной этого является отчужденность регионов от центра, децентрализация политики, направленной на развитие. До тех пор, пока местные, региональные и федеральные власти не смогут наладить меха-

¹ Слепцова Е., Пруидзе А. Влияние национальных проектов на повышение качества жизни граждан РФ // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №2. – С.117– 119 .

низмы организации работы по реализации мер государственной политики и национальных проектов и способы эффективного контроля этих процессов в унисон, на практике не будет ощутим положительный результат, способный явно изменить качество жизни граждан в сторону улучшения.

Заключение.

Анализ мер государственной поддержки экономики страны в период действия ограничительных мер позволил выявить ряд наиболее эффективных нововведений, оказавших ощутимое протекционистское действие. Дополнительные финансовые выплаты гражданам, имеющим детей, способствовали снижению социальной напряженности особо уязвимых групп населения. Сохранение выплат работникам, осуществляющим свою деятельность в организациях, приостановивших свое функционирование на время ограничений, инициированное правительством, защитило тотальную часть общества от возможного снижения доходов. Предоставление кредитных каникул и налоговых льгот физическим лицам и представителям бизнеса позволило предупредить риск увеличения задолженностей. Государственное субсидирование предприятий частной сферы разгрузило финансовую нагрузку на бизнес. Своевременность, оперативность и релевантность предпринимаемых со стороны государства мер поддержки экономической сферы жизни общества позволили нивелировать негативное воздействие ограничений на экономическую стабильность граждан, бизнеса и государства в целом.

Библиография/References:

1. Адилходжаева С. О повышении приоритетности национальных интересов и важнейших функций государства в период пандемии // Review of law sciences. – 2020. – №3. – С.15-17.
2. Владиславлева Т.Б., Керов В.А. Государственное управление региональным развитием в условиях пандемии COVID-19 // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – №83. – С.22-46.
3. Зубкова О.В., Каратаева О.Г. Предпринимательство и управление в агропромышленном комплексе в период и после пандемии//Образование и право. – 2020. – №4. – С.432–437.
4. Конуров А.И. Информационные аспекты коронавирусной пандемии и угрозы внутривнутриполитической стабильности в российской федерации// Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2020. – №4. – С.71–87.
5. Киреева А.В. Современные проблемы институционального регулирования экономических отношений в сфере частно-государственного партнерства// Вестник евразийской науки. – 2020. – Т.12. – № 4. – С. 41.
6. Максимова Е.В., Рябцев А.Г., Сазонова О.А. Влияние коронавируса на эконо-

мику России // Инновации и инвестиции. – 2020. – №4. – С.283-286.

7. Образцова О.И., Чепуренко А.Ю. Политика в отношении МСП в РФ: обновление после пандемии? // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – №3. – С.71-95.

8. Слепцова Е., Приудзе А. Влияние национальных проектов на повышение качества жизни граждан РФ // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2. – С.117– 119.

9. Усманова З.Р., Шашенков А.О., Воропанов С.А. Риски реформирования государственной социальной и экономической политики в современной России // Власть. – 2020. – №4. – С.17– 23.

10. Шевцов В.В. О перспективах развития крупных агрохолдингов в постпандемический период // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 224. – № 4. – С.182– 197.

1. Adilkhodzhaeva, S. (2020) O povyshenii prioritetnosti natsional'nykh interesov i vazhneishikh funktsii gosudarstva v period pandemii [On increasing the priority of national interests and the most important functions of the state during a pandemic] // Review of law sciences. – № 3. – P. 15-17. (In Russ.)

2. Vladislavleva, T.B., Kerov, V.A. (2020) Gosudarstvennoe upravlenie regional'nym razvitiem v usloviakh pandemii COVID-19 [Public administration of regional development in the context of the COVID-19 pandemic] // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik [E-journal. Public Administration]. – № 83. – P. 22– 46. (In Russ.)

3. Zubkova, O.V., Karataeva, O.G. (2020) Predprinimatel'stvo i upravlenie v agropromyshlennom komplekse v period i posle pandemii [Entrepreneurship and management in the agro-industrial complex during and after the pandemic] // Obrazovanie i pravo [Education and Law]. – № 4. – P. 432– 437. (In Russ.)

4. Konurov, A.I. (2020) Informatsionnye aspekty koronavirusnoi pandemii i ugrozy vnutripoliticheskoi stabil'nosti v rossiiskoi federatsii [Information aspects of the coronavirus pandemic and threats to internal political stability in the Russian Federation] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki [Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social sciences]. – № 4. – P. 71– 87. (In Russ.)

5. Kireeva, A.V. (2020) Sovremennye problemy institutsional'nogo regulirovaniia ekonomicheskikh otnoshenii v sfere chasto-gosudarstvennogo partnerstva [Modern problems of institutional regulation of economic relations in the field of public-private partnership] // Vestnik evraziiskoi nauki [The Eurasian Scientific Journal]. – T. 12. – № 4. – P. 41. (In Russ.)

6. Maksimova, E.V., Riabtsev, A.G., Sazonova, O.A. (2020) Vliianie koronavirusa na ekonomiku Rossii [The impact of coronavirus on the Russian economy] // Innovatsii i

investitsii [Innovations and investments]. – № 4. – P. 283– 286. (In Russ.)

7. Obratsova, O.I., Chepurenko, A.Iu. (2020) Politika v otnoshenii MSP v RF: obnovenie posle pandemii? [Policy on SMEs in the Russian Federation: update after the pandemic?] // Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia [Public Administration Issues]. – № 3. – P. 71-95. (In Russ.)

8. Sleptsova, E., Pruidze, A. (2020) Vliianie natsional'nykh proektov na povysenie kachestva zhizni grazhdan RF [The impact of national projects on improving the quality of life of citizens of the Russian Federation] // Ekonomika i biznes: teoriia i praktika [Economy and business: theory and practice]. – № 2. – P. 117– 119. (In Russ.)

9. Usmanova, Z.R., Shashenkov, A.O., Voropanov, S.A. (2020) Riski reformirovaniia gosudarstvennoi sotsial'noi i ekonomicheskoi politiki v sovremennoi Rossii [Risks of reforming state social and economic policy in modern Russia] // Vlast' [The Power]. – № 4. – P.17– 23. (In Russ.)

10. Shevtsov, V.V. (2020) O perspektivakh razvitiia krupnykh agrokholdingov v postpandemicheskii period [On the president development of the big agroholdings in post-pandemic period] // Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia]. – T. 224. – № 4. – P.182– 197. (In Russ.)