

ДИСТАНЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ

ВОРОБЬЁВА Анастасия Владиславовна, аспирант кафедры социологии и социальных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, адрес: 302030, Россия, г. Орёл, б. Победы, 5а, e-mail: vorobyova.nastya1@mail.ru

ВОЛКОВА Оксана Викторовна, аспирант кафедры социологии и социальных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, адрес: 302030, Россия, г. Орёл, б. Победы, 5а, e-mail: oks93.kurakova@mail.ru

Аннотация. Актуальность и значимость цифровизации образовательной среды вызвана необходимостью адаптации системы образования. *Цель работы* на основе комплексного социологического анализа выявить преимущества и недостатки применения дистанционных технологий в образовательной среде.

В статье представлены результаты социологического анализа особенностей восприятия дистанционных технологий в образовательной среде в период пандемии проведенного на основе исследований Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС и кафедры социологии и социальных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, посвященных данной проблематике. Рассмотрены вопросы цифровизации образования в период пандемии, отношения педагогических работников и обучающихся к процессу цифровизации образовательной среды и выявлены противоречия связанные с неоднозначностью восприятия данного формата коммуникационного взаимодействия.

Ключевые слова: дистанционные технологии, образовательная среда, социологические исследования, коммуникационное взаимодействие, цифровизация.

Цит.: Волкова О.В., Воробьева А.В. Дистанционные технологии в образовательной среде в период пандемии: особенности восприятия // Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Том 17. – № 5. – С. 115-134

DISTANCE TECHNOLOGIES IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT DURING THE PANDEMIC: FEATURES OF PERCEPTION

VOROBYEVA A.V., Postgraduate Student of the Department of Sociology and Social Technologies of the Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: vorobyova.nastya1@mail.ru

VOLKOVA O.V., Postgraduate student of the Department of Sociology and Social Technologies of the Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: oks93.kurakova@mail.ru

Abstract. The relevance and significance of digitalization of the educational process is caused by the need to adapt the education system. The article presents an analysis of the research of the Institute of Social Analysis and Forecasting of the RANEPA on the development of distance education in the conditions of coronavirus infection and the Department of Sociology and Social Technologies of the Central Russian Institute of Management – a branch of the RANEPA on the attitude of students to the use of distance technologies. The issues of digitalization of education during the pandemic, the attitude of teaching staff and students to the process of digitalization of education are considered.

The purpose of the work is to identify the advantages and disadvantages of distance learning for the teaching staff and analyze the attitude of students to the use of distance technologies in the educational process.

Keywords: distance technologies, educational environment, sociological research, communication interaction, digitalization.

For citations: Vorobyeva, A.V., Volkova, O.V. (2022) Distance technologies in the educational environment during the pandemic: features of perception// Central Russian Journal of Social Sciences. – Volume 17, Issue 5. – P.115-134.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие информационных технологий, в связи с переходом на постиндустриальный этап развития, стало неотъемлемой частью жизни всего человечества. Данный процесс затронул все сферы и стороны общественной жизни, начиная с экономической и заканчивая духов-

ной. Сегодня мы не представляем своей жизни без интернета, гаджетов, социальных сетей и так далее.

С развитием информационных технологий в нашей жизни всё больше распространяются и внедряются в неё информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), которые представляют собой не что иное, как систему различных технологий, с помощью которых возможна обработка, передача и распространение различной информации. Данные технологии повлияли на изменение различных процессов в обществе, но особенно это влияние можно наблюдать на образовании. Это воздействие мы можем видеть в современном мире, и связано оно с появлением дистанционного образования. Если ещё несколько десятилетий назад об обучении на расстоянии мы даже не задумывались, то сегодня ИКТ полностью модернизировали процесс образования.

Дистанционное обучение в России в настоящий момент занимает лидирующее место в организации образования. Министерство науки и высшего образования разработало специальные рекомендации, направления, с помощью которых определяется организация дистанционного образования в вузах РФ.

Актуальность проблемы в первую очередь продиктована задачами государственной политики:

1. Использование возможности цифровой образовательной среды для достижения более высоких образовательных результатов, выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, формирования цифровой компетентности (федеральный проект «Цифровая образовательная среда»).

2. Предоставление соответствующего применяемым технологиям уровня подготовки педагогических, научных, учебно-вспомогательных, административно-хозяйственных работников организации (приказ Министерства образования и науки РФ от 23.08.2017г. № 816 «Об утверждении порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ»).

3. Расширение возможности непрерывного образования за счёт развития цифрового образовательного пространства (приоритетный проект «Современная цифровая образовательная среда») [14].

Анализируя нормативно-правовые акты субъектов и вузов РФ можно сделать вывод, что они схожи между собой и применяются в рамках действующего законодательства. Организация дистанционного обуче-

ния, которая прописана в них, практически идентична. В целом данный процесс выглядит следующим образом:

- организуется реализация образовательных программ по соответствующим направлениям подготовки;

- затем происходит загрузка учебно-методических материалов для всех курсов в СДО. Если содержание программы не подходит для дистанционного обучения, то она перерабатывается;

- после данных процедур обеспечивается взаимодействие преподавателей и студентов по графику, определённому расписанием занятий.

Важность данной темы состоит в том, что в современном мире ежедневно происходит внедрение новых инноваций и нанотехнологий во все сферы общественной жизни. Образование как один из важнейших институтов общества также подвергается изменениям в соответствии с этим явлением. Сегодня мы можем наблюдать, что всё более популярным и востребованным становится новый формат получения знаний – дистанционное обучение.

Данный формат обучения предполагает взаимодействие преподавателя и обучающегося на расстоянии с помощью использования электронных ресурсов. Дистанционное обучение дает множество возможностей, связанных с безграничным доступом к различным электронным публикациям, книгам, статьям, а также дифференциации материала по учебным программам и индивидуальным навыкам.

Основные особенности дистанционного формата обучения:

- Гибкость. В процессе своего обучения в СДО студенты чаще всего не регулярно присутствуют на онлайн-занятиях. Данный формат предполагает, что молодые специалисты сами рассчитывают время для выполнения заданий. Каждый студент может самостоятельно определить, сколько времени ему необходимо для прочтения и усвоения материала. Данная характеристика, скорее, принадлежит не вынужденному дистанционному обучению, поскольку в сегодняшних реалиях мы наблюдаем, что студент должен вовремя заходить в ту программу, где проводится лекция, а также в конце пары представить выполненное задание, если это семинар.

- Параллельность. Данная характеристика означает, что студент может совмещать процесс обучения со своей профессиональной деятельностью. Это достаточно позитивная характеристика, поскольку часто студентам не хватает денег для удовлетворения своих потребностей. И именно параллельность дистанционного обучения позволяет зарабатывать денежные средства, не отрываясь от процесса обучения.

- Разновременность. Данная особенность подразумевает под собой

тот факт, что процесс обучения ведётся в удобное для каждого из его участников (преподаватель/студент) время. Асинхронность также не в полной мере характерна для вынужденного дистанционного образования, вызванного распространением коронавируса.

– **Выгодность (рентабельность).** Если сравнивать затраты на дистанционное и традиционное обучение, то первое из них экономически более выгодное. Данная экономия проявляется в уменьшении затрат на содержание помещения, покупку учебной литературы, сокращение транспортных расходов и так далее.

– **Модульность.** Любая учебная дисциплина поделена на модули, каждый из которых адекватен. То есть студенту предлагается из набора независимых учебных курсов формировать учебный план, который отвечает именно его индивидуальным потребностям. В процессе ознакомления молодые специалисты осваивают предмет постепенно, что позволяет получить общее представление об определённой предметной области и перевести усвоенные знания в прочные и долговременные.

– **Дальнодействие.** Несмотря на то что преподаватель и студент находятся на достаточно большом расстоянии друг от друга, это не является преградой для эффективного процесса обучения. Таким образом, каждый студент может получить образование вне зависимости от места его проживания. Например, русский студент хочет обучаться английскому языку у иностранных преподавателей. Поскольку часто нет возможности переехать в другую страну, дистанционное образование является единственным помощником в решении данной проблемы.

– **Охват.** Данная особенность дистанционного обучения позволяет большому количеству людей взаимодействовать в ходе образовательного процесса. Если в традиционном виде охват ограничивается размером аудиторий, то в данном случае количество обучающихся не является ограничительным критерием.

– **Инновационность требований.** Раскрывая данную особенность, можно сказать о том, что роли и функции преподавателя, а также требования к студентам существенно отличаются от тех, которые представлены в традиционном формате. Например, если раньше в привычном для нас формате обучения не было такого требования к преподавателю, как умение быстро овладевать различными сетевыми образовательными технологиями, то сегодня это главное правило для того, чтобы преподавать дистанционно. То есть требования прогрессируют и видоизменяются, как и само образование.

Использование современных усовершенствованных социальных технологий.

– Социальная направленность. Данная особенность дистанционного образования позволяет уменьшить или полностью снять социальную настороженность, возникающую (особенно у студентов начальных курсов) в процессе коммуникативного общения в процессе обучения. Таким образом, благодаря данному формату получения знаний «снимаются» возрастные, материальные или социально-временные ограничения.

Все вышеперечисленные пункты обуславливают особенности дистанционного образования, одновременно определяя специфические требования как к самому студенту, так и к преподавателю. Несмотря на такое огромное количество преимуществ, дистанционное обучение не облегчает сам процесс получения знаний ни для молодых специалистов, ни для преподавателя, а иногда и, наоборот, увеличивает трудозатраты.

Несмотря на огромное количество положительных сторон онлайн-образования, нельзя не отметить тот факт, что сегодня наша российская действительность не в полной мере готова к такому формату получения знаний. Этот факт доказывает вынужденный переход к дистанционному обучению, связанный с эпидемией коронавируса. Для многих студентов и преподавателей такое явление, как дистанционное обучение, скорее, стало своего рода вынужденным испытанием, а не новым и облегчённым способом получения и передачи знаний. Если раньше такой формат обучения мог выбрать обучающийся, который по различным причинам не мог посещать вуз, то с марта 2020 года дистанционное обучение стало носить «принудительный» характер, что способствовало модернизации процесса такого получения информации. Неготовность к таким нововведениям отражается не только с технической стороны, но и с эмоциональной. Большинство молодых специалистов оказались в стрессовой ситуации. Быстрый переход от традиционного обучения, замена живого общения виртуальным оказались достаточно сложными для студентов.

Дистанционное обучение в современном мире является одной из приоритетных форм обучения и получения знаний и навыков. Проблема такого способа образования достаточно широко изучена многими учёными и отражена в прикладной и теоретической литературе.

С переходом к информационному обществу в социологии начался принципиально новый этап исследований в системе высшего образования. Среди учёных этого периода можно выделить Дж. Коулмена, Г. Беккера и т. д. С этого времени начала свой отсчёт одна из ведущих отраслей отечественной социологии – социология образования. Именно предметом этой дисциплины стали вопросы общего и высшего профессионального образования [4, 7].

Наиболее значимыми в этой связи представляются исследования А. А. Андреева, Е. С. Полат, О. Н. Бекетова, Э. Ф. Зеера, Э. Г. Скибицкого, А. Г. Шабанова [2, 3, 5, 10, 11], в которых представлены теоретико-методологические основы организации дистанционного обучения, особенности его дидактического и методического обеспечения.

Сегодня проблема образования является одной из основных как в социологии, так и в педагогике, психологии. Все мнения современных авторов, которые рассматривали онлайн-обучение, можно разделить на две группы. Первая группа учёных говорит о целесообразности дистанционного обучения, о большом количестве плюсов данного формата в связи с развитием и внедрением в систему образования множества нанотехнологий (И. В. Борисов, Е. С. Полат и т. д.) [5, 11]. По их мнению, современные информационные технологии, которые используются в обучении, обеспечивают передачу знаний и информации наравне с традиционной формой. Современное общество вполне готово к внедрению онлайн-образования, поскольку такой формат даёт неограниченные возможности для взаимодействия всех субъектов образовательного процесса, мотивирует творческий подход к обучению, облегчает процесс преподавания и так далее. Трансформация социально-профессиональной и образовательной сферы рассматривается в работах П. А. Меркулова, И. В. Михалева, Ю. В. Каиры [7, 9]

Вторая же группа, скорее, говорит о негативных сторонах обучения на расстоянии и придерживается мнения о невозможности замены традиционного обучения (М. В. Емельянова, Н. Л. Антонова, Л. Шерри и др.) [17]. Учёные убеждены, что удалённое обучение не в полной мере соответствует требованиям, которые ему предъявляются. В частности, это касается методической, технической и финансовой стороны данного формата получения знаний.

Проблема дистанционного образования также широко описана и западными исследователями. Так, Т. Сурма и П. Киршнер убеждены, что резкий переход от очного к онлайн-обучению весной 2020 года был своеобразным вызовом для системы образования [17].

Однако общая тенденция к переходу высшей школы в формат онлайн-обучения в последнее время была ускорена ситуацией распространения вируса COVID-19, что в значительной степени изменило условия реализации образовательного процесса в высшем образовании. Отличительной особенностью является тот факт, что вузы были вынуждены перейти на дистанционную форму обучения в ускоренном и принудительном режиме.

Методология и методика исследования

Эмпирическую основу работы составили:

– анализ и интерпретация результатов социологических исследований проведённых Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС о развитии дистанционного образования в условиях коронавирусной инфекции. Метод исследования – массовый опрос профессорско-преподавательского состава представителей российских вузов. Опрошено 25 330 респондентов.

– анализ и интерпретация результатов исследования отношения студентов к использованию дистанционных технологий в образовательном процессе. Метод исследования – массовый опрос студентов очной формы обучения в форме анкетирования. Исследование проведено на кафедре социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС в марте 2022 г. Опрошено 678 респондентов. Опрос проводился в дистанционном формате с использованием «Яндекс.Форм».

Результаты

Исследования, оперативно проведенные Институтом социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, позволили выявить особенности и сложности функционирования системы высшего профессионального образования в период пандемии.

Для анализа были использованы результаты второй волны массового опроса профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений РФ о развитии дистанционного образования в условиях коронавирусной инфекции. Опрос проводился среди преподавателей высших учебных заведений. Ссылка на опрос рассылалась через официальные обращения в ректораты вузов с просьбой организовать сплошной опрос профессорско-преподавательского состава. Кроме того, проводилась информационная кампания в социальных сетях «Фейсбук», «ВКонтакте», письма с приглашением к опросу рассылались участникам опроса первой волны. Всего в опросе приняли участие 25 330 преподавателей. Из основного массива данных проанализируем результаты, полученные по Центральному федеральному округу. Около половины (48 %) респондентов отрицательно отреагировали на переход в дистанционный формат обучения, 29 % – нейтрально, 19 % отнеслись к переходу положительно, 4 % затруднились дать свою оценку. Период пандемии, который повлёк за собой локдауны, и обучение в удаленном режиме были не ожидаемы как для профессорско-преподавательского состава, так и для обучающихся.

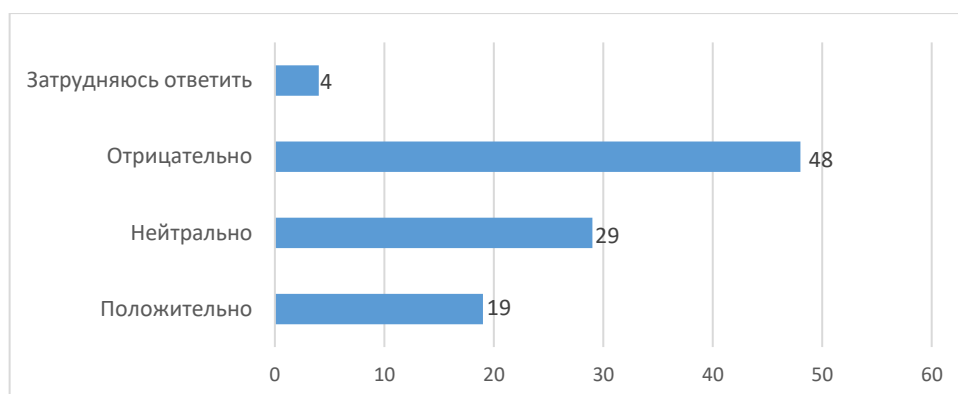


Рисунок 1 – Отношение профессорско-преподавательского состава к дистанционному обучению, %

Figure 1 – The attitude of the teaching staff to distance learning, %

Соответственно, участники образовательного процесса оказались неподготовлены к обучению в дистанционном формате, что и вызвало негативные оценки данного процесса обучения.

Второй блок вопросов был направлен на оценку удобства и комфорта дистанционного обучения для профессорско-преподавательского состава и студентов. Ответ на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением, что дистанционный формат обучения удобен и комфортен лично для меня?» имел следующие результаты:

- с данным утверждением из числа профессорско-преподавательского состава полностью согласны были лишь 6 %;
- «скорее согласен» ответили 26 % преподавателей;
- вариантом ответа «полностью не согласен» воспользовались 24 %;
- большинство преподавателей ответили, что «скорее не согласен» с данным утверждением (40 %).

Ответы респондентов на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением, что дистанционный формат обучения удобен и комфортен для студентов?» показали следующие результаты. О дискомфорте данного формата обучения заявили две трети опрошенных (70 %).

При сопоставлении этих ответов можно сделать вывод о том, что работа в условиях дистанционного обучения вызывала дискомфорт как у профессорско-преподавательского состава, так и у обучающихся.

Рассмотрим, как изменилось построение образовательного процесса в условиях, когда перед преподавателями встала задача изменения учебно-методических комплексов дисциплин. Острая необходимость внесения изменений в рабочие программы дисциплин возникла в ре-

зультате пандемии коронавируса, из-за которой образовательный процесс перешёл на дистанционный и смешанный формат обучения. Преподавателям пришлось пересматривать подходы не только к организации образования через цифровое пространство, но и к содержанию практик, своему профессиональному уровню. Из общего числа опрошенных преподавателей полностью изменили рабочие программы 7 %, частично изменили – 66 %, не изменяли – 25 %.

На вопрос о качестве образования 59 % опрошенных отметили, что, по их мнению, с переходом на дистанционное обучение качество образования ухудшилось, для 25 % качество образования не изменилось, 5 % преподавателей отметили, что качество образования улучшилось, 11 % затруднились дать оценку (рис. 2).

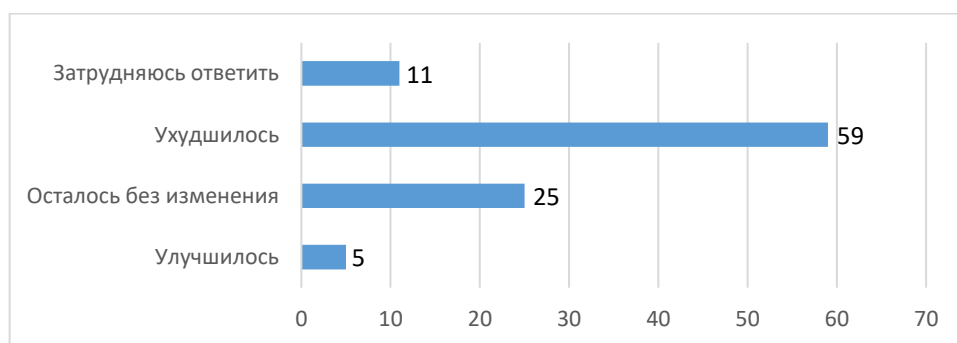


Рисунок 2 – Оценка преподавателями качества образования, %
Figure 2 – Teachers' assessment of the quality of education, %

Оценку качества системы образования необходимо проводить на основании структурно-функционального подхода. Основные функции образования сводятся к следующим:

1. Социализирующая. Одна из важнейших функций данной отрасли социологии, заключающаяся в исследовании образования как механизма социализации человека, в изучении и понимании роли института образования в жизни общества, а также его влияния на освоение индивидом общественных норм, ценностей, традиций и т. д.

2. Культурно-транслирующая. Данная функция заключается в распространении, приумножении и обогащении социологических знаний об образовании как социальном явлении, разработке собственных категорий социологии образования на основе социологической методологии и методологии.

3. Идеологическая. Связана с разработкой социальных идеалов об-

разовательного процесса, а также формирует социологический взгляд на институт образования.

4. Прогностическая. Обоснованное производство различных прогнозов в сфере образования, касающихся тенденций, изменений и их результатов. Также прогнозы позволяют предотвратить негативные последствия в образовании.

Следует отметить, что преобладающее большинство преподавателей не считают дистанционное обучение качественной формой образования, так как перечисленные функции не реализуются в полной мере.

Неотъемлемой составляющей образовательного процесса является оценивание учебных достижений обучающихся. В условиях перехода к новой модели образования, соответствующей требованиям информационного общества, функция оценивания приобретает новый смысл, меняются цели оценивания. Отвечая на вопрос об удобстве оценки успеваемости студентов, большинство респондентов разделили мнение между двумя вариантами ответов: «неудобно» – 31 %, «скорее неудобно» – 36 %. За варианты «скорее удобно» и «удобно» высказалась 1/3 опрошенных (рисунок 3).

Ещё одним важным показателем дистанционного обеспечения образовательного процесса являются используемые технологии. Технологии дистанционного обучения представляют собой сочетание технических и методических инструментов, которые обеспечивают все необходимые процессы для качественного обучения. В зависимости от множества факторов выделяют следующие технологии дистанционного обучения:

1. Сетевая технология. Это дистанционное обучение, при котором учащийся получает задания с помощью информационных ресурсов. Данная технология стала тенденцией и в последние годы захватила значительную часть рынка образования. Популярность данной технологии объясняется возможностью обучения в удобное время, простым доступом к материалу, а также его многообразием и так далее.

2. Кейс-технология. Передача готового учебно-методического материала студенту для самостоятельного изучения. Эта технология не является новой, но она всё ещё востребована, особенно для дистанционного обучения в университетах. Комментарии делаются преподавателем или консультантом после того, как тест или индивидуальное задание было им рассмотрено.

3. ТВ-технология. Является самой старой и простейшей среди остальных и представляет собой обучение посредством телевидения.

Студенты получают видеоуроки в хорошем качестве через свой телевизор. Такого рода дистанционное обучение было популярно во второй половине прошлого века и сильно повлияло на развитие интерактивного вида обучения с использованием большого количества мультимедиа.

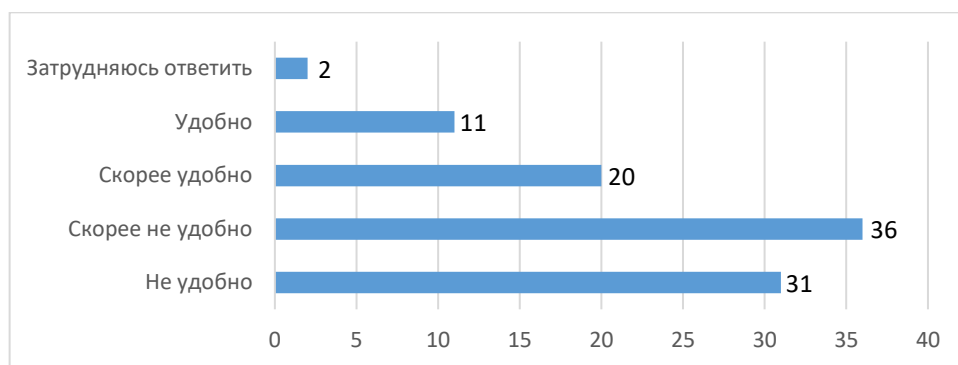


Рисунок 3 – Удобство оценки успеваемости студентов, %

Figure 3 – Convenience of student performance assessment, %

Дистанционное обучение не позволяет обеспечить педагогическую результативность обучения всех студентов на уровне, соответствующем традиционному и смешанному обучению. На рисунке продемонстрировано: две трети студентов отметили, что обучаться в дистанционном формате им неудобно (67 %). Поэтому целью следующего вопроса было выявить основные проблемы, с которыми студенты столкнулись при переходе на дистанционный формат обучения (табл.1).

Из-за резкого перехода на дистанционный режим обучения многие студенты сталкивались с определёнными трудностями и проблемами. Так, основными трудностями респонденты назвали плохую скорость и перебои интернета, а также отсутствие гарнитуры и компьютера. Указали, что лично им не хватало общения с преподавателями более четверти студентов – 27 %, и часто преподаватели просто игнорировали сообщения от студентов, то есть обратная связь была минимальная. К счастью, каждый пятый обучающийся не столкнулся ни с какой проблемой в процессе обучения в дистанционном формате.

Наибольшая нагрузка по развитию цифровой образовательной среды лежит на преподавателях, которые осуществляют разработку электронных учебно-методических комплексов учебных дисциплин и модулей, обеспечивают коммуникационные связи. Преподаватели

постоянно осваивают новые цифровые инструменты, внедряют их в практику педагогической деятельности, разрабатывают цифровой контент.

Таблица 1 – Проблемы, с которыми столкнулись студенты в процессе перехода на дистанционный формат, %

Table 1 – Problems faced by students during the transition to the distance format, %

Плохой интернет	44
Нехватка общения с преподавателями и одногруппниками	27
Необходимость иметь компьютер и гарнитуру	24
Технические проблемы	22
Большое количество заданий и увеличение нагрузки	18
Нехватка времени на выполнение заданий	17
Ухудшение здоровья	10
Плохая обратная связь от преподавателей	10
Непонимание материала	10
Отсутствие самомотивации и концентрации	10
Проблемы с сайтом СДО	7
Сложность в нахождении материала самостоятельно	7
Невозможность получения практических навыков	3
Сокращение личного времени	3
Сложность в осваивании новых технологий	3
Сидячий образ жизни	2
Усталость	2
Их много	2

Результаты опроса показывают, что большинство преподавателей, независимо от отрасли преподавания дисциплин (по каждой – более 65 %), отметили повышение рабочей нагрузки в связи с переходом на дистанционное обучение в период пандемии (рис. 4). Онлайн-обучение существенно увеличивает затраты времени преподавателя и делает его рабочий день ещё более ненормированным.

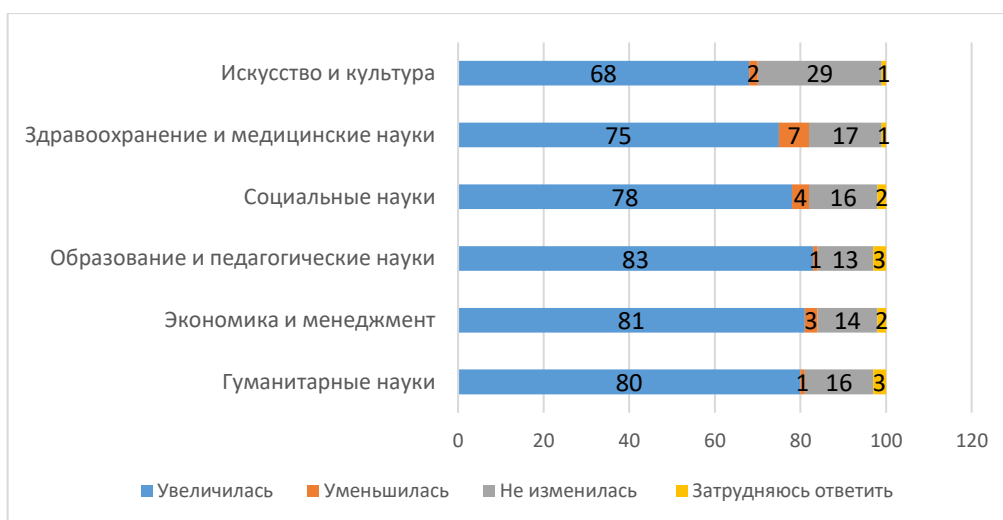


Рисунок 4 – Оценка нагрузки преподавателей, %
Figure 4 – Assessment of teachers' workload, %

Отвечая на вопрос о том, как преподаватели оценивают уровень учебной нагрузки студентов при дистанционном обучении, абсолютное большинство ответило, что учебная нагрузка студентов значительно увеличилась (рис. 5).

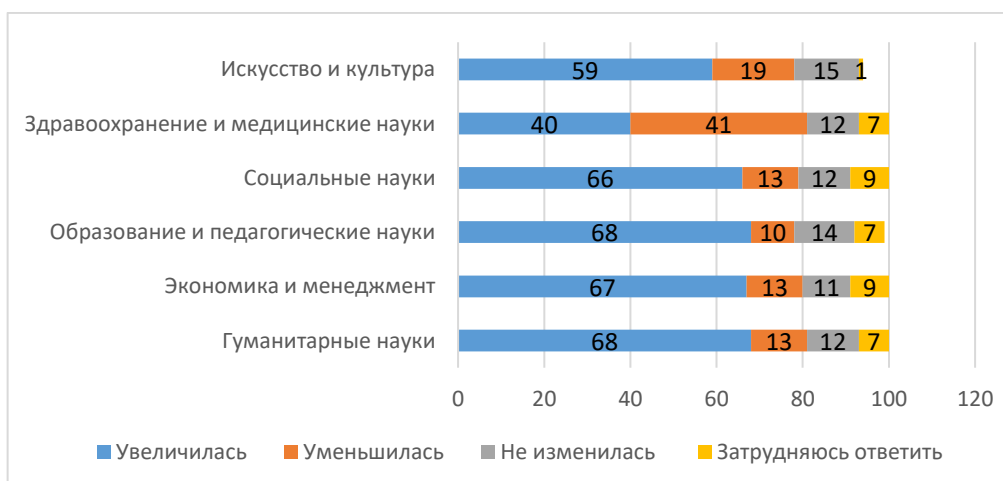


Рисунок 5 – Оценка учебной нагрузки студентов преподавателями, %
Figure 5 – Assessment of the academic load of students by teachers, %

Для исследования отношения студентов к дистанционному обучению среди учащихся разных курсов, направлений и уровня подготовки программ высшего образования кафедрой «Социология и информационные технологии» Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС был разработан и проведён специальный опрос в Google форме «Отношение студентов к дистанционному обучению», были собраны общие социометрические показатели: пол, возраст, курс обучения.

В деятельности преподавателя при организации обучения студентов образуется сложная задача – выявлять и развивать разнообразные мотивы студента, опираясь на них в своей работе.

К мотивам вовлеченности в дистанционный формат обучения студенты относят индивидуальный темп обучения (34 %), возможность постоянного доступа к учебным материалам, например, для повторения (27 %), минимальный риск заражения инфекцией (24 %), возможность оценить полученные знания (13 %), повышение качества обучения (2 %) (рисунок 6).



Рисунок 6 – Мотивы вовлечённости в дистанционный формат обучения, %

Figure 6 – Motives of involvement in the distance learning format, %

Акцентируя внимание на удовлетворенности процессом обучения в дистанционном формате, большая часть респондентов «удовлетворены» (24 %) и «скорее удовлетворены» (67 %) дистанционным обу-

чением. Отметим, что среди обучающихся не нашлось тех, кто полностью не удовлетворён процессом дистанционного обучения.

Анализ вопросов об изменении учебной нагрузки студентов в период дистанционного обучения позволяет сделать вывод о том, что у половины опрошенных нагрузка во время дистанционного обучения увеличилась, у 1/3 она уменьшилась, меньшая часть опрошенных ответила, что нагрузка не изменилась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социологический анализ особенностей восприятия дистанционных технологий в образовательной среде в период пандемии позволяет выделить следующие особенности. С одной стороны такой формат работы всё чаще характеризуется как удобный и комфортный с точки зрения личных предпочтений, но, в то же время по мнению большинства респондентов, в настоящее время он имеет больше недостатков и препятствий в организации полноценного учебного процесса для обучающихся и может привести к нежелательным последствиям для системы высшего образования в ближайшем будущем.

В дополнение к значительным изменениям, которые непосредственно влияют на преподавательскую деятельность, респонденты отмечают увеличение нагрузки на студентов, а также снижение активности студентов из-за перехода в онлайн-режим. Классическая система определения промежуточных знаний, внедрение итоговых форм контроля без непосредственного контакта малоэффективны, приводят к увеличению академического списывания и общей неуспеваемости.

В то же время лояльность к цифровизации образовательного процесса во многом определяется образовательными областями, среди которых наибольшие риски проявляют математические, технические, медицинские и сельскохозяйственные науки. Даже если качество знаний, полученных в дистанционном формате обучения, вызывает сомнения, значительная часть опрошенных с оптимизмом смотрит на меры, которые предпримут вузы в случае повторения критической ситуации.

Библиография/References:

1. Алексеенок А. А., Каира Ю. В., Хатнюк Н. Н. Виртуальная среда как новая форма социальной реальности современной молодежи // В Сборник статей XII всероссийской научно-практической конференции. Информационное развитие России: состояние, тенденции и перспективы. Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС. – Орел, 2022. – С. 104-112.

2. Андреев А. А. Дидактические основы дистанционного обучения. – М.: РАО, 1999. – 196 с.
3. Бекетова О. Н. Дистанционное образование в России: проблемы и перспективы развития // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 1. – С. 69– 78.
4. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги. Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал) // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 2-3.
5. Борисов И. В. Социологическое осмысление дистанционного обучения (к постановке проблемы) // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – Майкоп: изд-во АГУ, 2016. – № 4. – С. 63– 66.
6. Зеер Э. Ф. Готовность преподавателей вуза к онлайн-образованию: цифровая компетентность, опыт исследования // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 3. – С. 26– 39.
7. Информационный бюллетень социологической лаборатории / П. А. Меркулов, А. А. Алексеенко, Ю. В. Каира [и др.]. – Орёл: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2022. – 96 с.– EDN YNRPQD (дата обращения: 10.08.2022).
8. Коулмен Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122–139.
9. Михалев И. В. Эволюция теоретических подходов к исследованию трансформации социальной структуры общества под воздействием социальных реалий // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 1. – С.30–43.
10. Мойсеев М.В. Координатор как ключевая фигура процесса дистанционного обучения // Дистанц. образование. – 2000. –№1. – С. 25–29.
11. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования [учебное пособие] / Е.С. Полат [и др.]; под ред. Е. С. Полат. – 4-е изд., стер. – Москва: Академия, 2009. – С.268
12. Скибицкий Э.Г., Шабанов А.Г. Дистанционное обучение: теоретико-методологические основы: Монография. Новосибирск: СИФБД, СГА, 2004. – 224 с.
13. Соколовская И.Э. Социально-психологические факторы удовлетворенности студентов в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции / И. Э. Соколовская // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3. № 2. – С. 46–54.
14. Теория и практика дистанционного обучения: учеб. пособие /

Е. С. Полат. М.: Академия, 2004. – 416 с.

15. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "Об образовании в Российской Федерации" [Электронный ресурс] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.08.2022).

16. Sherry L. Issues in Distance Learning // International Journal of Educational Telecommunications. 1995. №1(4). P. 337-365. Charlottesville, VA: Association for the Advancement of Computing in Education (AACE). URL: <https://www.learntechlib.org/primary/p/8937/>

17. Surma T, Kirschner P. Technology enhanced distance learning should not forget how learning happens // Computers in Human Behavior. – 2020. Vol. 110. September. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106390>.

1. Alekseenok, A. A., Kaira, YU. V., Hatnyuk, N. N. (2022) Virtual'naya sreda kak novaya forma social'noj real'nosti sovremennoj molodezhi [Virtual environment as a new form of social reality of modern youth] // V sbornike: Informacionnoe razvitie Rossii: sostoyanie, tendencii i perspektivy. Sbornik statej XII vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Srednerusskij institut upravleniya – filial RANHiGS [In the collection: Information development of Russia: status, trends and prospects. Collection of articles of the XII All-Russian Scientific and Practical Conference. The Central Russian Institute of Management is a branch of RANEPa]. Orel. P. 104-112. (In Russ.)

2. Andreev, A. A. (1999) Didakticheskie osnovy distancionnogo obucheniya [Didactic foundations of distance learning]. Moscow: RAO. 196 p. (In Russ.)

3. Beketova, O. N. (2018) Distancionnoe obrazovanie v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya [Distance education in Russia: problems and prospects of development] // Social'no-gumanitarnye znaniya [Social and humanitarian knowledge]. № 1. P. 69-78. (In Russ.)

4. Bekker, G. (1993) Chelovecheskij kapital (glavy iz knigi. Vozdejstvie na zarabotki investicij v chelovecheskij kapital) [Human capital (chapters from the book. The impact on earnings of investments in human capital)] // SSHA: ekonomika, politika, ideologiya [USA: economics, politics, ideology]. № 2-3. (In Russ.)

5. Borisov, I. V. (2016) Sociologicheskoe osmyslenie distancionnogo obucheniya (k postanovke problemy) [Sociological understanding of distance learning (to the formulation of the problem)] // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kul'turologiya» [The Bulletin

of the Adyghe State University. The series "Regional Studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political science, cultural studies]. Majkop: izd-vo AGU. № 4. P. 63-66. (In Russ.)

6. Zeer, E. F. (2020) Gotovnost' prepodavatelej vuza k onlajn-obrazovaniyu: cifrovaya kompetentnost', opyt issledovaniya [Readiness of university teachers for online education: digital competence, research experience] // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical education in Russia]. № 3. P. 26-39. (In Russ.)

7. Informacionnyj byulleten' sociologicheskoy laboratorii [Newsletter of the Sociological Laboratory] / P. A. Merkulov, A. A. Alekseenok, YU. V. Kaira [i dr.]. Orel: Srednerusskij institut upravleniya – filial RANHiGS [Orel: Central Russian Institute of Management – Branch of RANEPa]. 2022. – 96 p. EDN IYHPQD (data obrashcheniya: 10.08.2022). (In Russ.)

8. Koulmen, Dzh. (2001) Kapital social'nyj i chelovecheskij [Social and human capital] // Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and modernity]. № 3. – P. 122-139. (In Russ.)

9. Mihalev, I. V. (2021) Evolyuciya teoreticheskikh podhodov k issledovaniyu transformacii social'noj struktury obshchestva pod vozdejstviem social'nyh realij [Evolution of theoretical approaches to the study of the transformation of the social structure of society under the influence of social realities] // Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. Vol. 16. № 1. P. 30–43. (In Russ.)

10. Moiseev, M. V. (2000) Koordinator kak klyuchevaya figura processa distancionnogo obucheniya [Coordinator as a key figure in the distance learning process] // Distanc. Obrazovanie [Distance education]. № 1. P. 25-29. (In Russ.)

11. Novye pedagogicheskie i informacionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya [uchebnoe posobie] [New pedagogical and information technologies in the education system [textbook]] / E. S. Polat [i dr.]; pod red. E. S. Polat. 4-e izd., ster. M.: Akademiya [Moscow: Academy]. 2009. – P. 268. (In Russ.)

12. Skibickij, E. G., SHabanov, A. G. (2004) Distancionnoe obuchenie: teoretiko-metodologicheskie osnovy: Monografiya [Distance learning: theoretical and methodological foundations: Monograph]. Novosibirsk: SIFBD, SGA. 224 p. (In Russ.)

13. Sokolovskaya, I. E. (2020) Social'no-psihologicheskie faktory udovletvorennosti studentov v usloviyah cifrovizacii obucheniya v period pandemii COVID-19 i samoizolyacii [Socio-psychological factors of student satisfaction in the conditions of digitalization of education during the

COVID-19 pandemic and self-isolation] // Cifrovaya sociologiya [Digital sociology]. Vol. 3. № 2. P. 46-54. (In Russ.)

14. Teoriya i praktika distancionnogo obucheniya: ucheb. posobie [Theory and practice of distance learning: studies. manual] / E. S. Polat. M.: Akademiya [Moscow: Academy]. 2004. 416 p. (In Russ.)

15. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 01.03.2020) "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii" [Elektronnyj resurs] [Federal Law № 273-FZ of 29.12.2012 (as amended on 01.03.2020) "On Education in the Russian Federation" [Electronic resource]]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (data obrashcheniya: 10.08.2022). (In Russ.)