

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМА СОУЧАСТИЯ И ДОВЕРИЯ**

ЛАНДЕРОВА Александра Александровна, кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук Поволжского института управления имени П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ. Alanderova@gmail.com,

СТЕПАНОВА Юлия Борисовна, кандидат социологических наук, доцент, директор Центра перспективного развития Поволжского института управления имени П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, stepanova-yb@ranepa.ru,

Аннотация. Цель статьи - структурировать практику исследования социально-политических ценностей, уровня и характеристик доверия молодежи к политическим институтам и основным акторам в период сложной социально-экономической обстановки. На основе эмпирических данных регионального исследования, проведенного авторами статьи в течение 2021–2022 годов среди студентов вузов г. Саратова, рассматривается проблема связи доверия политическим институтам с желанием и возможностью влияния на социально-политические процессы.

Определены отдельные характеристики влияния социально-политической обстановки на представителей молодого поколения, степень прочности убеждений и готовности молодежи к реальным активным политическим действиям. В результате исследования отмечается, что у молодежи присутствует готовность бороться за свои права различными способами, среди которых – обращение в суд (68 %) и органы власти (48 %). Также авторы резюмируют, что молодые люди считают проблемой нашего общества низкий уровень доверия со стороны старших поколений к молодежи.

Ключевые слова: ценности, молодежь, соучастие, доверие, политическое доверие молодежи, протестные движения молодежи, портрет современного студента, интересы студентов.

Цит. Ландерова А. А., Степанова Ю.Б. Политические ценности студенческой молодежи Саратовской области: проблема соучастия и доверия //Среднерусский вестник общественных наук. 2022. –Том 17. – №3. – С.189– 207.

**POLITICAL VALUES OF STUDENTS OF SARATOV REGION:
THE PROBLEM OF COMPLICITY AND TRUST**

LANDEROVA A. A., Candidate of Political Sciences, Associate Professor, the Department of Political Sciences, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin – a branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Saratov), e-mail: Alanderova@gmail.com

STEPANOVA Yu.B., Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin – a branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Saratov), e-mail: stepanova-yb@ranepa.ru

Abstract. The purpose of the article is to structure the practice of studying socio-political values, the level and characteristics of youth trust in political institutions and key actors during a difficult socio-economic situation. Based on empirical data of a regional study conducted by the authors of the article during 2021-2022 among university students in Saratov, the problem of the relationship of trust in political institutions with the desire and possibility of influencing socio-political processes is considered.

Certain characteristics of the influence of the socio-political situation on the representatives of the younger generation, the degree of strength of beliefs and readiness of young people for real active political actions are determined.

As a result, the authors draw conclusions that young people have a willingness to fight for their rights in various ways, including going to court (68%) and authorities (48%). The authors also note that young people consider the low level of trust on the part of older generations towards young people to be a problem of our society.

Keywords: values, youth, complicity, trust, political trust of youth, youth protest movements, portrait of a modern student, student interests.

For citations: Landerova A. A., Stepanova Yu.B. (2022) Political values of students of Saratov region: the problem of complicity and trust //Central Russian Journal of Social Sciences. – Volume 17, Issue 3. – P.189– 207

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования принципов и ценностей современной российской молодежи, проецируемых на общественно-политическую сферу, объясняется происходящей поляризацией среди молодежи. Это факт нуждается в более глубоком исследовании позиции молодых граждан, которое должно опираться на изучение практики соучастия и вовлечения их в социально-политические процессы. Изучение

ценностей молодежи поможет понять мотивы, лежащие в основе поведенческой активности либо пассивности.

Молодежь¹, являясь одним из основных ресурсов развития государства, выступает двигателем прогресса, в том числе политического. Следовательно, различные группы интересов стремятся использовать этот ресурс в своих целях. Как показала практика протестного движения начала 2021 года², а также события весны 2022 года, когда среди юных граждан резко возросли пацифистские настроения, молодежь является объектом интереса различных политических сил, в том числе внешних. Нередко можно говорить об использовании молодежи в корыстных целях. Отсюда следует вывод, что молодежь и ее ценностное пространство всегда находятся в фокусе внимания заинтересованных групп, включая внешнеполитических акторов. Также следует принимать во внимание динамичность изменения точки зрения молодых граждан.

Исследования в области политических ценностей молодежи необходимы для улучшения организации политического участия, повышения эффективности работы политических институтов, совершенствования условий политической жизни. Особенно ценным для становления демократии становится развитие личности человека в процессе политической социализации. Развитие общества и воспитание политически активных граждан позволяют государству сформировать собственный человеческий капитал [3,4].

Тема удовлетворенности участием в социально-политической жизни общества является разработанной с точки зрения институционального подхода. В любом государстве существует определенная реальная вовлеченность граждан в политику. Граждане принимают участие в политике с разной степенью интенсивности: одни интересуются политическими новостями, выступают на митингах и демонстрациях, состоят в различных политических организациях; другие, наоборот, стараются не вникать в политические вопросы и не проявляют никакой электоральной активности. При этом наиболее популярными и понятными формами участия остаются институционально закрепленные – выборы, референдумы.

В политологической и политико-психологической литературе существует немало теорий, объясняющих причины того или иного по-

¹ Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – «КонсультантПлюс».

² Политологи: общество не стремится к социально-политической дестабилизации в стране /<https://newstracker.ru/news/society/22-04-2021/politologi-obschestvo-ne-stremitsya-k-sotsialno-politicheskoy-destabilizatsii-v-strane?ysclid=l7ga7kcaq9533877765>.

литического и электорального поведения. Однако сегодня возникает вопрос об активном участии в социально-политической жизни страны молодых граждан в возрасте от 18 до 24 лет, которые могут использовать классические институциональные формы влияния на политику, но не желают ими пользоваться. Указанная группа в силу ряда причин, которые мы попытаемся выяснить, считает более приемлемыми для себя иные форматы политического участия, например политические флешмобы в социальных сетях.

Реалии современной жизни заставляют ученых пересмотреть привычные концепции и увидеть в молодых людях полноправных социальных акторов, способных на качественное преобразование окружающей реальности.

По мнению современных специалистов, среда развития, в которой происходит становление современного человека, находится под влиянием следующих общемировых процессов [5]:

1. Экономическая глобализация (транснациональность капитала, иностранные инвестиции, дерегуляция рынков труда, управления, либерализация торговли, появление электронных денег).

2. Политическая глобализация (демократизация, открытие и закрытие границ, всевозможные формы трудовой миграции, рост разного рода политических движений, в том числе неолиберализм, правые движения, фундаментализм).

3. Культурная глобализация (вестернизация, обретение английским языком статуса универсального языка, распространение поп-культуры).

4. Коммуникационная глобализация (усиление роли массмедиа, Интернета, появление возможности моментально связаться с необходимой персоной, прямые включения, увеличение скорости перемещения по миру).

Наряду с характерным для современных обществ длительным периодом обучения и откладыванием на более поздний срок момента создания семьи молодежи также свойственно преждевременное освоение социальных норм и культурных ценностей, обретение социальных ролей. Еще несколько десятков лет назад вступление во взрослую жизнь традиционно связывалось с достижением финансовой самостоятельности, получением стабильной работы, браком и рождением детей. В современном, постмодернистском обществе молодые люди прежде всего хотят иметь собственное мнение и возможность влияния на социально-политическую реальность [9]. Ценности политического соучастия становятся приоритетными для мо-

лодых граждан. Речь идет о раннем социальном взрослении или о ранней политической социализации, связанной с тенденциями общемирового развития, описанными выше.

Методология исследования.

Авторами статьи в течение 2021–2022 гг. было проведено исследование с целью определения характера влияния социально-политической обстановки на представителей молодого поколения, выявления степени прочности убеждений молодежи, а также степени их готовности к реальным активным политическим действиям. Основными задачами исследования стали:

- - определение главных проблем молодежи на основе оценки ее положения, перспектив развития в обществе, государстве;
- - оценка готовности молодых граждан к сложностям/кризисам, к изменениям (включая те или иные ограничения);
- - выявление мнения молодежи об уровне государственной поддержки и роли государства в ее развитии;
- - определение взаимосвязи личных жизненных планов с развитием государства.

Гипотезой исследования стало предположение о том, что заинтересованность в решении социально-политических вопросов является важным аспектом жизнедеятельности молодых людей, исходя из тезиса о прагматизме современной молодежи и озабоченности материальными проблемами.

Исследование проводилось в период с ноября 2021 г. по февраль 2022 г. и включало в себя опрос и пять фокус-групп студентов. Опрос студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования г. Саратова, проводился анонимно методом анкетирования. В анкетировании приняли участие 1119 студентов разных направлений подготовки/специальностей, курсов и форм обучения. Среди основных задач опроса были: определение степени заинтересованности и готовности к участию в социально-политической жизни страны/региона проживания; выявление степени удовлетворенности различными сторонами своей жизни и возможностями участия в социально-политической жизни страны/региона проживания.

Для более детального изучения полученных в ходе анкетирования данных были организованы пять фокус-групп, которые формировались из студентов I – IV курсов разных направлений подготовки/специальностей.

Результаты исследования показали, что система ценностей студенческой молодежи укладывается в общепринятые рамки. Шкала

жизненных ценностей и приоритетов молодых людей выглядит следующим образом:

- здоровье собственное и близких – 27,5 %,
- семья – 27 %,
- свобода (в действиях/высказываниях) – 16,6 %,
- материальное благополучие – 16,3 %,
- любовь/отношения – 15,9 %,
- дружба/верные друзья – 14,7 %,
- социальный успех/социальное признание моих достижений – 13,7 %,
- стремление к удовольствию/новым впечатлениям – 13,2 %,
- быть полезным/возможность приносить пользу обществу – 13 %,
- образование – 12,4 %.

На первых местах традиционно – ценности здоровья и семьи (что особенно актуально в социальных условиях 2020–2021 гг.). Далее примерно на одном уровне стоят материальное благополучие и свобода. Ценности, связанные с общественным признанием, социальным успехом, возможностями, образованием, не вошли в пять главных ценностей и жизненных приоритетов. В целом можно говорить, что респонденты в большей степени ориентированы на ценности нематериального характера: свободу, любовь, дружбу и др. Большое значение они придают качеству жизни и процессам, влияющим на него.

Одной из оценочных характеристик качества жизни является удовлетворенность как жизнью целом, так и отдельными ее сторонами. Среди опрошенных полностью удовлетворены своей жизнью 36,1 % и еще 45,6 % в большей степени удовлетворены. Если говорить об удовлетворенности отдельными сферами жизни, то уровень удовлетворенности по всем основным сферам жизни у молодых людей выше среднего. Наиболее высокий уровень удовлетворенности семейными отношениями, наиболее критично респонденты подошли к оценке своего материального положения, имеющейся работы и качества отдыха. При этом молодые люди осознают личную ответственность за качество своей жизни и уверены, что они могут на него повлиять. Соответственно, с учетом социальных характеристик студенческой молодежи как социальной группы можно предположить, что опрошенные молодые люди имеют относительно благополучные условия жизни и довольно много возможностей к проявлению социально-политической активности.

Говоря о мотивации молодежи, среди основных факторов побуждения к действиям, наряду с материальной мотивацией (83,5 %), важное значение имеет интерес (77 %) как таковой. Интерес и любопытство к тем или иным формам деятельности свидетельствуют о довольно размеренном образе жизни (рис. 1).



Рисунок 1– Оценка интереса студентов к политике
Figure 1– Assessment of students' interest in politics

Так называемое непоротое поколение испытывает скуку либо недостаток эмоций. Эти граждане выросли в условиях ювенальной юстиции и изначально имеют свое мнение, в том числе о политических событиях. На наш взгляд, деньги и любопытство действуют именно вместе, усиливая друг друга. По отдельности они не имеют столь сильного влияния на мотивацию. При этом лишь 21 % респондентов сказали о важности признания со стороны окружающих, что несколько опровергает тезис о некой «театральности» молодежи или важности демонстрировать свои отличительные особенности на публику. Из чего можно сделать вывод о росте количества интровертов, погруженных в личные интересы.

В целом можно отметить более сильное побуждающее действие возможностей и позитивной поддержки близких. Страхи, риски и беспокойство в меньшей степени мотивируют молодых людей к проявлению активности. С одной стороны, это можно оценивать, как высокий уровень благополучия в жизни молодых людей. С другой стороны, это говорит об отсутствии реального восприятия окружающей действительности и завышенных ожиданиях.

Возможности улучшить свое материальное положение в сочетании с интересом и при поддержке (одобрении) близких людей – главные мотиваторы к проявлению активности молодых людей, в том числе к активному политическому участию, поскольку политика входит в сферу интересов респондентов. Результаты опроса показали довольно высокий интерес к политическим событиям разного уровня (более 80 %). Регулярно следят за политикой 32–39 % респондентов, интересуются от случая к случаю – 44–48 %, лишь 11–18 % ответили, что совсем не интересуются (рис. 2). Это свидетельствует о сравнительно небольшом количестве равнодушных молодых граждан.

Больше всего студентов интересует политика внутри страны. Политикой в стране интересуются постоянно и от случая к случаю 38,9 % и 46,7 % опрошенных соответственно. Можно предположить, что основной интерес возникает вокруг значимых политических событий. Менее интересна для студентов региональная политика.

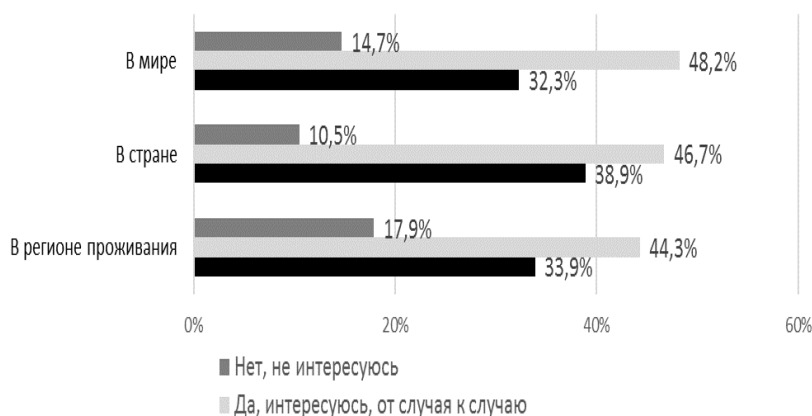


Рисунок 2 – Оценка интереса студентов к определенному уровню политики

Figure 2 – Assessment of students' interest in a certain level of policy

Учитывая, что с 2020 года мы живем в период пандемии коронавируса, проблемы со здоровьем (47 %) и финансовое благополучие (42 %), что связано между собой, беспокоят молодежь больше всего (рис. 3). Интересен факт того, что ужесточение контроля в сети Интернет ждали лишь 12 % опрошенных. Важно учитывать, что анкетирование было проведено после политических волнений в январе-феврале 2021 года. После крупных антиправительственных демонстраций молодежь в большинстве не думала о том, что абсолютная свобода в Интернете может быть как-то нарушена. Либо можно предположить, что молодые люди просто не верят в последствия ограничительных мер и в то, что они могут коснуться лично их.



Рисунок 3 – Оценка наиболее значимых для студентов жизненных ситуаций

Figure 3 – Assessment of the most significant life situations for students

В целом проблемы, связанные с качеством собственной жизни и личными обстоятельствами, студентов беспокоят в большей степени, чем социально-политические ситуации, которые могут затронуть большую часть общества, что говорит в числе прочего о периоде ак-

тивного поиска способов для самореализации, прежде всего, в профессиональной сфере, что созвучно с результатами аналогичных исследований [8].

У молодежи присутствует готовность бороться за свои права различными способами, среди которых в приоритете всё же базовые законные методы – обращение в суд (68 %) и органы власти (48 %). Пессимистично настроены лишь 12 % опрошенных, которые уверены в безуспешности любых действий, а участвовать в массовых акциях готовы 11 % молодых граждан (рис. 4).



Рисунок 4 – Оценка готовности студентов предпринимать определенные действия в случае нарушения их прав

Figure 4 – Assessment of students' readiness to take certain actions in case of violation of their rights

Тем не менее, привлечение внимания общественности – инструмент, набирающий популярность сегодня, и им готовы воспользоваться уже 30 % респондентов. Механизм общественного контроля, сопричастность к обществу – важные факторы для молодежи. Молодые граждане испытывают нужду в поддержке тех, кто разделяет их точку зрения. Люди, которые не сталкивались массово с насилием, имеют желание отвечать возмущением на любые сложности, преувеличивать. Связь с сообществом выступает гарантией. На наш взгляд, потребность высказаться и получить моральную поддержку не всегда означает решение конкретных проблем. При этом умение изъясняться и писать, в том числе в социальных сетях, говорит о важности иметь свое мнение. С этим тесно связана возможность свободно заявить о своей собственной политической позиции.

В случае непредвиденных неблагоприятных общественных потрясений, опрошенные студенты готовы проявить активность, в т. ч.:

- отстаивать свои интересы – 46,6 %;
- уехать из России в другую страну – 23,3 %;
- принять участие в публичных массовых акциях – 19,9 %;
- будут искать способы выживания в России и менять свои убеждения – 14,5 %;
- поступлю, как мои родители – 13,7 %;
- никак не будут реагировать на происходящее – 10,7 %;
- поступлю, как большинство населения – 7,4 %.

Важно отметить, что с увеличением возраста и повышением уровня образования снижается доля желающих проявлять активные публичные формы протеста и растет степень гибкости и толерантности к социальной реальности (рис. 5).

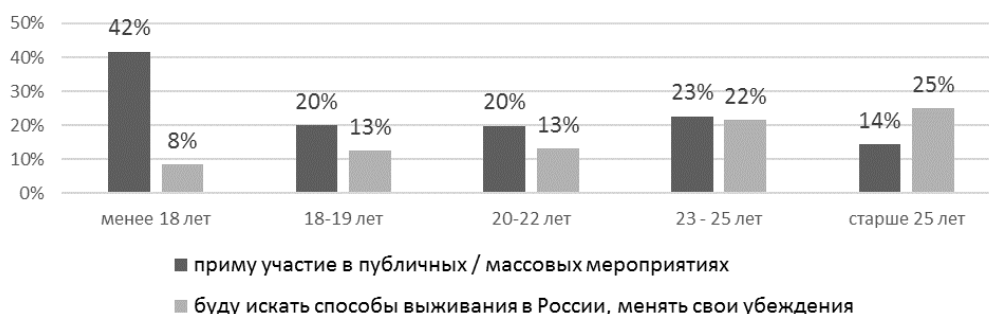


Рисунок 5 – Оценка степени гибкости студентов к социальной реальности в зависимости от возраста

Figure 5 – Assessment of the degree of flexibility of students to social reality depending on age

Степень ответственности и возможности влияния на социальную ситуацию студенты оценивают рационально и логично: чем больше ситуация затрагивает личные интересы, тем выше уровень ответственности и больше возможностей на нее повлиять (табл. 1). Положительным моментом является то, что доля молодых людей, равнодушных к складывающейся социальной ситуации, невысокая (не превышает 11,9 %).

В качестве важного механизма участия в жизни социума только 41 % молодых граждан отметили участие в выборах, что является низким показателем, учитывая природу данного института.

Таблица 1–Личная ответственность и возможности влияния на происходящие события (чувствую ответственность/могу повлиять)

Table 1–Personal responsibility and opportunities to influence the events taking place (I feel responsible/I can influence)

В какой мере чувствуете Вы свою ответственность/ можете повлиять на то, что происходит	В полной мере	В значительной степени	В незначительной степени	Совершенно не чувствую/ не могу влиять	Затрудняюсь ответить
<i>В Вашей семье</i>	59,4 / 60,2	30,6 / 30,3	7,1 / 5,9	0,6 / 1,6	2,3 / 2
<i>В Вашем доме/дворе (если Вы живете в многоквартирном доме)</i>	25,7 / 25,7	28,6 / 37	27,1 / 23,6	13,4 / 7,4	5,2 / 6,3
<i>В Вашем микрорайоне</i>	12,3 / 12,4	19,3 / 21,1	34,6 / 40,4	27,1 / 17,5	6,7 / 8,6
<i>В Вашем городе/ПГТ/селе (поселке, деревне и др.)</i>	12,4 / 10,8	20,6 / 19,4	32,5 / 38,8	27,1 / 22	7,3 / 9
<i>В регионе</i>	11,5 / 9,7	17,3 / 15,5	31,7 / 36,1	30,7 / 28	8,8 / 10,6
<i>В стране</i>	12,7 / 9,7	17 / 14,7	30,3 / 33,5	30,7 / 30,3	9,4 / 11,9

Для стабильности системы этого показателя недостаточно, но важно отметить, что доля тех, кто участвует в выборах, существенно (на 20 %) растет с возрастом – от 36 % в 18–19 лет до 56 % к 25 годам (рис. 6).

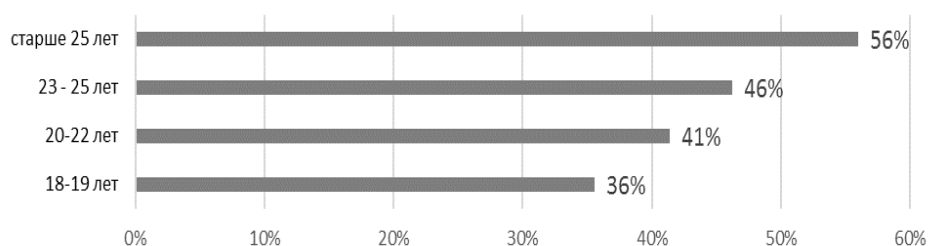


Рисунок 6 – Голосование на выборах в зависимости от возраста респондентов

Figure 6 – Voting in elections depending on the age of respondents

При сравнении результатов опроса о том, какие возможности участия в жизни общества важны и какими пользуются респонденты, максимальная разница наблюдается по позициям «участие в общественных организациях» и «благотворительность» (рис. 7). Возможно,

это связано с отсутствием материальных средств для участия в благотворительности, а также с недостаточным количеством информации о деятельности общественных организаций. В разрезе же пола и возраста особых различий по снижению не наблюдается.

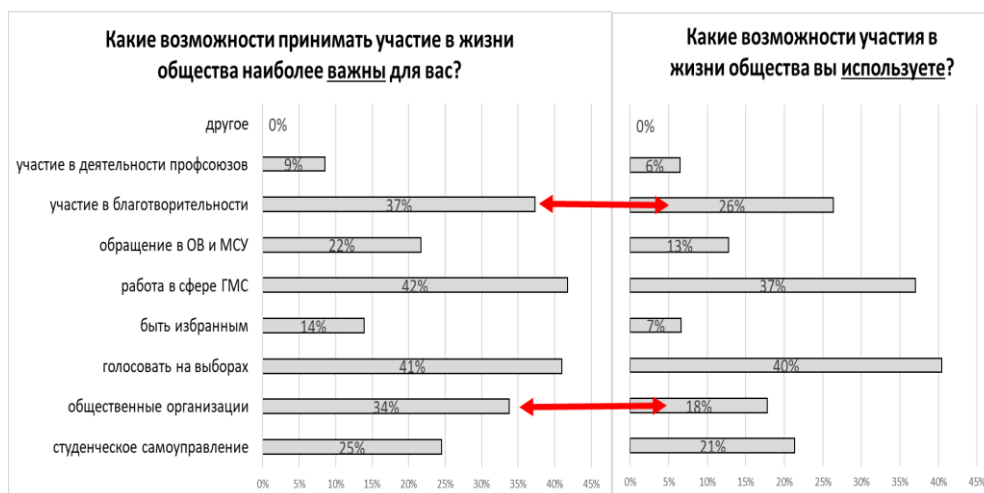


Рисунок 7 – Оценка студентами возможностей участия в общественной жизни

Figure 7 – Students' assessment of opportunities to participate in public life

При оценке наличия возможностей (конкретных способов/механизмов) принимать участие в жизни общества и государства только 43,8 % (то есть менее половины) опрошенных студентов считают, что имеют такие возможности. Среди тех, кто уже использует различные способы участия в жизни общества и государства, только 21 % уверены, что они в полной мере проявляют свою социальную позицию.

В то же время большинство респондентов, несмотря на высокий интерес к сфере политики и высокий уровень ответственности за качество своей жизни, не готовы быть постоянными активными участниками политической деятельности. Об этом говорит отсутствие готовности быть членами политических партий, других политических организаций, невысокая доля желающих занимать действующие позиции в политике, на государственной службе и др. Молодые люди готовы включаться в политическую активность периодически, при необходимости. При этом чувствовать себя частью этой ситуации и знать, что они могут при необходимости активизировать свое участие и быть услышанными, для них важно.

На вопрос о том, что мешает молодым людям реализовывать свои жизненные планы, большинство ответов сосредоточилось вокруг вариантов, связанных с ситуацией в стране (прежде всего, экономической), отсутствием или недостаточностью поддержки со стороны государства, отсутствием (недостаточностью) возможностей для самореализации для молодежи и недоверием к деятельности молодежи.

По результатам анкетирования был сформирован портрет современного студента, в котором сочетаются определенный уровень готовности к активным социально-политическим действиям и неуверенность в том, что они приведут к успеху и к достижению своих целей (табл. 2).

Таблица 2 – Портрет современного студента (по результатам анкетирования)

Table 2 – Portrait of a modern student (based on the results of the survey)

Кто он?	Студент 18–25 лет, «спешащий жить». Он в целом удовлетворен жизнью и материальным положением
Что он делает?	Учится в вузе, подрабатывает, но образование не является основной ценностью, как и быть полезным обществу. На первый план выходят индивидуализм и собственные эгоистичные интересы
Что слышит?	Слышит, чаще хочет слышать одобрение семьи, похвалу. Общество говорит о важности иметь стабильную работу в условиях экономического кризиса, однако для него стабильность и доход не связаны прямо
Боли!	Боишься безработицы и не реализоваться в профессии. Следит за экономическим развитием страны, оценивает свой уровень дохода как недостаточный. Яростно отстаивает права и свободы человека. Волнуется по поводу экологической обстановки. Не чувствует возможности влиять на события в стране. В незначительной степени может и готов влиять на жизнь города и района, имея желание это делать. Испытывает недоверие к деятельности политических институтов и общественных организаций
Что видит?	Проблемы в сфере здравоохранения, эпидемию коронавируса, экономические сложности
Что говорит?	Готов защищать свои права, но, с другой стороны, уверен в безуспешности этих действий. Ждет социальной поддержки от государства. Считает, что не имеет достаточно возможностей для проявления себя и своей позиции
Что им движет?	Свобода, интерес, желание получать высокий доход. Хочет, но не видит смысла принимать участие в социально-политической жизни. Иногда считает нужным и важным ходить на выборы, участвовать в благотворительности
На что готов?	Переехать в другой регион или даже страну. Может и умеет привлекать внимание общества к проблемам, способен принимать участие в массовых акциях

Опираясь на полученные данные, можно говорить о важности наличия следующей логической цепочки: «возможность быть услышан-

ным – обратная связь – возникновение доверия к политическим акторам». Для изучения факторов, способствующих возникновению доверия, также был использован метод фокус-групп. Представленная далее картина – это спектр эмоций, мнений и оценок молодых граждан относительно доверия политическим институтам и лидерам.

Студенческую молодежь можно охарактеризовать как социальную группу, для которой очень актуальна потребность в защите, трактуемой как «государство не оставит в беде». Для опрошенных важно, что в проблемных условиях существуют «надбавки медикам, учителям, материнский капитал», а также «выплаты детям, школьникам, пенсионерам, но не военным». При этом лишь небольшая часть респондентов воспринимает это как «поблажки народу, копейки, которым радуются люди».

Молодые люди не стремятся «набить себе шишки», предпочитая доверять тем, у кого есть опыт. При назывании ассоциаций со словом «доверие» чаще всего встречались слова «защита, верность и опыт» (рис. 8).



Рисунок 8 – Ассоциации со словом «доверие»
Figure 8 - Associations with the word "trust"

Отсутствие авторитетов в политике подтверждается фразой «Депутаты – это к выборам!», при этом респонденты в состоянии назвать лишь самые известные фамилии политических деятелей – тех, кто является медийно активным либо занимает высокий пост. Среди тех, кому доверяют, названы С. Лавров, С. Шойгу, С. Фургал, М. Мишустин, Т. Голикова, С. Собянин, И. Яшин, президент Республики Ингушетии. Среди представителей политических деятелей регионального уровня были отмечены А. Стрелюхин и два члена партии КПРФ – С. Садовников и А. Анидалов. Тем не менее при ответе на вопрос «Кому из политических лидеров Вы доверяете?» лидирует ответ «Никому». Было высказано мнение, что «политическое поведение в стране угнетает».

Президент РФ часто воспринимается как единоличный автор большинства социально-экономических инициатив. На фоне других государственных институтов президент выглядит единственным актором с реальной властью, за счет чего получает высокий уровень доверия [2]. «Цифровизация и закрепление цифровой жизни», «нацпроекты», «выплаты, надбавки», развитие «госуслуг», «материнский капитал», «введение кьюар-кодов», «увольнение главы ФСИНа», «награждение орденами Мужества посмертно шестерых спасателей, участвовавших в операции на шахте в Кузбассе» – основные события, с которыми связывают деятельность Президента РФ за прошедший 2021 год. Среди негативных инициатив лидирует введение кьюар-кодов, среди позитивных – Пушкинская карта. Однако с введением Пушкинской карты связано много вопросов и предложений, при этом в целом она вызывает неподдельный интерес у студенческой молодежи.

Эмоциональное восприятие президента варьируется от «отца, спасителя, искоренителя преступности» до «удара по демократии». При этом непонятен мотив оценки, учитывая возраст респондентов. В качестве предположения можно выделить два основных фактора: уровень знания о событиях (довольно поверхностный, «заголовочный») и способ получения новостей – от родителей (транслирование семейных разговоров) и СМИ (склонность к осуждению любых инициатив).

Вероятность активизации протестных настроений среди молодежи тем не менее невысока. Нивелирует протестные настроения мысль: «Боюсь, что после будет хуже».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом, отвечая на поставленные в начале статьи вопросы, можно сказать, что молодые люди в большинстве своем видят себя активной

частью российского общества и государства, интересуются политическими вопросами в стране, готовы проявлять активность при необходимости, отстаивать свои права. При этом студенты отмечают недостаточность возможностей для самореализации, в том числе в профессиональной сфере, и хотели бы получить поддержку со стороны государства.

Молодые люди большое значение придают качеству своей жизни, соответственно, материальное благополучие для них важно. В то же время немаловажен интерес как один из главных факторов, побуждающих к активным действиям.

Важным моментом является то, что молодые люди считают проблемой нашего общества низкий уровень доверия со стороны старших поколений к молодежи, что, в свою очередь, затрудняет реализацию жизненных планов молодых людей. Для реализации социальной позиции для молодых людей важно не просто открыто выразить свою точку зрения, но и быть услышанными [7, С.65].

Испытывая дефицит доверия со стороны старших поколений, молодежь не спешит доверять своему окружению, в том числе политическим институтам и деятелям. Понимание того, каким образом сохранить/повысить уровень доверия молодежи к политическим институтам и основным акторам, позволит России сохранить лояльное большинство, поможет смоделировать возможное поведение молодежи, в том числе в случае кризисных ситуаций.

Библиография/References:

1. Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» [Электронный ресурс] «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/?ysclid=l7w2jvzqk9374042658 (дата обращения: 02.06.2022).

2. Ковалевская Д.Д. Уровень доверия граждан к институтам государственной власти как фактор устойчивости политического режима в России // Журнал «Бизнес. Общество. Власть». – Октябрь, 2021. – №4 (42). – с. 17.

3. Ландерова А.А. Новая философия экономики: роль социально-политических установок молодежи // Актуальные проблемы современного менеджмента. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2020. – С. 67-73.

4. Ландерова А.А. Система ценностей как фактор развития государст-

ва // Современные проблемы взаимодействия российского государства и общества. – 2016. – С. 20-24.

5. Поливанова К.Н. Практики развития: Взросление в современном мире // Материалы научно-экспертного семинара «Новое детство». – URL: https://psyjournals.ru/newchildhood/issue/56292_full.shtml (дата обращения: 02.06.2022).

6. Политологи: общество не стремится к социально-политической дестабилизации в стране. – URL: <https://newstracker.ru/news/society/22-04-2021/politologi-obschestvo-ne-stremitsya-k-sotsialno-politicheskoy-destabilizatsii-v-strane?ysclid=l7ga7kcaq9533877765> (дата обращения: 02.06.2022).

7. Рябова Т.Б. Возраст власти? «Воображаемые поколения» и доверие к политикам в социальных представлениях современных россиян. Комплексные исследования детства. – 2021. – Т. 3. – № 1. – С. 59-68.

8. Степанова Ю.Б. Молодые специалисты с высшим образованием и работодатели: взаимные ожидания в практике социологического изучения // Вестник Поволжского института управления. – 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 95-103.

9. Федотова В.А. Влияние ценностей на формирование политического доверия у современной российской молодежи // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 1-3 (64). – С. 53-56.

1. Federal'nyj zakon ot 30.12.2020 № 489-FZ «O molodezhnoj politike v Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs] «Konsul'tantPlyus» [Federal Law No. 489-FZ of 30.12.2020 "On Youth policy in the Russian Federation" [Electronic resource] "ConsultantPlus"]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/?ysclid=l7w2jvzqk9374042658 (data obrashcheniya: 02.06.2022). (In Russ.)

2. Kovalevskaya, D.D. (2021) Uroven' doveriya grazhdan k institutam gosudarstvennoj vlasti kak faktor ustojchivosti politicheskogo rezhima v Rossii [The level of trust of citizens in the institutions of state power as a factor of stability of the political regime in Russia] // Zhurnal «Biznes. Obshchestvo. Vlast'» [Business Magazine. Society. Power]. – Oktyabr' [October]. – №4 (42). – P. 17. (In Russ.)

3. Landerova, A.A. (2020) Novaya filosofiya ekonomiki: rol' social'no-politicheskikh ustanovok molodezhi [Landerova A.A. New philosophy of economics: the role of socio-political attitudes of youth] // Aktual'nye problemy sovremennogo menedzhmenta. Sbornik nauchnykh trudov po materialam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Actual problems of modern

management. Collection of scientific papers based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. – Saratov. – P. 67-73. (In Russ.)

4. Landerova, A.A. (2016) Sistema cennostej kak faktor razvitiya gosudarstva [Value system as a factor of state development] // Sovremennye problemy vzaimodejstviya rossijskogo gosudarstva i obshchestva [Modern problems of interaction between the Russian state and society]. – P. 20-24. (In Russ.)

5. Polivanova, K.N. Praktiki razvitiya: Vzroslenie v sovremenном mire [Development practices: Growing up in the modern world] // Materialy nauchno-ekspertnogo seminar «Novoe detstvo» [Materials of the scientific expert seminar "New childhood"]. – URL: https://psyjournals.ru/newchildhood/issue/56292_full.shtml (data obrashcheniya: 02.06.2022). (In Russ.)

6. Politologi: obshchestvo ne stremitsya k social'no-politicheskoj destabilizatsii v strane [Political scientists: society does not seek socio-political destabilization in the country]. – URL: <https://newstracker.ru/news/society/22-04-2021/politologi-obshchestvo-ne-stremitsya-k-sotsialno-politicheskoy-destabilizatsii-v-strane?ysclid=l7ga7kcaq9533877765> (data obrashcheniya: 02.06.2022). (In Russ.)

7. Ryabova, T.B. (2021) Vozrast vlasti? «Voobrazhaemye pokaleniya» i doverie k politikam v social'nyh predstavleniyah sovremennyh rossiyan. Kompleksnye issledovaniya detstva [Ryabova T.B. The age of power? "Imaginary wounds" and trust in politicians in the social perceptions of modern Russians. Comprehensive studies of childhood]. – Vol. 3. – № 1. – P. 59-68. (In Russ.)

8. Stepanova, YU.B. (2018) Molodye specialisty s vysshim obrazovaniem i rabotodateli: vzaimnye ozhidaniya v praktike sociologicheskogo izucheniya [Young specialists with higher education and employers: mutual expectations in the practice of sociological study] // Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya [Journal of the Volga Institute of Management]. – Vol. 18. – № 2. – P. 95-103. (In Russ.)

9. Fedotova, V.A. (2022) Vliyanie cennostej na formirovanie politicheskogo doveriya u sovremennoj rossijskoj molodezhi [The influence of values on the formation of political trust among modern Russian youth] // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. – № 1-3 (64). – P. 53-56. (In Russ.)