

**РЕПУТАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК УСЛОВИЕ
СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ**

БАРАНОВА Галина Васильевна, доктор социологических наук, сотрудник, Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации, адрес: 302015, Россия, г. Орёл, ул. Приборостроительная, д. 35, e-mail: orel.bgv@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается влияние репутации государственной власти на уровень социальной напряженности в современном информационном обществе. Эмпирическую основу работы составили результаты социологического исследования, посвященного анализу формирования репутации государственной власти федерального, регионального и муниципального уровней.

Цель – выявить влияние репутации государственной власти на уровень социальной напряженности в современном информационном обществе.

Рассмотрены источники информирования о деятельности власти, особенности установление доверительных отношений со стороны населения к органам государственной власти. Определены наиболее значимые характеристики, влияющие на становление репутации власти.

Резюмировано, что формирование положительной репутации государственной власти будет способствовать повышению доверия к данной государственной структуре со стороны населения.

Ключевые слова: социальная напряженность, государственная власть, репутация власти, информационное общество, формирование репутации государственной власти.

Для цит.: Баранова Г.В. Репутация государственной власти в информационном пространстве как условие снижения уровня социальной напряженности//Среднерусский вестник общественных наук. 2022.- Том 17.- №.1. С.54-70. - DOI: 10.22394/2071-2367-2022-17-1-54-70

REPUTATION OF STATE AUTHORITY IN
IN THE INFORMATION SPACE AS A CONDITION
FOR REDUCING THE LEVEL OF SOCIAL TENSION

BARANOVA G.V., Doctor of Sociological Sciences, employee of the Academy of the Federal Security Service of the Russian Federation (Russian Federation, Orel), e-mail: orel.bgv@gmail.com

Abstract. The purpose of the article is to identify the influence of the reputation of state power on the level of social tension in the modern information society.

The results of a sociological study devoted to the analysis of the formation of the reputation of state power at the federal, regional and municipal levels formed the empirical basis of the work. The sources of information about the activities of the authorities, especially the establishment of the confidence of the population in the authorities are considered. The most significant characteristics affecting the formation of the reputation of the authorities are determined.

As a result of the research, the author draws the conclusion that the formation of a positive reputation of the authorities contributes to increasing the confidence of the population in this state structure.

Keywords: social tension, state power, reputation of state power, information society, formation of the reputation of state power.

For citations: Baranova, G.V. (2022) Reputation of state authority in in the information space as a condition for reducing the level of social tension // Central Russian Journal of Social Sciences. volume 17, Issue 1. P.54-70 - DOI: 10.22394/2071-2367-2022-17-1-54-70

Введение

В условиях постоянного развития общества наиболее важным аспектом является социальная напряженность, которая представляет собой активно формирующее многогранное явление, проявляющееся в социально-психологическом ракурсе. Социальная напряженность подвергается регулярным изменениям и выражается в виде эмоционального конфликта между различными общественными группами, который продолжительный период времени не может быть разрешен [6]. Указанные процессы могут стать причиной

повышения уровня социальной напряженности в форме стихийных или организованных акций протеста, которые способны подорвать сферу безопасности личности, социума, а также целого государства и разрушить стабильность общества. Необходимо обращать особое внимание на данную проблему, так как безразличие к ней будет порождать распад социального пространства и угрозу социально-политических волнений [1].

Данную проблематику исследуют в своих работах такие ученые как Горшков М.К., Меркулов П.А., Локосов В.В., Н.Е. Тихонова, Алексеенок А.А., Проказина Н.В., В.Б. Слатинов, Михалев И.В., Бараночников В.А, Колмогоров Е.В.

По результатам исследования установлено, что значительное влияние на уровень социальной напряженности оказывает состояние социально-политической ситуации, которая складывается в стране и регионе. Данное состояние во многом зависит от представителей государственной власти, от их репутации, сложившейся в представлениях населения. Негативная репутация государственной власти может повлечь рост уровня социальной напряженности, что приведет к таким деструктивным последствиям, как массовые общественные волнения и беспорядки, акции массового протеста, митинги и забастовки. Положительная репутация государственной власти, напротив, будет способствовать позитивным проявлением социальной напряженности, которые заключаются в активизации гражданской позиции в вопросах взаимодействия с органами государственной власти, установлении конструктивного диалога между населением и представителями государственной власти [4].

Методология исследования. В целях сохранения стабильности общества крайне актуальной представляется задача проведения социологических исследований, уровня социальной напряженности, факторов, оказывающих непосредственное влияние на ее состояние. Данные исследования регулярно в мониторинговом режиме проводятся в Среднерусском институте управления – филиале РАНХиГС на кафедре социологии и информационных технологий [8].

Для того чтобы определить отношение граждан к деятельности государственной власти в целом, а также выяснить в соответствии с какими факторами формируется их репутация на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, следует проанализировать результаты исследования, которое было проведено на кафедре социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС в период с 4 по 14 октября 2021 года в рамках гранта РФФИ «Концепт «репутация власти»: сущность, содержание, закономерности функционирования в репутационном пространстве», проект № 21-011-31720. Метод исследования – интервью по месту жительства. Опрошено 234 респондента. Репрезентативность выборки обеспечивается по возрасту, полу, сферам занятости, по типу населенных пунктов. Средняя ошибка репрезентативности выборки не превышает 3 %. Опрос проводился в дистанционном формате с использованием «Гугл форм» [7].

Результаты опроса методом анкетирования

В начале исследования респондентам было предложено проанализировать факторы, оказывающие влияние на формирование репутации государственной власти (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы, оказывающие влияние на формирование репутации власти, %

Table 1 – Factors influencing the formation reputation of power, %

Варианты ответов	Да	Нет
Репутация власти формируется длительное время	94,0	6,0
Репутация власти – это устойчивое мнение о власти	81,2	18,8
Репутация власти основана на опыте взаимодействия населения и власти	94,0	6,0
Репутация власти – это оценка реальной деятельности, поступков власти	88,0	12,0
Репутация власти показывает, насколько власть близка к идеалу	61,5	38,5
Репутация власти отражает степень доверия к ней	88,5	11,5
Репутация власти – это ценностное отношение к власти	64,5	35,5

По мнению абсолютного большинства респондентов, наибольшее влияние на формирование репутации власти оказывают «время» и «опыт взаимодействия с населением». Так, 94,0 % респондентов считают, что репутация власти формируется длительное время и должна быть основана на взаимодействии с населением, то есть в основе репутации власти лежит взаимопонимание представителей власти и населения, которое вступает с ними в непосредственную связь. В современном информационном обществе данному явлению способствуют многочисленные информационно-коммуникационные технологии, которые являются неотъемлемой частью сопровождения деятельности представителей государственной власти (социальные сети, электронная переписка, официальные сайты, электронное правительство, интернет-форумы) [9].

Девять из десяти опрошенных полагают, что репутация власти во многом зависит от степени доверия к ней со стороны граждан, а также от реальных действий и поступков, которые совершают представители государственных властных структур, органов власти. Больше половины опрошенных (64,5 %) и (61,5 %) высказывают мнение, что репутация власти – это ценностное отношение к ней народа и показатель ее близости к идеалу.

Следовательно, резюмируя ответы респондентов следует констатировать, что при формировании репутации власти основными для опрошенных были следующие критерии: длительность ее становления, непосредственное взаимодействие населения с властью, соответствие реальных действий и поступков, степень доверия граждан [10].

Целью следующего вопроса было выявить аспекты деятельности представителей государственной власти, которые являются наиболее важными. Респондентам было предложено выбрать из перечня вариантов пять, которые они посчитали наиболее значимыми (рис. 1).



Рисунок 1 – Наиболее значимые характеристики, влияющие на формирование репутации власти, %

Figure 1 – The most significant characteristics influencing the formation of the reputation of the authorities, %

Анализируя характеристики, выбранные респондентами, можно констатировать, что больше половины опрошенных выделяют следующие

варианты: забота о народе, его защита; честность; справедливость. Четвертая часть выделяет такие характеристики власти, как близость к народу, выполнение обещаний, создание условий для достойной жизни. Менее 30 % опрошенных называют открытость, прозрачность, профессионализм, компетентность, неподкупность власти (отсутствие коррупции) критериями, характеризующими репутацию власти. В меньшей степени граждан волнует следующие характеристики: оперативность принятия решений (19,6 %), результативность деятельности, достижение поставленных целей (19,2 %), эффективность управления ресурсами, расходование бюджетных средств, готовность власти к решению кризисных ситуаций (17,9 %), легитимность власти, законность действий (15,8 %). Самым незначительным критерием среди предложенных стал внешний образ власти – внешний вид служащих, зданий, интерьер и т. п.: ответы о нём дали всего 5,1 % от общего числа опрошенных.

Резюмируя ответы граждан, можно сделать вывод о том, что часто выбираемыми характеристиками, а соответственно, и наиболее важными для респондентов являлись такие, как стойкость убеждений, честность, забота о нуждах населения, справедливость, то есть такие качества, которые характеризуют нравственную сторону человека. Существенным аспектом было и соответствие поступков и действий требованиям правовых, а также моральных и этических норм.

На этапе развития современного информационного общества государственная власть в целом, а также отдельные категории служащих, входящих в ее состав, являются объектом пристального внимания социума. Большое влияние на формирование положительного или отрицательного образа власти в обществе оказывают различные информационные источники [2], [3].

В современном демократическом государстве число информативных ресурсов возрастает с каждым годом. В них транслируется информация различного рода происхождения, достоверности и актуальности, что также влияет на образование собирательного образа государственной власти у населения страны. Информационные ресурсы в современном обществе являются достаточно эффективным инструментом регулирования отношений между властью и обществом. Большинство людей в процессе жизнедеятельности сталкивается с образом власти в основном в публичном русле. В связи с этим формирование положительного образа их представителей в глазах населения, а также правомочные, равноправные взаимоотношения происходят в большей мере именно в коммуникационном пространстве. Данный факт подчеркивает значимость соблюдения обоюдного уважения и паритета, между гражданами государства и органами, осуществляющими власть.

Стоит также отметить, что в периоды выражения возмущения и недовольства социально-экономической политикой страны со стороны гражданского общества именно информационные ресурсы способны стать тем

механизмом, который создаст открытую коммуникационную среду, что окажет положительное влияние на кризисную ситуацию, образовавшуюся в обществе. Указанные аспекты будут способствовать прогрессивному развитию демократического, легитимного и честного общества.

Однако, стоит учесть, что большое значение при формировании положительного или отрицательного образа власти, помимо информационных ресурсов, на граждан оказывает личный опыт общения с данными органами, в связи с которыми и составляется полноценный образ деятельности властей различных уровней. В указанном выше исследовании был проведен анализ источников информации, наиболее часто использованных населением при формировании образа власти. В результате анализа полученных данных были сделаны выводы по вопросу «Источники информирования о деятельности государственной власти» (табл. 2).

Таблица 2 – Источники информирования о деятельности государственной власти, %

Table 2 – Sources of information about the activities of state power, %

Варианты ответов	Федеральная власть	Региональная власть
СМИ, в т. ч. официальные сайты газет, журналов, телеканалов	85,5	81,2
Интернет: официальные сайты органов власти, должностных лиц	55,1	47,0
Интернет: иные сайты, например рейтинговых агентств, общественных организаций и др.	30,3	26,1
Интернет: сайты неофициального характера, социальные сети, информационные форумы	32,1	34,6
Бытовая информация, слухи	27,8	30,8
Интернет: личные страницы в социальных сетях представителей администрации и официальных должностных лиц	36,3	42,7
Международные/иностранские СМИ, интернет-ресурсы	21,4	9,4
Собственный опыт взаимодействия с властью	32,1	41,4
Опыт родственников, друзей, знакомых, коллег	41,5	51,3
Ваш вариант ответа	0,8	0,4

По результатам проведенного исследования более 80 % опрошенных получают информацию о деятельности федеральной и региональной власти из СМИ, к которым также относятся официальные сайты журналов, газет и ТВ-каналов. В общей совокупности около половины респондентов обращаются к официальным сайтам органов власти различных отраслей. Менее половины опрошенных (46,6 %) полагаются на опыт родственников, друзей и т. д.; 36,8 % ставят в приоритет информацию, получаемую по собственному опыту взаимодействия с властью. В меньшей степени граждане обращаются

за информацией к таким источникам, как бытовая информация, слухи (29,3 %), международные и иностранные СМИ (15,4 %).

Таким образом, (официальные) СМИ являются основным источником информирования о деятельности государственной власти как федерального, так и регионального уровней. В то же время между источниками формирования репутации федеральной власти существуют различия, на которые необходимо обратить внимание.

Так, формирование репутации власти федерального уровня происходит под воздействием интернет-источников официального характера (официальные сайты органов власти, должностных лиц) – 55,1 %, в то время как на формирование репутации региональной власти они влияют в меньшей степени – 47,0 %. Интернет-источников неофициального характера (личные страницы в социальных сетях представителей администрации и официальных должностных лиц), напротив, влияют на формирование репутации федеральной власти в меньшей степени, чем региональной (36,3 % и 42,7 % соответственно). Такие интернет-источники, как международные/иностраные СМИ, влияют на формирования репутации федеральной власти гораздо больше, чем региональной (21,4 % и 9,4 % соответственно). Из сказанного выше можно сделать вывод, что репутация федеральной власти формируется в большей степени под воздействием официальных источников, тогда как региональной – неофициальных. На десять процентов меньше влияние на формирование федеральной власти, чем региональной, оказывают такие источники, как собственный опыт взаимодействия с властью – (32,1 % и 41,4 % соответственно) и опыт родственников, друзей, знакомых, коллег (41,5 % и 51,3 % соответственно).

Проанализировав список наиболее популярных источников информирования граждан о деятельности органов власти различных уровней, следует изучить данные о том, в какой степени каждый из информационных ресурсов формирует репутацию власти в целом.

На рис. 2 представлены результаты распределения ответов респондентов на этот вопрос. По представленным данным можно увидеть, что в значительной степени формируют репутацию власти следующие источники: СМИ, которые выбирают 2/3 респондентов; чуть больше половины опрошенных выделяют официальные интернет-ресурсы – сайты, аккаунты органов власти, должностных лиц; около трети опрошенных называют источниками, в незначительной мере формирующими репутацию власти, международные СМИ и иностранные интернет-ресурсы (35,6 %); бытовая информация, слухи (34,6 %), а также неофициальные интернет-сайты, форумы и социальные сети (31,7 %). Также частью опрошенных были указаны источники, не участвующие в формировании репутации власти, к таковым относились: бытовая информация, слухи (22,8 %), международные сервисы (15,6 %) и неофициальные интернет-ресурсы (14,5 %). По мнению почти третьей части респондентов, полностью формирует репутацию власти собственный опыт взаимодействия с властью.

Проведенный анализ позволяет проследить зависимость ответов на вопросы: «Из каких источников Вы получаете информацию о деятельности государственной власти?» и «В какой степени следующие источники информации, на Ваш взгляд, формируют репутацию власти?». По представленным результатам видно, что в наибольшей степени опрошенные обращаются к официальным источникам и доверяют им, однако следует указать и на важность для респондентов самостоятельного опыта общения с органами власти различных отраслей и уровней.

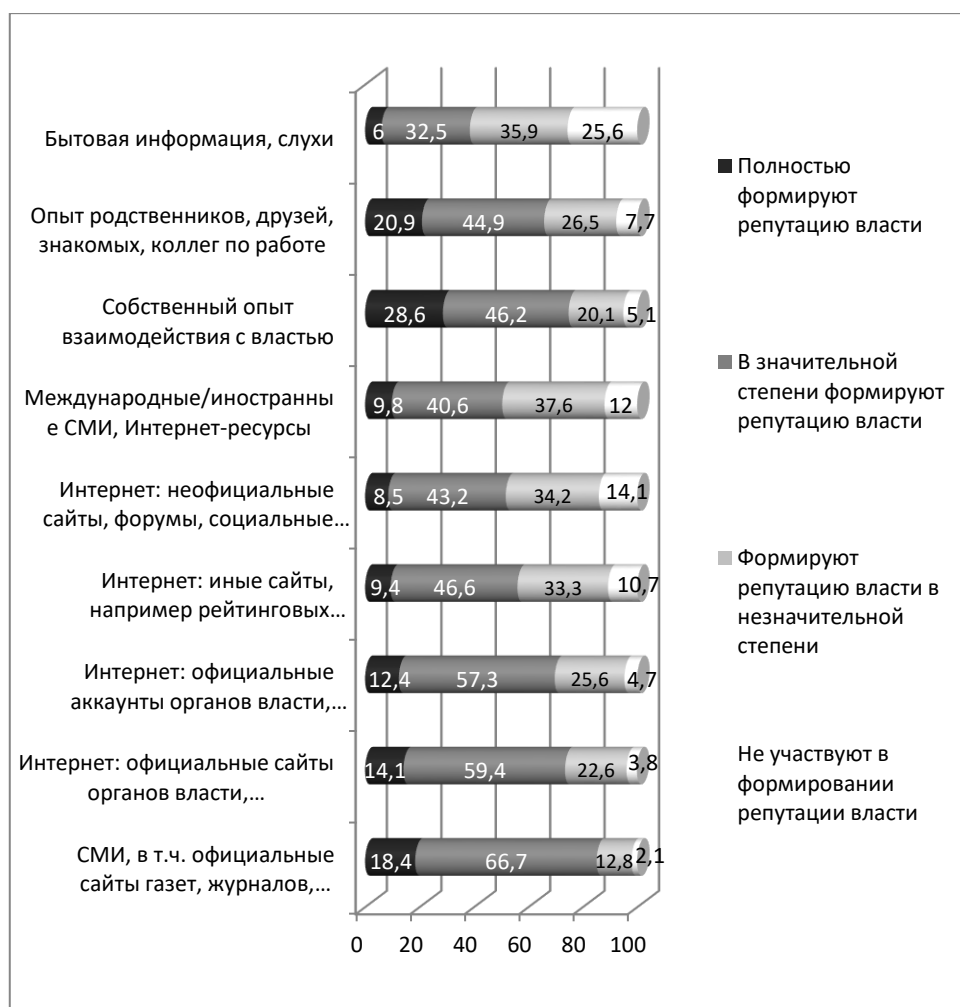


Рисунок 2 – Степень формирования информационными источниками репутации российской власти, %

Figure 2 – The degree of formation of the reputation of the Russian authorities by information sources, %

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова степень

информированности о деятельности власти среди граждан?» (табл. 3) выглядит следующим образом. Более половины опрошенных достаточно информированы о деятельности таких органов власти, как российская (57,7 %) и региональная власть в целом (61,5 %), президента РФ (59,4 %) и губернатора региона (58,5 %). Чуть больше 40 % респондентов говорят о достаточной информированности о деятельности правительства региона и органов исполнительной власти. В общей совокупности всего около 3 % населения указывает на низкую информированность о деятельности государственной власти.

Таблица 3 – Степень информированности граждан о деятельности органов власти, %

Table 3 – The degree of awareness of citizens about the activities of government bodies, %

Органы власти	Очень хорошо информирован	Достаточно информирован	Мало информирован	Итого
Российская власть в целом	18,4	57,7	1,7	100,0
Президент РФ	18,4	59,4	1,7	100,0
Региональная власть в целом	14,1	61,5	1,7	100,0
Губернатор (высшее должностное лицо) Вашего региона	19,7	58,5	1,7	100,0
Исполнительная власть Вашего региона	13,2	41,5	4,7	100,0
Органы исполнительной власти Вашего региона	14,1	41,9	5,6	100,0

По результатам проведенного анализа можно констатировать, что граждане обладают высокой степенью осведомленности о деятельности власти федерального, регионального и муниципального уровней, что доказывает факт заинтересованности респондентов не только в работе отдельных уровней власти, но и в функционировании и развитии государственной власти в стране в целом.

В табл. 4 продемонстрирована степень заинтересованности населения деятельностью органов власти различного уровня. Проводится анализ того, какие органы привлекают к своей деятельности наибольший интерес и, напротив, деятельность каких органов абсолютно не интересует граждан. В значительной степени респондентов интересует деятельность российской и региональной власти, а также губернатора области. Еще более трети опрошенных заинтересованы в деятельности президента страны, органов исполнительной власти и правительства региона.

Таблица 4 – Заинтересованность граждан деятельностью различных

уровней власти, %

Table 4 – Interest of citizens in the activities of various levels of government, %

Органы власти	Очень интересна	Скорее интересна, чем неинтересна	Скорее неинтересна, чем интересна	Совершенно неинтересна	Итого
Российская власть в целом	31,2	47,0	20,1	1,7	100,0
Президент РФ	35,0	42,3	20,1	2,6	100,0
Региональная власть в целом	29,1	49,6	18,8	2,6	100,0
Губернатор (высшее должностное лицо) Вашего региона	29,9	49,6	17,9	2,6	100,0
Исполнительная власть Вашего региона	21,8	42,7	31,6	3,8	100,0
Органы исполнительной власти Вашего региона	20,1	44,4	31,6	3,8	100,0

Следующий вопрос связан напрямую с репутацией государственной власти и уровнем социальной напряженности. Население попросили выразить свое отношение к различным ступеням государственной власти (табл. 5). Около половины опрошенных отвечали, что деятельность российской, региональной власти им нравится, однако почти такое же число опрошенных были недостаточно ею удовлетворены и отвечали на вопрос: «Не очень нравится». Подобная ситуация была и со следующими органами власти: правительством и органом исполнительной власти региона. Ответы респондентов «Нравится» и «Не очень нравится» распределились примерно в равной степени. В большей степени (53,6 %) опрошенные высказывают положительное мнение и отвечают «Нравится» на заданный вопрос в отношении президента РФ и губернатора региона.

Большое значение для функционирования социального механизма в обществе, а соответственно, и установления взаимодействия между сотрудниками государственных служб и населением играет доверие. Указанный фактор является важнейшим показателем стабильности и устойчивости социальной, экономической и политической жизни в гражданском обществе. Верховенствующая власть любого государства всегда стремилась найти поддержку со стороны своего общества, а также максимально укрепить ее. Поэтому необходимость в повышении уровня доверия будет оставаться актуальной для каждой страны всегда [5].

Таблица 5 – Оценка гражданами власти различных уровней, %

Table 5 – Citizens' assessment of authorities at various levels, %

Варианты ответов	Очень нравится	Нравится	Не очень нравится	Не нравится
Российская власть в целом	8,1	41,5	40,6	9,8
Президент РФ	16,7	50,0	25,2	8,1
Региональная власть в целом	9,0	44,9	36,7	9,4
Губернатор (высшее должностное лицо) региона	13,7	57,3	21,8	7,2
Исполнительная власть Вашего региона	9,0	41,9	37,1	12,0
Органы исполнительной власти Вашего региона	9,0	42,3	38,0	10,7

При изучении вопроса доверия населения к государственной власти были проведены опросы. В первую очередь был задан вопрос: «Какие качества политического лидера помогут добиться доверия у населения?» (табл. 6). По данному вопросу были получены следующие результаты. Почти у трети опрошенных (32,3 %) вызывает доверие критерий «наличие успешного управленческого опыта», примерно такое же число респондентов (28,4 %) выделяют «наличие эффективного плана по выводу региона из застоя». Следующими характеристиками, названными опрошенными, были варианты: «умение проявлять характер» (16,4 %), «образованность» (7,8 %), «способность быстро принимать решения» (5,2 %). Меньше 5 % респондентов были отмечены знание законов, наличие хороших связей, впечатляющий внешний вид. В связи с данным опросом следует констатировать, что в большей степени доверие к власти со стороны ее граждан возрастает в случаях ее грамотного умения руководить той сферой деятельности, за которую она отвечает, а также находить оперативные решения в сложившихся трудных ситуациях.

Таблица 6 – Качества политического лидера, формирующие доверие у населения, %

Table 6 – Qualities of a political leader that form the trust of the population, %

Варианты ответов	Процент опрошенных
Наличие успешного управленческого опыта	32,3
Знание законов	4,2
Впечатляющий внешний вид	2,6
Образованность	7,8
Наличие эффективного плана по выводу региона из застоя	28,4
Умение проявлять характер	16,4
Способность быстро принимать решения	5,2
Наличие хороших связей	3,1
Итого	100

Вторым вопросом про доверие, заданным респондентам, был: «Какие

причины недоверия населения к власти Вы можете отметить?» (рис. 3).



Рисунок 3 – Причины недоверия населения к власти, %

Figure 3 – Reasons for the population's distrust of the government, %

В соответствии с полученными результатами были сделаны следующие выводы. Наиболее часто называемыми причинами недоверия стали низкий авторитет среди населения, незнание и несоблюдение работниками сферы власти законов, корруптированность и взяточничество, а также бюрократизм работников. Больше половины опрошенных назвали указанные выше причины. Чуть меньше половины респондентов выделили низкий профессиональный уровень, недостаток необходимых нравственных качеств, низкая исполнительская дисциплина государственных служащих и оторванность от интересов граждан.

Из указанного анализа следует, что причины, названные

респондентами, создают неблагоприятную обстановку при взаимодействии населения с государственной властью, так как сильно понижают уровень доверия, что может создать социальную напряженность в обществе, в связи с чем возникает острая необходимость в устранении тех причин, которые в наибольшей мере были выделены опрошенными.

Заключение

На этапе развития современного информационного общества государственная власть в целом, а также отдельные категории служащих, входящих в ее состав, являются объектом пристального внимания социума, что непосредственно оказывает влияние на социально-политическую обстановку во всей стране. В данной работе на основе комплексного эмпирического социологического анализа было определено каким образом репутация государственной власти, формируемая в современном информационном пространстве, влияет на снижение уровня социальной напряженности. В статье анализировались такие вопросы, как наиболее значимые факторы и характеристики, влияющие на формирование репутации власти, источники информирования деятельности различных уровней власти, качества политического лидера, формирующие доверие у граждан, а также основные причины недоверия, называемые респондентами.

Исследуя указанные вопросы, было резюмировано, что доверие к государственной власти со стороны населения непосредственно зависит от ее репутации. Данный аспект способствует повышению качества деятельности власти, снижению социальной напряженности и уровня протестной активности в обществе, а также налаживанию взаимодействия между различными уровнями власти и населением государства. Все эти факторы будут положительно отражаться на стабильности, безопасности и порядка в стране, что должно стать для государства одной из главных задач в развивающемся информационном обществе.

Библиография/References:

1. Алексеенок А.А., Каира Ю.В., Михалев И.В., Гальцова А.Н., Колмогоров Е.В. Дифференциация возможностей различных слоев населения использовать платные медицинские услуги как фактор социальной напряженности // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2021. – Т. 29. – №S1. – С. 726-730. – DOI: 10.32687/0869-866X-2021-29-s1-726-730
2. Батанина И.А., Киняшева Ю.Б., Муращенко С.В. Социальные сети как инструмент публичной коммуникации молодежи и власти // Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – 2019. – С. 142-143.
3. Другаков Д.М., Малахова О.В. Сущность и содержание информационной открытости деятельности органов власти Российской Федерации.

Материалы заочной всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 81-83.

4. Король Е.В. Проблемы использования государственных языков в органах государственной власти // В сборнике: Сборник работ 74-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета. Белорусский государственный университет; Ответственный за выпуск С. Г. Берлинская. – 2017. – С. 275-277.

5. Курамаев Б. Факторы, снижающие социальную напряженность // Социосфера. – 2019. – № 1. – С. 115-119.

6. Ларин В.А. К вопросу о причинах социальной напряженности // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – № 7-1. – С. 189-192.

7. Меркулов П.А., Алексеенок А.А., Каира Ю.В., Леонова О.В., Михалев И.В. Информационный бюллетень социологической лаборатории. Научное издание. Выпуск 13. Социологический анализ состояния социально-политической сферы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Результаты социологических исследований (октябрь 2021 г.), проведенных в Орловской области. – Орёл: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2022. – 96 с.

8. Проказина Н.В. Управленческая культура государственных гражданских служащих: теоретическое обоснование и социальная практика // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2021. – № 19. – С. 36-39.

9. Ряжская Т.В., Фаустов И.В. Основные направления повышения профессионализма государственных гражданских служащих (на материалах Орловской области) // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 210-228.

10. Ткаченко Д.В. Анализ формирования и использования кадрового потенциала органов государственной власти в сфере предоставления государственных услуг // Сервис в России и за рубежом. – 2019. – Т. 13. – № 5 (87). – С. 67-79.

11. Ульянов А.Е. Соотношение государственной власти и государственного управления // Теория и практика современной науки. – 2020. – № 11 (65). – С. 176-179.

1. Alekseenok, A.A., Kaira, YU.V., Mihalev, I.V., Gal'cova, A.N., Kolmogorov, E.V. (2021) Differenciaciya vozmozhnostej razlichnyh sloev naseleniya ispol'zovat' platnye medicinskie uslugi kak faktor social'noj napryazhennosti [Differentiation of opportunities of various segments of the population to use paid medical services as a factor of social tension] // Problemy social'noj gigieny, zdavoohraneniya i istorii mediciny [Problems of social hygiene, healthcare and history of medicine]. – Т. 29. – № S1. – P. 726-730. – DOI: 10.32687/0869-866X-2021-29-s1-726-730 (In Russ.)

2. Batanina, I.A., Kinyasheva, YU.B., Murashchenkov, S.V. (2019) Social'nye seti kak instrument publichnoj kommunikacii molodezhi i vlasti [Social networks as a tool of public communication of youth and government] // Materialy Vse-rossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem [Materials of the All-Russian scientific Conference with international participation]. – P. 142-143. (In Russ.)
3. Drugakov, D.M., Malahova, O.V. (2017) Sushchnost' i sodержanie informacionnoj otkrytosti deyatel'nosti organov vlasti Rossijskoj Federacii. Materialy zaochnoj vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii [The essence and content of information openness of the activities of the authorities of the Russian Federation. Materials of the correspondence All-Russian scientific and Practical conference]. – P. 81-83. (In Russ.)
4. Korol', E.V. (2017) Problemy ispol'zovaniya gosudarstvennyh yazykov v organah gosudarstvennoj vlasti [Problems of using state languages in public authorities] // V sbornike: Sbornik rabot 74-j nauchnoj konferencii studentov i aspirantov Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta [In the collection: A collection of papers of the 74th Scientific Conference of students and postgraduates of the Belarusian State University]. Belorusskij gosudarstvennyj universitet; Otvetstvennyj za vypusk S. G. Berlinskaya. – P. 275-277. (In Russ.)
5. Kuramaev, B. (2019) Faktory, snizhayushchie social'nuyu napryazhennost' [Factors reducing social tension] // Sociosfera [Sociosphere]. – № 1. – P. 115-119. (In Russ.)
6. Larin, V.A. (2016) K voprosu o prichinah social'noj napryazhennosti [On the question of the causes of social tension] // Novaya nauka: sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya [New Science: the current state and ways of development]. – № 7-1. – P. 189-192. (In Russ.)
7. Merkulov, P.A., Alekseenok, A.A., Kaira, YU.V., Leonova, O.V., Mihailev, I.V. (2022) Informacionnyj byulleten' sociologicheskoy laboratorii. Nauchnoe izdanie. Vypusk 13. Sociologicheskij analiz sostoyaniya social'no-politicheskoy sfery na federal'nom, regional'nom i municipal'nom urovnyah. Rezul'taty sociologicheskikh issledovaniy (oktyabr' 2021 g.), provedennyh v Orlovskoj oblasti [Newsletter of the sociological laboratory. Sociological analysis of the state of the socio-political sphere at the federal, regional and municipal levels]. – Orel: Izdatel'stvo Srednerusskogo instituta upravleniya – filiala RANHiGS. – 96 p. (In Russ.)
8. Prokazina, N.V. (2021) Upravlencheskaya kul'tura gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih: teoreticheskoe obosnovanie i social'naya praktika [Managerial culture of state civil servants: theoretical justification and social practice] // Altajskij vestnik gosudarstvennoj i municipal'noj sluzhby [Altai Bulletin of state and municipal service]. – № 19. – P. 36-39. (In Russ.)
9. Ryazhskaya, T.V., Faustov I.V. (2021) Osnovnye napravleniya povysheniya professionalizma gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih (na materialah Orlovskoj oblasti) [The main directions of improving the professionalism of state civil servants (based on the materials of the Orel region)] // Srednerusskij

vestnik obshchestvennyh nauk. – T. 16. – № 2. – P. 210-228. (In Russ.)

10. Tkachenko, D.V. (2019) Analiz formirovaniya i ispol'zovaniya kadrovogo potentsiala organov gosudarstvennoj vlasti v sfere predostavleniya gosudarstvennyh uslug [Analysis of the formation and use of the personnel potential of public authorities in the provision of public services] // Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and abroad]. – T. 13. – № 5 (87). – P. 67-79. (In Russ.)

11. Ul'yanov, A.E. (2020) Sootnoshenie gosudarstvennoj vlasti i gosudarstvennogo upravleniya [Correlation of state power and public administration] // Teoriya i praktika sovremennoj nauki [Theory and practice of modern science]. – № 11 (65). – P. 176-179. (In Russ.)