

## **НОВАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНКАХ РОССИЯН: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**МЕРКУЛОВ Павел Александрович**, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой политологии и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б-р Победы, д.5а, e-mail: vestniksrvon@mail.ru

**АЛЕКСЕЕНОК Анна Алексеевна**, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и информационных технологий, Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б-р Победы, д.5а, e-mail: alekseenok-aa@yandex.ru

**Аннотация.** В статье приводятся результаты четырех этапов панельного социологического исследования, проведённого на кафедре социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС в феврале-марте 2022 года. Целью работы является выявление настроений россиян, связанных с проведением военной операции на территории Украины. Актуализируется необходимость возрождения российской государственной идеологии, основанной на патристическом воспитании, углубленном изучении истории России, взаимопомощи, повышении значимости института семьи. В рамках статьи представлена динамика восприятия социально-политической ситуации; уровня доверия основным политическим институтам и оценка их деятельности; значимости происходящих событий для населения. В результате отмечается возрастание уровня одобрения работы Президента РФ, снижение уровня доверия различным СМИ, при возрастании необходимости качественной достоверной информации. Тревожность вокруг событий на Украине держится на достаточно высоком уровне, при преобладании преимущественно оптимистических социальных настроений. Уровень патриотизма возрастает, а большинство респондентов уверены в необходимости его повышения.

**Ключевые слова:** социально-политическая ситуация, патриотизм, историческая память, СМИ, социально-политические институты, геополитические реалии, эмпирические социологические исследования.

**Для цит.:** Меркулов П.А., Алексеенок А.А. Новая геополитическая реальность в субъективных оценках россиян: социологический анализ // Среднерусский вестник общественных наук. 2022. - Том 17. - №1. - С.15-36. DOI: 10.22394/2071-2367-2022-17-1-15-36

THE NEW GEOPOLITICAL REALITY IN THE SUBJECTIVE  
ASSESSMENTS OF RUSSIAN PEOPLE: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

**MERKULOV P.A.**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Political Science and Public Policy, Central Russian Institute of Management - branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: vestniksrvon@mail.ru

**ALEKSEYONOK A.A.**, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management - branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: alekseenok-aa@yandex.ru

**Abstract.** The purpose of the article is to identify the sentiments of Russians associated with the military operation in Ukraine.

The article presents the results of four stages of a panel study conducted by the Department of Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management - branch of RANEPA in February-March 2022. It is stressed that it is necessary to actualize the revival of the Russian state ideology based on patriotic education, in-depth study of the history of Russia, mutual assistance, increasing the importance of the institution of the family. The article is concerned with the dynamics of perception of the socio-political situation, the level of trust in the main political institutions and the assessment of their activities, and the significance of the events for the population.

As a result of the research, the authors draw conclusions that in the Russian Federation presidential approval rating is increasing. It is shown that the level of trust in Media is decreasing. The need for high-quality reliable information is revealed. Particular attention is given to the fact that although that extreme anxiety because of the events in Ukraine remains at high level, mainly optimistic social sentiments prevail. The level of patriotism is growing, and the majority of respondents are confident in the need to increase it.

**Keywords:** socio-political situation, patriotism, historical memory, mass media, socio-political institutions, geopolitical realities, empirical sociological research.

**For citations:** Merkulov, P.A., Alekseyonok, A.A. (2022) *The new geopolitical reality in the subjective assessments of russian people: a sociological analysis* // *Central Russian Journal of Social Sciences*. volume 17, Issue 1. P.15-36. - DOI: 10.22394/2071-2367-2022-17-1-15-36.

### **Введение**

Современная непростая геополитическая ситуация, которая сложилась в настоящее время определяет возрастание уже имеющихся рисков и формирует новые – политического, экономического и социального характера [Локосов В.В., 2021]. Изменившаяся внешнеполитическая повестка определяет тенденции внутреннего курса управления вокруг специальной операции на территории Украины. Неизбежность возникновения кризисных ситуаций обуславливает возрастание социальной напряженности [Проказина Н.В., Алексеенок А.А., Каира Ю.В., 2020]. В связи с чем актуализируется необходимость проведения регулярных мониторинговых социологических исследований отношения россиян к современной социальной реальности, изменения политических предпочтений и настроений населения с целью предотвращения различных форм проявления протестных выступлений деструктивного характера.

Положение нашей страны в новой геополитической реальности осложняется еще и ситуацией, сложившейся в социально-экономической сфере, которая обуславливается множественными санкциями, которые накладываются на страну западными государствами.

В современных условиях в попытках преуменьшить предшествующие заслуги Российского государства и усугубить настоящее положение России на мировой арене ведется как антироссийская пропаганда за пределами государства, так и разжигание конфликтов внутри страны.

Чтобы не допустить подобного, требуется проведение регулярных исследований, затрагивающих заявленную проблематику. В данной связи обращают на себя внимание исследования таких ученых, как М. К. Горшков, П. А. Меркулов, В. В. Огнева, З. Т. Голенкова, Ю. А. Зубок, Ж. Т. Тощенко, И. В. Михалев и др.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу данной работы составили результаты панельных эмпирических социологических исследований на тему «Социально-политическая ситуация в современном российском обществе: социологический анализ субъективных оценок населения региона», проводимых в мониторинговом режиме на кафедре социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС под руководством П. А. Меркулова и А. А. Алексеенок. Исследование проводится с момента начала специальной военной операции на Украине (24 февраля 2022 года) по настоящее время в дистанционном формате с использованием сервиса «Яндекс.Формы». Метод исследования – панельные онлайн-опросы населения Орловской области. Всего опрошено 1592 респондента в возрасте старше 18 лет. Репрезентативность выборки обеспечивается по половозрастному признаку, а также по сферам занятости в отраслях экономики и месту проживания респондентов. Средняя ошибка репрезентативности выборки составляет не более 3 %. В рамках данной научной работы анализируются результаты четырех этапов

исследования: первый – с 24 по 25 февраля 2022 г. (482 респондента); второй – с 1 по 2 марта 2022 г. (378 респондентов); третий – с 11 по 13 марта 2022 г. (372 респондента); четвертый – с 21 по 23 марта 2022 г. (360 респондентов). На основе анализа результатов проведенных социологических исследований выявлена динамика восприятия социально-политической ситуации, уровня доверия основным политическим институтам и оценка их деятельности, значимости происходящих событий для населения.

### Результаты исследования

**1. Оценка социально-политической ситуации и социальные настроения населения в новой геополитической реальности** [Меркулов П.А., Каира Ю.В., Михалев И.В., 2021].

Результаты, представленные в таблице 1.1, позволяют сделать следующие выводы. Число респондентов, которые считают, что ситуация, связанная с военной операцией, проводимой на Украине, никак не влияет на социально-политическую ситуацию в стране практически не меняется от этапа к этапу исследования (об этом заявляет примерно шестая часть населения (15,4 %)).

Таблица 1 – Оценка изменения социально-политической ситуации в стране за последний год, %

Table 1 – Assessment of changes in the socio-political situation in the country over the past year, %

Показатель	Улучшается	Среднее положительное значение	Скорее улучшается, чем ухудшается	Практически не меняется	Скорее ухудшается, чем улучшается	Среднее отрицательное значение	Ухудшается
1 этап	7,7	27,1	19,4	15,9	27,6	57,0	29,4
2 этап	10,3	23,8	13,5	17,5	34,1	58,7	24,6
3 этап	7,1	22,6	15,5	14,4	38,8	63,0	24,2
4 этап	11,2	31,7	20,5	13,9	32,4	54,4	22,0

В данную категорию входят граждане с пассивной жизненной ситуацией, которые не интересуются политикой, не участвуют в политической жизни страны, для которых свойственен политический абсентеизм. Примечательно, что, несмотря на военные действия, число респондентов, которые заявляют об улучшении социально-политической ситуации, возрастает. Так, около трети респондентов заявляют, что социально-политическая ситуация в стране изменяется в лучшую сторону (31,7 %). Таким образом,

доля оптимистически настроенных респондентов за исследуемый период увеличивается почти на 5 %. Численность респондентов, отрицательно оценивающих динамику социально-политической ситуации, тоже сокращается. Максимальное число озабоченных социально-политическим положением нашей страны приходится на период с 11 по 13 марта, когда стало очевидно, что негативная ситуация на внешнеполитической арене для России не разрешится в ближайшей перспективе. В этот период негативные оценки динамики социально-политической ситуации в стране давали 63,0 % респондентов.

Картина, демонстрирующая динамику оценки изменения социально-политической ситуации за последний год в регионе, имеет отличия от всероссийской (табл. 2).

Таблица 2 – Оценка изменения социально-политической ситуации в регионе за последний год, %

Table 2 – Assessment of changes in the socio-political situation in the region over the past year, %

Показатель	Улучшается	Среднее положительное значение	Скорее улучшается, чем ухудшается	Практически не меняется	Скорее ухудшается, чем улучшается	Среднее отрицательное значение	Ухудшается
1 этап	7,5	27,9	20,4	35,6	20,1	36,5	16,4
2 этап	10,1	25,0	14,9	38,8	22,1	36,2	14,1
3 этап	7,8	17,5	9,7	34,3	26,3	48,2	21,9
4 этап	9,3	30,5	21,2	27,0	23,9	42,4	18,5

Придерживаются мнения относительно того, что социально-политическая ситуация в регионе не меняется, 34 % респондентов. Этот показатель в два раза превышает число тех, кто считает, что социально-политическая ситуация не меняется в целом по стране. Из этого следует, что респонденты не ассоциируют события, происходящие на Украине, с регионом и полагают что Орловская область находится относительно обособленно от военных действий. В то же время необходимо отметить, что отношение жителей региона к специальной операции становится более серьезным и число респондентов, считающих, что события на Украине никак не отразятся на социально-политической ситуации в регионе, сокращается на 10 %.

Такое же объяснение имеет сравнение средних отрицательных ответов по данному вопросу. Так, о том, что социально-политическая ситуация

ухудшается в стране, заявляли 58 %, в регионе – 40,5 %. И если процентное соотношение пессимистически настроенных респондентов относительно динамики социально-политической ситуации в стране не меняется за исследуемый период, то ситуация в регионе имеет отрицательную тенденцию.

Оценки населения социально-политической ситуации в регионе не так поляризованы, чем по стране в целом. Если численность респондентов, которые считают, что социально-политическая ситуация в стране улучшается, меньше на 22 % (то есть чуть менее трети респондентов), то считают, что она становится хуже, более половины (31,7 % и 54,4 % соответственно). В оценках изменения социально-политической ситуации в регионе мнения населения расходятся не так полярно. Средние положительные оценки динамики состояния социально-политической сферы региона за текущий год отличаются от средних отрицательных на десять процентов.

Динамика настроения, преобладающего среди населения, отражена в табл. 3.

Таблица 3 – Настроения, преобладающие среди населения в настоящее время, %

Table 3 – Moods currently prevailing among the population, %

Настроение	2 этап	3 этап	4 этап
Патриотическое	20,5	29,2	28,0
Спокойное	14,4	9,9	13,8
Нейтральное	14,9	10,6	10,3
Тревожное	46,2	46,3	46,0
Паническое	4,3	4,0	1,9

Настроения, преобладающие в обществе, являются одним из определяющих показателей развития основных социальных процессов. Таким образом, социальные настроения являются одной из значимых категорий социологического анализа, отражают отношение больших социальных групп к процессам, происходящим в различных сферах жизнедеятельности социума. Социальное настроение как важнейшее проявление общественного сознания способствует регулированию как отдельных поступков, действий людей, так и функционирования социальных групп, общественных институтов [Харченко С.В., 2011]. Таким образом, социальное настроение, преобладающее в обществе, определяет реальное отношение к происходящим процессам и явлениям.

С начала специальной операции в социуме преобладало тревожное настроение, которое на протяжении описанных этапов исследования держалось и продолжает держаться на высоком уровне – практически каждый второй респондент отмечает тревожность как доминирующее настроение

в своей социальной среде среди родственников, друзей, знакомых и коллег. Паническое настроение, которое охватило около пяти процентов населения в связи с началом специальной операции, снижается к четвертому этапу, что можно объяснить принятием сложившейся ситуации, осознанием ее неизбежности и необходимости. Это отражается и на повышении патриотических настроений, которые каждый четвертый респондент отмечает, как преобладающие среди своего ближайшего социального окружения.

Достаточно высокая тревожность в социальных настроениях основана на личной значимости событий, происходящих на территории Украины (табл. 4).

Таблица 4 – Значимость событий на Украине для респондентов по шкале от 0 до 9 (где 0 – совершенно неважна, 9 – крайне важна), %

Table 4 – Significance of events in Ukraine for respondents on a scale from 0 to 9 (where 0 is completely unimportant, 9 is extremely important), %

Варианты ответов	3 этап	4 этап
0	1,9	2,3
1	1,6	-
2	1,6	0,8
3	4,0	4,2
4	4,3	4,6
5	14,3	16,5
6	10,9	12,6
7	14,9	18,8
8	12,7	11,9
9	33,9	28,4
Среднее значение	6,82	6,72
Медиана	7,00	7,00

Из табл. 3 видно, что значимость специальной операции для половины опрошенных (46,6 %) респондентов составляет 8–9 баллов (по 10-балльной шкале от 0 до 9), для 40,0 % опрошенных значимость событий на Украине составляет 5–7 баллов. Таким образом, для подавляющего большинства населения события, происходящие на Украине, имеют большое значение. Приводимые в динамике данные исследования позволяют выявить следующие тенденции. С одной стороны, сокращается почти в два раза доля тех, для кого значимость специальной операции минимальна или отсутствует (от 5,1 % до 3,1 % соответственно). В то же время максимальная значимость также имеет тенденцию к снижению.

Доля респондентов, которые отмечали для себя значение происходящих событий как крайне важное, снижается за исследуемый период на пять процентов (33,9 % и 28,4 % соответственно). Таким образом, при оставшемся практически на одном и том же уровне среднем значении результаты ответов респондентов изменились за исследуемый период. Можно отметить, что практически не осталось респондентов, для кого события, происходящие на Украине, не имели бы никакого значения, но и первостепенное значение, как и любое событие, длящееся достаточное количество времени, они утратили. Процентное соотношение тех, кто отмечал для себя значимость событий на Украине в 5–7 баллов, увеличивается на более чем пять процентов.

Положение нашей страны в новой геополитической реальности осложняется еще и ситуацией, сложившейся в социально-экономической сфере, которая обуславливается множественными санкциями, накладываемыми на страну западными государствами. Антироссийские санкции занимают особое место в общемировой повестке. Панические же настроения в данной сфере отсутствуют. Вместо этого в обществе преобладают положительные ожидания краткосрочной и долгосрочной перспективы. Согласно всероссийскому опросу, ВЦИОМ более половины россиян (61 %) считают, что реализация предпринятых правительством России мер по стабилизации экономической ситуации в стране скорее позволит снизить негативные последствия санкций [9]. Отношение жителей региона к санкциям против России отражено в табл. 5.

Таблица 5 – Отношение к санкциям против России, %  
Table 5 – Attitude towards sanctions against Russia, %

Варианты ответов	3 этап	4 этап
Санкции оказывают ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ на Россию: временные трудности с путешествиями, с просмотром иностранных фильмов, дефицит продукции иностранных производителей, рост цен и т. п.	46,0	42,1
Санкции в целом окажут ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ в будущем: национализируется производство, укрепятся суверенитет России, внутренняя экономика, национальная валюта и т. п.	54,0	57,9

Численность респондентов, полагающих, что санкции окажут отрицательное влияние на состояние социально-экономической сферы страны и региона, изначально уступало численности тех, кто увидел в западных санкциях пути освобождения от ненужной продукции, тормозящей развитие национального производства. Более того, количество отрицательных оценок имеет тенденцию к снижению (46,0 % и 42,1% соответственно).



Более половины респондентов полагают, что вводимые санкции окажут положительный эффект на состояние социально-экономической сферы общества в будущем: укрепятся суверенитет России, экономическая сфера страны, национальная валюта, национализируется производство, наметятся новые точки роста для национальной экономики и т. п. Численность данных респондентов увеличивается (54,0 % и 57,9 % соответственно).

## 2. Уровень доверия и одобрения деятельности основных политических институтов в новых геополитических условиях

Уровень доверия политическим институтам напрямую влияет на оценку их деятельности, определяет общее социальное настроение, влияет на уровень социальной напряженности, определяет социальный запрос, который население адресует власти. На рисунке 1 отражена динамика оценки доверия населения к основным политическим институтам.

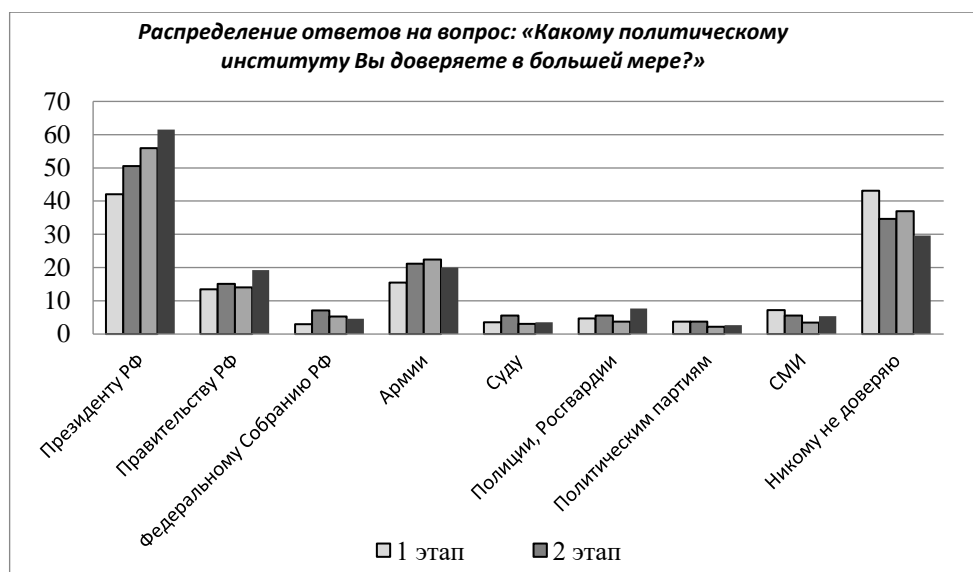


Рисунок 1 – Уровень доверия населения социально-политическим институтам, %

Figure 1– The level of public confidence in socio-political institutions, %

Обращает на себя внимание тот факт, что среди населения на первом этапе (до начала специальной операции) превалировала численность тех, кто не доверял никакому политическому институту. Это был самый популярный ответ, который выбирали 43,1 % респондентов. Таким образом, респонденты позиционировали себя вне государства, считая, что они не нуждаются в поддержке государственных институтов. За исследуемый период происходит сокращение нигилистских взглядов на фоне увеличения доверия основным политическим институтам (Президенту РФ и Правительству

РФ). Особенно необходимо отметить поступательный рост доверия населения президенту РФ как социальному институту, который обеспечивает потребности в безопасности, защите национальных интересов и чести русского народа на международной арене (от 42,1 % до 61,5 %). По этой же причине почти в два раза увеличивается уровень доверия населения к армии (от 15,5 % до 27,7 %).

Институт СМИ, напротив, в два раза теряет уровень доверия населения (от 7,2 % до 3,6 %). Это происходит на фоне растущей потребности населения в получении достоверной, качественной информации о специальной операции на Украине. Особенно актуализируется данная потребность в период проходящей «информационной войны», когда СМИ становятся не средством отражения настоящего положения дел, а тем инструментом, с помощью которого до населения доносится ложная, искаженная информация. Всё это дискредитирует СМИ как социальный институт, и практически не остается граждан, доверяющих данному источнику информации.

О росте потребности населения в получении информации о внешней политике России свидетельствуют ответы респондентов на вопрос о частоте отслеживания ими данного информационного контента (табл. 6).

Таблица 6 – Уровень постоянства отслеживания информации о внешней политике России, %

Table 6 – The level of consistency in tracking information about Russia's foreign policy, %

Варианты ответов	2 этап	3 этап	4 этап
Слежу постоянно	31,0	40,4	34,1
Слежу время от времени	37,3	35,4	39,8
Слежу только в сложившихся обстоятельствах	22,8	18,3	21,1
Не слежу	9,0	5,9	5,0

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что почти в два раза сокращается число тех, кто не следит за политической ситуацией (от 9,0 % до 5,0 %). То есть, несмотря на политический абсентеизм, который присущ значительной части российского населения, события, связанные со специальной операцией на Украине, не могли оставить равнодушными каждого десятого россиянина. В то же время численность населения, начинающего проявлять интерес к внешней политике России, который возрастает до 40,4 %, с течением времени начинает сокращаться. Это связано с тем, что, как и любое событие, которое имеет определенный продолжительный во времени срок, специальная операция на Украине перестает интересовать тех, кого данная ситуация не коснулась лично. Для этой категории населения информация о внешней политике России утрачивает первостепенное значение и отходит на второй план, уступая место проблемам, затрагивающим интересы граждан в настоящий момент, происходящих «здесь и сейчас».

Формирование новой геополитической реальности, которое происходит

в настоящее время, попало в поле зрения большинства населения всего мира в связи с началом специальной операции Российской армии, проводимой на Украине под руководством главнокомандующего В. В. Путина. Оценка деятельности Президента России жителями региона отражена на рис. 2.

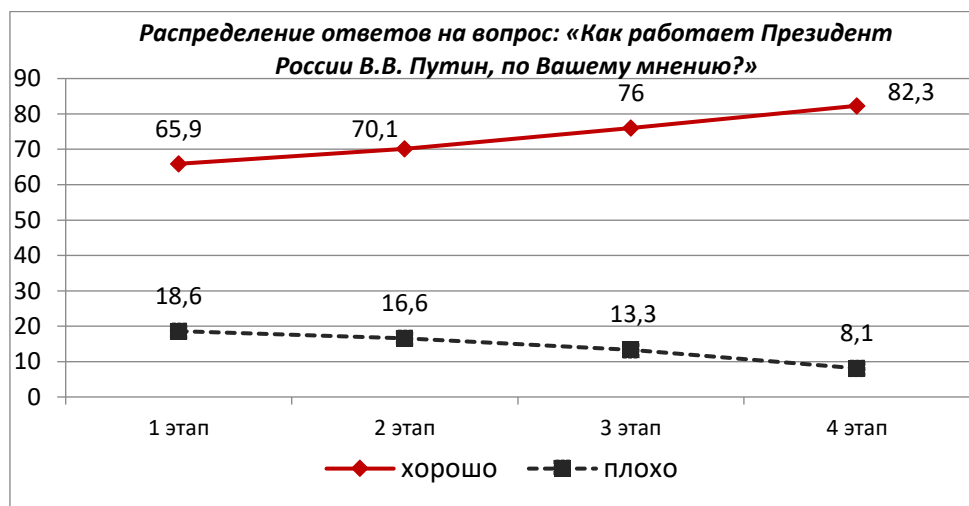


Рисунок 2 – Оценка деятельности Президента России В. В. Путина, %.  
Figure 2 – Evaluation of the activities of the President of Russia V.V. Putin,%

Уровень доверия Президенту РФ В. В. Путину коррелирует с оценкой его деятельности – с возрастанием доверия к главному политическому институту увеличивается число тех, кто оценивает деятельность главнокомандующего РФ хорошо, – с 65 % на первом этапе до 82,3 % через месяц специальной операции на Украине. Примечательно, что практически отсутствует население, которое бы оценивало уровень работы президента как «очень плохой» – 4 %, в то время как более трети населения считает, что Президент справляется со своими обязанностями «очень хорошо» – 37,9 %.

Около десяти процентов респондентов при оценке деятельности Президента выбрали вариант ответа «ничего не знаю о его работе». Если принимать во внимание то обстоятельство, что за информацией о внешней политике России не следят лишь пять процентов населения, то можно предположить, что вторая половина респондентов, выбравших данный вариант ответа, имела в виду, что не доверяет той информации о деятельности Президента, которая ей доступна (что еще раз подтверждает тот факт, что СМИ в настоящий момент несут в себе много ложной, «фейковой» информации искажающей истинное лицо Российской армии и ее главнокомандующего).

Уровень поддержки решения Федерального собрания и Президента РФ о применении Вооруженных сил РФ за рубежом представлен на рис. 3. Поддержка решения власти о применении Вооруженных сил России на

территории Украины является одним из ключевых вопросов проводимых социологических исследований.

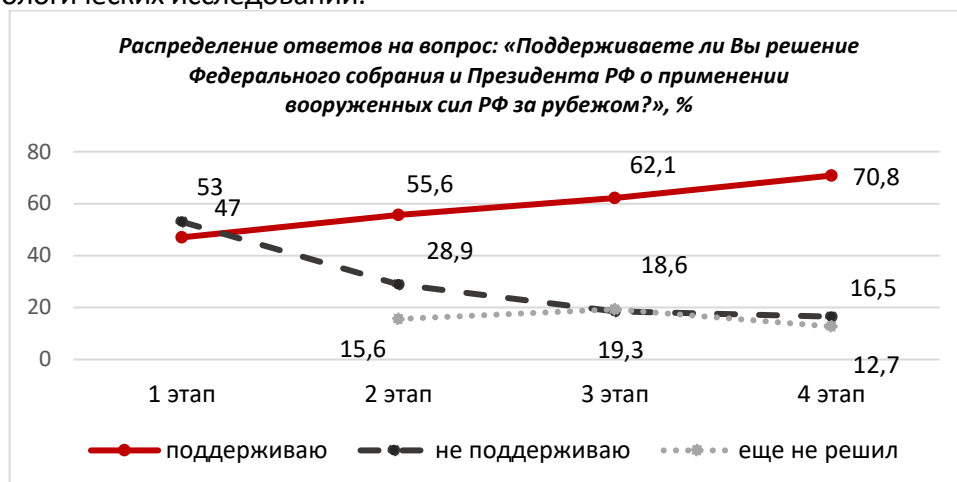


Рисунок 3 – Уровень поддержки решения Федерального собрания и Президента РФ о применении Вооруженных сил РФ за рубежом, %

Figure 3 – The level of support for the decision of the Federal Assembly and the President of the Russian Federation on the use of the Armed Forces of the Russian Federation abroad, %

Неожиданность для подавляющего большинства населения принятого решения определила реакцию респондентов, полученную по результатам ответов на данный вопрос на первом этапе исследования (более того, шкала первого этапа не предполагала варианта «еще не решил», что определило разделение мнений респондентов практически на две равные части с преобладанием негативной оценки: «поддерживаю» – 47 % и «не поддерживаю» – 53 %.

Уже на втором этапе возросло число тех, кто поддерживает решение Федерального собрания и Президента РФ о применении Вооруженных сил РФ за рубежом, практически на 9 %. В дальнейшем число сторонников продолжает поступательно увеличиваться. В настоящий момент решение Федерального собрания и президента РФ о применении Вооруженных сил РФ за рубежом поддерживает две трети респондентов.

Число тех, кто однозначно против, сократилось практически на 25 % с введением трехшкальной переменной с вариантом «еще не решил». Введение третьей переменной снижает число противников проведения специальной операции. Это можно объяснить тем, что для россиян не свойственно использование силы в любых ее проявлениях. Годами российским гражданам прививали такие ценности, как милосердие, сострадание, любовь к ближним. Это нашло отражение в неготовности отвечать агрессией на агрессию, применять жестокость и насилие даже в ответ на такие действия противоположной стороны. Это наглядно проиллюстрировано в табл. 7, где

показано отношение россиян к жителям ДНР, ЛНР и Украины.

Таблица 7 – Отношение к жителям ДНР, ЛНР и Украины, %  
Table 7 – Attitude towards residents of the DNR, LNR and Ukraine, %

Варианты ответов	1 этап	2 этап		3 этап		4 этап	
	ДНР и ЛНР	ДНР и ЛНР	Украина	ДНР и ЛНР	Украина	ДНР и ЛНР	Украина
Братья-славяне	26,1	36,5	31,0	32,9	20,5	33,7	20,7
Жители соседней страны	20,1	20,1	27,8	16,5	24,5	23,0	30,7
Нейтральное отношение	28,6	22,8	22,2	25,2	22,7	24,9	22,6
Жертвы украинского режима/население, нуждающееся в защите и поддержке	23,1	17,2	9,3	18,6	11,8	17,3	12,3
Население, враждебно настроенное к России	1,5	1,9	8,7	1,6	16,1	0,4	13,4
Другое	0,4	0,8	0,8	5,3	4,3	0,4	0,4

На первом этапе социологического исследования было выявлено отношение респондентов только к жителям ДНР и ЛНР, к которым половина населения (54,7 %) относилась нейтрально или как к братьям-славянам. Каждый четвертый респондент считал их жертвами украинского режима, нуждающимися в нашей помощи (23,1 %), а каждый пятый относился к ним как к жителям, проживающим в соседней стране (20,1 %). Практически никто из респондентов не считал, что это население, которое может быть настроено враждебно по отношению к россиянам (1,5 %).

Не готовы россияне и к негативному восприятию явно антагонистично и жестоко настроенных по отношению к ним жителей Украины. На начальном этапе боевых действий менее десяти процентов населения были готовы инициировать их как к враждебно настроенным против россиян. С ведением боевых действий, жестокостью по отношению к ни в чем не повинным мирным гражданам, проживающим на территории Украины, зверствами и садизмом по отношению к российским военным отношение россиян к населению Украины практически не изменилось. Сказались годами прививаемые терпимость, толерантность, милосердие и сострадание, которые свойственны практически каждому россиянину.

В данной связи не вызывает удивления поддержка населением решения Государственной Думы и Президента РФ о признании независимости ЛНР и ДНР (рис. 4).

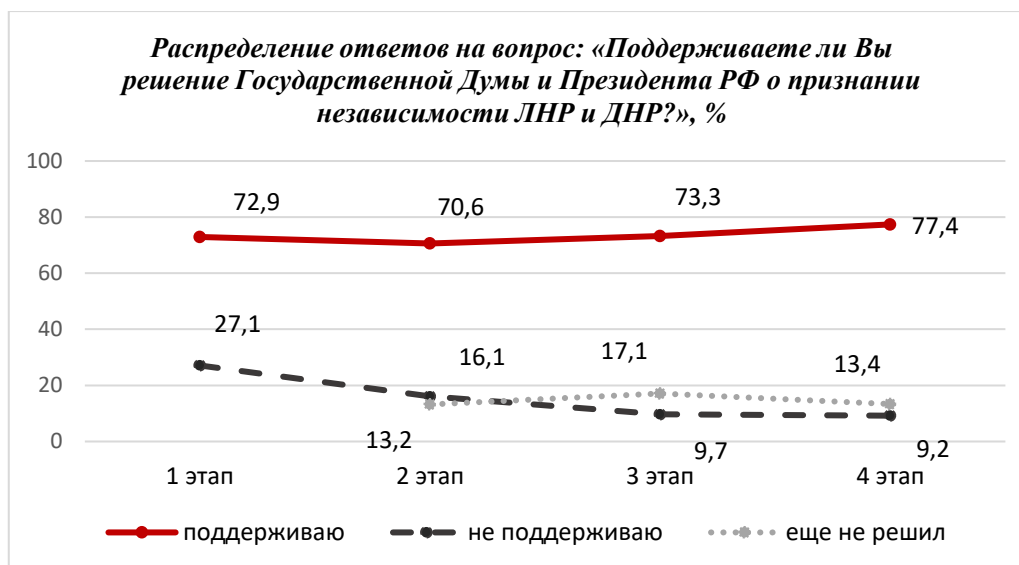


Рисунок 4 – Уровень поддержки решения Государственной Думы и Президента РФ о признании независимости ЛНР и ДНР, %

Figure 4 – The level of support for the decision of the State Duma and the President of the Russian Federation to recognize the independence of the LPR and DPR, %

Решение о признании независимости ЛНР и ДНР уже на первом этапе социологического исследования поддержали две трети респондентов. Проводимая военная операция никак не отразилась на отношении россиян к жителям данных регионов, а уровень поддержки данного решения вырос до 77,5 %.

Если на момент начала специальной операции на Украине каждый четвертый респондент был не готов поддержать данное решение (из-за нежелания вести военные действия), то ситуация, которая складывалась в дальнейшем, показала, что это было единственное правильное решение. Оставаться в стороне и не слышать криков о помощи населения, которое подвергалось жестокому обращению, издевательствам, унижению, угрозам собственной жизни и жизни своих детей, матерей и близких, было просто невозможно.

Логичным стало размещение беженцев на территории Российского государства. Россияне проявили высокую степень толерантности по отношению к беженцам из ЛНР и ДНР (табл. 8).

Таблица 8 – Отношение к размещению на территории РФ беженцев из ЛНР и ДНР, %

Table 8 – Attitude towards the placement of refugees from the LPR and DPR in the territory of the Russian Federation, %

Варианты ответов	1 этап		2 этап		3 этап		4 этап	
Полностью одобряю	25,1	76,8	37,0	85,7	32,3	86,6	33,7	82,0
Скорее одобряю, чем не одобряю	51,7		48,7		54,3		48,3	
Скорее не одобряю, чем одобряю	18,4	23,1	12,4	14,3	10,2	13,3	14,2	18,0
Полностью не одобряю	4,7		1,9		3,1		3,8	

Население, которое высказало полное неодобрение принятых решений, не превысило пяти процентов в регионе. В то же время то обстоятельство, что около пятой части жителей Орловской области выразили неодобрение появления на территории их места проживания новых соседей, обусловило необходимость задать именно этой части респондентов вопрос о причинах данного ответа.

Среди основных причин неодобрения приема беженцев на территории России выступают: «расход социальной части бюджета РФ на данную категорию граждан в ущерб коренному населению»; «дефицит рабочих мест для местного населения»; «отчисление средств на поддержку данной категории населения из личных доходов населения РФ» и «создание массовых беспорядков».

### **3. Значимость патриотического воспитания в новых геополитических реалиях**

В современных условиях в попытках преуменьшить предшествующие заслуги Российского государства и усугубить настоящее положение России на мировой арене ведется как антироссийская пропаганда за пределами государства, так и разжигание конфликтов внутри страны. Это происходит на фоне существующих внутренних проблем в социально-политической, социально-экономической сферах российского общества, что оказывается благодатной почвой для усугубления неопределенности ситуации, и такую возможность не упускают многочисленные внешние враги и диверсанты. К сожалению, находятся такие и внутри государства, среди наших сограждан, нередко публичных персон, часть из которых имела свою определенную целевую аудиторию. Именно эту категорию населения чаще всего вербуют за деньги или какими-то иными способами склоняют на свою сторону иностранные антироссийские агенты.

В данной связи единственным выходом из сложившейся ситуации, возможностью победы в этой «информационной войне», в ходе которой наносятся удары снаружи и, что особо болезненно, изнутри, необходимо всеми силами сплотиться и дать мощный отпор желающим победить Россию,

завидующим ее многовековой истории и славному прошлому. В ходе социологического опроса респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, что сейчас необходимо делать каждому гражданину в первую очередь для поддержания патриотизма и силы духа?» (табл. 9).

Таблица 9 – Что в настоящее время необходимо делать каждому гражданину для поддержания патриотизма и силы духа, %

Table 9 – What is currently necessary for every citizen to do in the first place to maintain patriotism and fortitude, %

Наименование показателя	Значимо	Скорее значимо, чем НЕ значимо	Скорее НЕ значимо, чем значимо	НЕ значимо
<b>Поддержка российских солдат, участвующих в военной операции на Украине</b>				
3 этап	71,4	17,7	5,3	5,6
4 этап	71,5	19,6	4,2	4,6
<b>Поддержка отечественных производителей</b>				
3 этап	69,9	23,3	3,7	3,1
4 этап	72,8	22,6	2,3	2,3
<b>Поддержка малого и среднего бизнеса</b>				
3 этап	65,5	23,6	7,5	3,4
4 этап	67,0	28,0	4,6	0,4
<b>Пропаганда русской культуры и ценностей</b>				
3 этап	62,4	23,9	6,8	6,8
4 этап	54,4	28,0	12,6	5,0
<b>Забота о природе</b>				
3 этап	55,3	32,0	8,4	4,3
4 этап	59,4	24,9	12,3	3,4
<b>Участие в благотворительной общественно значимой деятельности</b>				
3 этап	44,1	43,8	7,1	5,0
4 этап	47,5	37,9	12,3	2,3
<b>Быть патриотом</b>				
3 этап	71,1	20,8	4,3	3,7
4 этап	65,5	25,3	6,1	3,1
<b>Просмотр отечественного кинематографа, посвященного истории русского народа</b>				
3 этап	42,9	33,5	12,1	11,5
4 этап	40,2	29,5	18,4	11,9
<b>Проведение в регионах тематических мероприятий</b>				
3 этап	37,6	34,5	16,1	11,8
4 этап	38,3	36,0	16,9	8,8
<b>Игнорирование информации, подрывающей имидж России</b>				
3 этап	54,0	25,2	12,7	8,1
4 этап	44,4	29,5	15,7	10,3
<b>Прослушивание по радио патриотических песен и передач</b>				
3 этап	35,9	22,8	20,9	15,3
4 этап	30,4	27,7	25,8	16,2

Вопрос был полуоткрытый, предложенные варианты содержали шкалу значимости каждого направления возможной поддержки, вариант «другое» предполагал возможность внесения дополнительных предложений. Использование полуоткрытых вопросов в опросе определяется просветительской



функцией, задачами натолкнуть респондента на глубокое рассмотрение поставленного вопроса, расширение видения проблемы. Достаточно большой отклик на поставленный вопрос говорит о значимости поддержания силы духа и укрепления патриотизма в сложившихся условиях (табл. 9).

Наиболее значимым направлением деятельности, по мнению респондентов, на протяжении двух этапов исследования остается «поддержка российских солдат, участвующих в военной операции на Украине», а также «быть патриотом своего государства».

Опросы общественного мнения ведущих социологических центров по вопросам патриотизма и патриотического воспитания показывают, что население вкладывает в понятие «патриот» различное содержание.

Так, по результатам опроса ФОМ, с одной стороны, значительная часть россиян считает, что патриотом можно быть даже при условии, что гражданин критикует власть, предпочитает иностранную литературу отечественной и не знает гимна. С другой стороны, другая часть российских граждан утверждает, что патриотом не может быть человек, не любящий родную природу, избегающий службы в армии, не знающий истории страны и уезжающий жить и работать за границу [5].

Региональное исследование также показало, что респонденты считают необходимым возрождать и пропагандировать русскую культуру и ценности, формировать (особенно у молодежи) историческую память, образ Родины. Респонденты считают, что любовь к природе также является неотъемлемой составляющей поддержания патриотизма и силы духа. По мнению значительной части респондентов, на поднятии патриотического духа положительно скажется развитие отечественного производства, малого и среднего бизнеса.

Современные онлайн-технологии позволяют проводить не только количественные, но и качественные исследования. Определенный «диалог» с респондентами был установлен при предложении высказать собственные мысли о действиях, которые необходимо предпринять для поднятия патриотизма и силы духа россиян в сложившейся непростой геополитической ситуации.

На основе контент-анализа вариантов, предложенных респондентами, были выделены основные группы ответов. Наиболее распространёнными предложениями для граждан являются: «поддержка друг друга в сложившихся условиях», «возрождение и укрепление исторической памяти», «необходимость трансляции качественной информации вокруг ситуации на Украине».

Все предложения, высказанные гражданами, говорили об их заинтересованности заявленной проблемой, носили ярко выраженный эмоциональный характер, и, чтобы передать атмосферность и настрой населения, в статье сохранены орфография и синтаксис респондентов.

Все ответы можно сгруппировать по следующим направлениям.

**Поддержка друг друга/сплочение:** «Постараться свести конфликты к

минимуму, проявлять внимание к проблемам окружающих»; «Помогать ближнему»; «Не осуждать обычных граждан и мирных жителей»; «Общаться»; «Не паниковать»; «Заботиться друг о друге, спрашивать о состоянии друг друга»; «Россиянам надо больше уважать друг друга, чтобы сильные помогали слабым, чтобы молодое поколение уважало старшее поколение»; «Необходимо быть вместе, сплотиться».

**Патриотизм:** «Просто любить свою страну. Какой бы она ни была. Безусловно, когда происходят негативные ситуации, нужно предпринимать действия по их разрешению. Но на любовь к своей стране это не должно влиять. Порой любить бывает по-настоящему больно»; «Петь патриотические песни»; «Проявлять активную гражданскую позицию»; «Больше рассказывать о героизме русского народа в разное время»; «Проводить больше мероприятий на тему патриотизма»; «Верить и поддерживать наших солдат»; «Уделять особое внимание формированию своей гражданской позиции. Основой ее формирования должно служить четкое самоопределение себя как Гражданина своей страны»; «Помнить, что русская культура никогда не будет устаревшей и ее не стоит заменять на ту же европейскую культуру»; «Упорно работать»; «Не участвовать в митингах против России».

На четвертом этапе добавляются такие предложения: «Любить свою Родину»; «Участвовать в различных патриотических мероприятиях, организованных государством»; «Следить за государственной политикой и поддерживать решения государства»; «Перестать употреблять алкоголь и табак, проводить политпросвещение для детей. Активно участвовать в социальных сетях и чатах с поддержкой пророссийских каналов»; «Верить в страну»; «Верить в Российский народ»; «Привлекать специалистов разных сфер деятельности, которые будут трудиться для блага и процветания России. На мой взгляд, патриотизм заключается не только в поддержке военных операций армии страны, но и в свободномыслящем обществе, богатстве и процветании страны, а также в желании добиваться технологического прорыва на мировой арене»; «Не идти против своих соотечественников»; «Работать на благо Родины».

**Любовь и уважительное отношение к своей истории:** «Безусловно, помнить опыт всего народа, чтобы такое больше никогда не повторялось»; «Быть одним целым, поддерживать друг друга и не забывать годы Великой Отечественной войны»; «Изучать историю»; «Больше информировать молодёжь об истории России»; «Изучать собственную историю. Воспитывать патриотизм у молодежи»; «Показывать фильмы о ВОВ, подвигах наших героев»; «Не забывать достижения нашей страны».

На четвертом этапе были получены такие предложения респондентов: «Изучать историю своей страны и посещать различные исторические монументы»; «Рассказывать об истории нашей страны»; «История России»; «Безусловно, помнить историю, общечеловеческую трагедию, что произошла в 1941–1945»; «Любить свою Родину»; «Изучать историю своего государства»; «Помнить подвиги наших предков»; «Не забывать о подвигах нашей страны».

---

**Семья и религия/вера:** «ЗОЖ, духовное воспитание и развитие, мероприятия по сплочению семьи, повышению семейных и религиозных ценностей в обществе (целостность и благополучие страны и мира начинается с целостности и благополучия семьи)»; «Верить и молиться»; «Молиться Богу об укреплении духа и спасении страны и народа российского»; «С детства прививать любовь к Родине», «Верить в себя и будущее нашей страны»; «Укреплять семейные и родственные узы»; «Молиться»; «Быть православными»; «Не падать духом. Молиться».

**Социальные сети/СМИ:** «Перестать врать в СМИ и дать жителям России реальную информацию, какой бы она ни была...»; «На телевидении рассказывать и показывать о том, к чему может привести фашизм»; «Не доверять всем источникам подряд»; «Необходимо включать логику и сопоставлять факты из разных источников, не верить только тому, что говорят в СМИ»; «Побольше читать книги, встречаться с друзьями и поменьше листать инстаграм и прочие социальные сети»; «Меньше читать СМИ в Интернете и слушать мнения НЕ экспертов»; «Верить в лучшее и не воспринимать ложную информацию всерьёз»; «Оградить детей от ненужной информации в социальных сетях».

На 4-м этапе тенденция сохраняется, а запрос звучит так: «Быть в курсе реальных событий»; «Беседы с молодежью; размещать видеоподборку с беженцами»; «Разобраться полностью в ситуации и понять, что действия России значимы...»; «Доверять только проверенным источникам»; «Включать мозг и анализировать информацию, прежде чем делать какие-то выводы и нести их в массы»; «Анализировать ситуацию самостоятельно»; «Больше информации, разъясняющей гражданам происходящую ситуацию». Более того, на четвертом этапе была выделена отдельно группа ответов «Социальные сети/СМИ»: «Не орать в социальных сетях о суровых реалиях военного времени и понять, что внешняя политика РФ направлена на защиту таких же граждан, как и они»; «Больше патриотических передач»; «Меньше читать СМИ»; «Показывать больше информации по телевизору про Россию».

**Молодежь/образование:** «В первую очередь работа с молодежью. Во всех учебных заведениях. Они наше будущее»; «В школах проводить больше классных часов на тему «России славные сыны»»; «Вести больше лекций на эту [патриотизм] тему»; «Прививать эти качества детям и подросткам»; «Поддержка молодежи. Создание рабочих мест»; «Патриотическое воспитание детей»; «Поддерживать национальные традиции, изучать русский язык и родную культуру».

**Сохранение и поддержание психического устойчивого состояния:** «Сохранять спокойствие и трезвый разум»; «Быть адекватным»; «Сохранять критический склад ума»; «Сохранять спокойствие, не паниковать и продолжать трудиться на своих рабочих местах»; «Быть единой страной, не поддаваться панике»; «Быть в мире с самим собой»; «Держаться вместе»; «Не падать духом»; «Не впадать в панику».

**Запрос на действия со стороны государственных структур:** «Не допустить увеличения безработицы и сокращения рабочих мест»; «Чтобы

---

Правительство помогало самим гражданам, чтобы оно начинало верить в них»; «Необходимо улучшить качество жизни каждого гражданина, а также психологическое здоровье. Иначе мы видим агрессию и ненависть, выдаваемую за патриотизм»; «Проводить беседы с народом»; «Меры социальной поддержки»; «Развивать экономику»; «Не смотреть на курс доллара, цены в магазине и деньги в кошельке по очереди»; «Развивать образование ускоренными темпами. Развивать науку. Активно развивать российскую деревню. Развивать российские регионы»; «Помогать семьям, которые оказались в тяжелой ситуации в следствие смерти погибших бойцов»; «Поднимать производство решительно во всех направлениях»; «Создать нормальные условия для жизни».

**Президент/армия:** «Верить в Президента»; «Верить в силу нашего президента и русских солдат»; «Верить нашему Путину»; «Поддерживать президента»; «Проведение акций в поддержку Армии России»; «Поддерживать президента РФ, и поддержка Армии РФ».

#### **Заключение**

В новой сложившейся геополитической ситуации, когда россияне столкнулись с ожесточением и агрессией, исходящими не только от украинцев, но и от представителей западных стран, россиянам нужно объединяться, поддерживать боевой и внутренний дух не только наших ребят, которые защищают честь и свободу страны на передовой, но и всего населения России. Несмотря на то что россиянам несвойственно использование силы в любых ее проявлениях, годами российским гражданам прививали такие ценности, как милосердие, сострадание, любовь к ближним, что нашло отражение в неготовности отвечать агрессией на агрессию, применять жестокость и насилие даже в ответ на такие действия противоположной стороны. Мы должны найти в себе силы и одержать победу в этой непростой ситуации, отстояв честь и достоинство наших отцов и дедов, которые проливали свою кровь ради того, чтобы мы и наши дети могли жить под мирным небом.

#### **Библиография/References:**

1. Алексеенок А.А., Каира Ю.В. Влияние экономической и политической ситуации в регионе на уровень социальной напряженности // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – №2. – С.196–209.
2. Голенкова З.Т. Изменения в социальном пространстве регионального общества в современных условиях/ В сборнике: Человеческий потенциал Центрально-Азиатского региона: перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2020. – С.9–15.
3. Евелькин Г.М. Социально-политическая ситуация как проблема познания: к концептуализации понятий и исследовательских подходов // Социология. – 2014. – № 2. – С.47–57.
4. Колмогоров Е.В. Анализ влияния трансформаций социальной структуры общества на уровень социальной напряженности в концепциях

отечественных социологов // Социологический альманах. Материалы XI Орловских социологических чтений. – 2020. – С.13–17.

5. Критерии патриотизма. Надо ли быть патриотом? И что для этого нужно? Результаты замера от 3 сентября 2020 года // ФОМ сайт: [Электронный ресурс]. – URL: <https://fom.ru/TSennosti/14446> (дата обращения: 30.01.2022).

6. Локосов В.В. Оценка социально-экономических рисков методом предельно критических (пороговых) показателей // Народонаселение. – 2021. – Т.24. – № 3. – С.8–17.

7. Меркулов П.А., Каира Ю.В., Михалев И.В. Трансформация социальной структуры населения региона: состояние, тенденции, влияние на уровень социальной напряженности (на материалах Орловской области) // Научная монография. – Орел: Издательство: Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС, 2021. – 120с.

8. Проказина Н.В., Алексеенок А.А., Каира Ю.В. Дифференциация качества жизни населения в региональном пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2020. – Т.20. – №3. – С.509–526. DOI: 10.22363/2313-2272

9. Специальная военная операция: мониторинг. Аналитический обзор от 23 марта 2022 года // ВЦИОМ сайт: [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-monitoring> (дата обращения: 25.03.2022).

10. Харченко С.В. Феномен и природа социального настроения // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 1 (26). – С. 168–170.

1. Alekseenok, A.A., Kaira, Iu.V. (2021) Vliianie ekonomicheskoi i politicheskoi situatsii v regione na uroven' sotsial'noi napriazhennosti [The impact of the economic and political situation in the region on the level of social tension]// Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian journal of social sciences]. – Tom 16. – № 2. – P. 196–209. (In Russ.)

2. Golenkova, Z.T. (2020) Izmeneniia v sotsial'nom prostranstve regional'nogo soobshchestva v sovremennykh usloviakh [Changes in the social space of the regional community in modern conditions] // V sbornike: Chelovecheskii potentsial Tsentral'no-Aziatskogo regiona: perspektivy razvitiia. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem [In the collection: The human potential of the Central Asian region: prospects for development. Materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation.]. – P. 9–15. (In Russ.)

3. Evel'kin, G.M. (2014) Sotsial'no-politicheskaia situatsiia kak problema poznaniia: k kontseptualizatsii poniatii i issledovatel'skikh podkhodov [Socio-political Situation as a Problem of Cognition: towards Conceptualization of Concepts and Research Approaches]// Sotsiologiya. – №2. – P.47– 57. (In Russ.)

4. Kolmogorov, E.V. (2020) Analiz vliianiia transformatsii sotsial'noi struktury obshchestva na uroven' sotsial'noi napriazhennosti v kontseptsiiakh otechestvennykh sotsiologov [Analysis of the impact of transformations of the social structure of

society on the level of social tension in the concepts of domestic sociologists] // Sotsiologicheskii al'manakh. Materialy XI Orlovskikh sotsiologicheskikh chtenii. – P.13-17. (In Russ.)

5. Kriterii patriotizma. Nado li byt' patriotom? I chto dlia etogo nuzhno? Rezultaty zamera ot 3 sentiabria 2020 goda [Criteria of patriotism. Is it necessary to be a patriot? And what is needed for this?]. – URL: <https://clck.ru/UUWXu> (data obrashcheniia: 30.01.2022). (In Russ.)

6. Lokosov, V.V. (2021) Otsenka sotsial'no-ekonomicheskikh riskov metodom predel'no kriticheskikh (porogovykh) pokazatelei [Assessment of socio-economic risks by the method of extremely critical (threshold) indicators] // Narodonaselenie [Population]. – Tom 24. – № 3. – P.8–17. (In Russ.)

7. Merkulov, P.A., Kaira, Iu.V., Mikhalev, I.V. (2021) Transformatsiia sotsial'noi struktury naseleniia regiona: sostoianie, tendentsii, vliianie na uroven' sotsial'noi napriazhennosti (na materialakh Orlovskoi oblasti) [Transformation of the social structure of the population of the region: state, trends, impact on the level of social tension (based on the materials of the Orel region)] // Nauchnaia monografiia. – Orel: Publishing house: Central Russian Institute of Management - branch of RANEPa. – 120p. (In Russ.)

8. Prokazina, N.V., Alekseenok, A.A., Kaira, Iu.V. (2020) Differentsiatsiia kachestva zhizni naseleniia v regional'nom prostranstve [Differentiation of the quality of life of the population in the regional space] // Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriia: Sotsiologiia. – Tom 20. – №3. – P.509–526. (In Russ.) DOI: 10.22363/2313-2272

9. Spetsial'naia voennaia operatsiia: monitoring. Analiticheskii obzor ot 23 marta 2022 goda [Special military operation: monitoring. Analytical review of March 23, 2022]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operaciia-monitoring> (data obrashcheniia: 25.03.2022). (In Russ.)

10. Kharchenko, S.V. (2011) Fenomen i priroda sotsial'nogo nastroyeniia [The phenomenon and nature of social mood] // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia – № 1(26). – P.168–170. (In Russ.)